



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 58-КГ24-5-К9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 июня 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселева А.П.,

судей Марьина А.Н. и Горшкова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Лазаревой Нины Михайловны к обществу с ограниченной ответственностью «АльфаСтрахование-Жизнь» о признании незаконным отказа в выплате страхового возмещения, взыскании страхового возмещения, штрафа, компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Лазаревой Нины Михайловны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 13 июля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 14 ноября 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителя общества с ограниченной ответственностью «АльфаСтрахование-Жизнь» Власовой Н.В., действующей по доверенности от 8 мая 2024 г. № 059/24 и возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Клевцовой Е.А., полагавшей кассационную жалобу подлежащей удовлетворению,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Лазарева Н.М. обратилась в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «АльфаСтрахование-Жизнь» (далее также – ООО «АльфаСтрахование-Жизнь», страховая компания, страховщик) о признании незаконным отказа в выплате страхового возмещения, взыскании страхового возмещения в размере 484 000 руб., штрафа – 242 000 руб., компенсации морального вреда – 50 000 руб.

В обоснование требований истец ссылалась на незаконный отказ ответчика в выплате страхового возмещения по договорам добровольного страхования жизни и здоровья от 30 декабря 2021 г. № [REDACTED] «программа 8А» и от 30 марта 2022 г. № [REDACTED] «программа 6А» (далее – договор страхования «программа 8А» и договор страхования «программа 6А» соответственно) в связи со смертью застрахованного лица Лазарева А.В., наследником которого она является.

Решением Индустриального районного суда г. Хабаровска от 29 марта 2023 г. исковые требования удовлетворены частично: признан незаконным отказ страховой компании в выплате страхового возмещения, с ООО «АльфаСтрахование-Жизнь» в пользу Лазаревой Н.М. взыскано страховое возмещение в размере 484 000 руб., штраф – 50 000 руб., компенсация морального вреда – 10 000 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского областного суда от 13 июля 2023 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу вынесено новое решение об отказе в удовлетворении иска.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 14 ноября 2023 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Лазаревой Н.М. ставится вопрос об отмене апелляционного и кассационного определений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 6 мая 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и в возражениях на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судами и следует из материалов дела, между ООО «АльфаСтрахование-Жизнь» и Лазаревым А.В. (страхователь, застрахованное лицо) заключены следующие договоры: 30 декабря 2021 г. – договор страхования «программа 8А» на срок 60 месяцев и 30 марта 2022 г. – договор страхования «программа 6А» на срок 36 месяцев.

Названные договоры страхования заключены путем выдачи «полисов-оферт», в которых предусмотрена обязанность страховщика за обусловленную договором страхования плату (страховую премию) осуществить страховую выплату в соответствии с условиями полиса и правилами добровольного страхования жизни и здоровья страховщика в редакции, действующей на дату оформления полиса (далее – Правила страхования). Страховыми рисками по обоим договорам страхования являются: «смерть застрахованного в течение срока страхования (риск «Смерть застрахованного»); установление застрахованному 1-й и/или 2-й группы инвалидности в течение страхования (риск «Инвалидность застрахованного»); дожитие застрахованного до события недобровольной потери застрахованным работы в результате его увольнения (сокращения) с постоянного (основного) места работы по основаниям, предусмотренным пунктом 1 (ликвидация организации либо прекращение деятельности индивидуальным предпринимателем) или пунктом 2 (сокращение численности или штата работников организации, индивидуального предпринимателя) статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации (риск «Потеря работы»)».

Страховая сумма по договору страхования «программа 8А» составляет 420 000 руб., а по договору страхования «программа 6А» – 64 000 руб.

В соответствии с условиями указанных договоров страхования страховыми случаями не признаются события, указанные в пунктах 3.1–3.2 договоров страхования, наступившие в результате случаев, перечисленных в данном договоре как исключения из страхового покрытия.

Пунктом 9.1.19 данных договоров страхования предусмотрено, что не признаются страховым случаем события, произошедшие вследствие заболеваний системы кровообращения, крови, кроветворных органов (например, ИБС, гипертоническая болезнь III-IV степени, атеросклероз, сердечная недостаточность, сердечная астма, анемия, а также иные хронические заболевания, относящиеся согласно международной классификации болезней (МКБ-10) к заболеваниям системы кровообращения, крови, кроветворных органов).

В пункте 4.1.21 Правил страхования указано, что дополнительно договором страхования может быть предусмотрено, что по рискам, указанным в пунктах 3.1.1–3.1.3, 3.1.11 данных правил, не признаются страховые события, наступившие, в частности, вследствие заболеваний системы кровообращения, крови, кроветворных органов (например, ИБС, гипертоническая болезнь III–IV степени, атеросклероз, сердечная недостаточность, сердечная астма, анемия, а также иные хронические заболевания, относящиеся согласно международной классификации болезней (МКБ-10) к заболеваниям системы кровообращения, крови, кроветворных органов) (пункт 4.1.21.4 Правил страхования).

12 апреля 2022 г. Лазарев А.В. умер, его наследником является истец Лазарева Н.М.

Согласно справке о смерти от 14 апреля 2022 г. № [REDACTED] причиной смерти Лазарева А.В. явились: а) [REDACTED]; б) [REDACTED].

5 мая 2022 г. и 30 августа 2022 г. Лазарева Н.М. направила в ООО «АльфаСтрахование-Жизнь» в связи со смертью Лазарева А.В. заявления о страховых выплатах по договорам страхования «программа 8 А» и «программа 6А» соответственно.

В выплате страхового возмещения страховая компания отказала, указав, что смерть застрахованного лица не является страховым случаем, поскольку наступила в результате заболевания.

Претензии Лазаревой Н.М. о страховой выплате также оставлены ответчиком без удовлетворения.

Решениями финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг от 14 ноября 2022 г. № [REDACTED] и [REDACTED] в удовлетворении требований Лазаревой Н.М. о взыскании страховых выплат по договорам страхования «программа 8 А» и «программа 6А» отказано, поскольку причиной смерти застрахованного лица явилось заболевание, что в соответствии с положениями договоров страхования является исключением из страхового покрытия.

Удовлетворяя иск частично, суд первой инстанции исходил из того, что смерть Лазарева А.В. является страховым случаем, поскольку хронические или иные заболевания сердца и кровеносных органов у застрахованного лица установлены при жизни не были, смерть наступила не вследствие болезни либо какого-либо установленного заболевания.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции указал, что, поскольку смерть застрахованного наступила вследствие заболевания, которое исключено из числа страховых случаев условиями договора страхования, у страховщика отсутствовали основания для осуществления страхового возмещения.

Кроме того, суд апелляционной инстанции указал, что исходя из условий договоров страхования и Правил страхования не имеет значения то, было ли диагностировано до или после заключения договора страхования заболевание и произошло ли оно внезапно.

С выводами суда апелляционной инстанции согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Статьей 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что решение суда должно быть законным и обоснованным.

В соответствии с частью 1 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для

рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59–61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Из содержания статьи 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации следует, что предмет доказывания по делу составляют факты материально-правового характера, подтверждающие обоснованность требований и возражений сторон и имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

В силу части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Исходя из приведенных положений процессуального закона именно на суд возлагается обязанность по определению предмета доказывания как совокупности обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела. Предмет доказывания определяется судом на основании требований и возражений сторон, а также норм материального права, регулирующих спорные отношения.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 9 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» страховым риском является предполагаемое событие, на случай

наступления которого проводится страхование. Событие, рассматриваемое в качестве страхового риска, должно обладать признаками вероятности и случайности его наступления.

Страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

В силу пункта 1 статьи 934 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору личного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию), уплачиваемую другой стороной (страхователем), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или другого названного в договоре гражданина (застрахованного лица), достижения им определенного возраста или наступления в его жизни иного предусмотренного договором события (страхового случая). Право на получение страховой суммы принадлежит лицу, в пользу которого заключен договор.

Подпунктом 2 пункта 2 статьи 942 названного кодекса предусмотрено, что при заключении договора личного страхования между страхователем и страховщиком должно быть достигнуто соглашение о характере события, на случай наступления которого осуществляется страхование (страхового случая).

В соответствии с пунктом 1 статьи 943 этого же кодекса предусмотрено, что условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования).

При заключении договора страхования страхователь и страховщик могут договориться об изменении или исключении отдельных положений правил страхования и о дополнении правил (пункт 3 статьи 943 данного кодекса).

Таким образом, страховой случай по договору личного страхования состоит в причинении вреда жизни или здоровью застрахованного лица. При заключении договора страхования между его сторонами должно быть достигнуто соглашение о страховом случае, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату.

При этом стороны договора страхования вправе по своему усмотрению определить перечень случаев, признаваемых страховыми, а также случаев, которые не могут быть признаны таковыми.

Исходя из приведенных норм материального права с учетом исковых требований и возражений на них одним из юридически значимых и подлежащих доказыванию обстоятельств является выяснение вопроса о признании смерти Лазарева А.В. страховым случаем в соответствии с условиями договоров страхования и Правил страхования.

При этом на истце лежит обязанность доказать наличие договора страхования с ответчиком, а также факт наступления предусмотренного указанным договором страхового случая. Страховщик, возражающий против выплаты страхового возмещения, обязан оспорить доводы страхователя о наступлении страхового случая.

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции исходил из того, что хронические или иные заболевания сердца и органов кроветворения у застрахованного лица установлены при жизни не были, смерть наступила не вследствие болезни либо какого-либо установленного заболевания, а потому является страховым случаем.

Суд апелляционной инстанции, не соглашаясь с данным выводом суда первой инстанции, сославшись в том числе на положения пунктов 4.1.23, 4.1.23.1 Правил страхования, предусматривающие возможность согласования в договоре страхования событий, не признаваемых страховыми случаями, произошедшими вследствие любых болезней (заболеваний), указал, что, несмотря на то, что смерть Лазарева А.В. была внезапной, причиной ее наступления явилось заболевание, безусловно имевшееся у него и диагностированное после смерти, что объективно подтверждается справкой о смерти, при этом исходя из условий договоров страхования и Правил страхования не имеет значения, было ли диагностировано заболевание до или после заключения договора страхования и произошло ли оно внезапно.

Вместе с тем в ходе рассмотрения спора Лазарева Н.М. неоднократно ссылалась на то, что сторонами договоров страхования не было согласовано условие об исключении из страховых случаев события, произошедшего вследствие любых болезней (заболеваний), а пункт 9.1.18 как в договоре страхования «программа 8А», так и в договоре страхования «программа 6А»,

заключенных с Лазаревым А.В., имеет иное содержание, чем заявлено страховщиком.

Однако суд апелляционной инстанции в нарушение статей 67, 71, 195–198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не дал оценки представленным сторонами в материалы дела договорам страхования «программа 8А» и «программа 6А», а также возможности применения пунктов 4.1.23, 4.1.23.1 Правил страхования к этим договорам страхования с предусмотренными в них страховыми рисками.

Кроме того, согласно взаимосвязанным положениям части 4 статьи 67 и пункта 5 части 2 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции обязан указать в мотивировочной части своего постановления мотивы, по которым он отклонил те или иные доказательства и не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле.

Вопреки указанным процессуальным требованиям суд апелляционной инстанции, отменяя решение районного суда и отказывая в иске, не привел доказательств, опровергающих доводы Лазаревой Н.М. о наступлении страхового случая, в частности что причиной смерти Лазарева А.В. послужила [REDACTED], а не [REDACTED], носящая хронический характер; которая у Лазарева А.В. до момента смерти не диагностировалась, и не дал оценки акту судебно-медицинского исследования от 13–26 апреля 2022 г. № 1177, подготовленному КГБУЗ «Бюро СМЭ» и установившему диагноз «[REDACTED]» (т. 2, л.д. 25–27).

При этом медицинская экспертиза судом апелляционной инстанции не назначалась.

Кассационный суд общей юрисдикции ошибки суда апелляционной инстанции не исправил.

Допущенные судами апелляционной и кассационной инстанций нарушения являются существенными, поскольку привели к неправильному разрешению спора, они не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 13 июля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей

юрисдикции от 14 ноября 2023 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 13 июля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 14 ноября 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий



Судьи

