

**ДИСЦИПЛИНАРНАЯ КОЛЛЕГИЯ
ВЕРХОВНОГО СУДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Р Е Ш Е Н И Е

И М Е Н Е М Р О С С И Й С К О Й Ф Е Д Е Р А Ц И И

Дело № ДК24-79

г. Москва

6 июня 2024 г.

Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Дербилова О.А.,
членов коллегии Жубрина М.А. и Шилохвоста О.Ю.
при секретаре Курдияшко Я.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по жалобе Айнетдиновой Ирины Рашидовны на решение квалификационной коллегии судей г. Москвы от 22 декабря 2023 г. о досрочном прекращении полномочий судьи Щербинского районного суда г. Москвы за совершение дисциплинарного проступка и решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 4 апреля 2024 г.

Заслушав доклад члена Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации Дербилова О.А., объяснения административного истца Айнетдиновой И.Р., председателя квалификационной коллегии судей

города Москвы Крутовской Л.А., исследовав и оценив представленные доказательства, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Указом Президента Российской Федерации от 18 мая 2019 г. № 225 Айнетдинова И.Р. назначена на должность судьи Щербинского районного суда города Москвы. Стаж её работы в должности судьи составляет более 6 лет.

Решением квалификационной коллегии судей города Москвы (далее также – ККС города Москвы, коллегия) от 26 апреля 2018 г. Айнетдиновой И.Р. присвоен девятый квалификационный класс судьи.

Решением ККС города Москвы от 9 февраля 2023 г. Айнетдинова И.Р. привлечена к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения за нарушения, выявленные в работе судьи по состоянию на 15 сентября 2022 г., выразившиеся в грубом нарушении действующего процессуального законодательства, судебной волоките, отсутствии заинтересованности в надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей, намеренном игнорировании прав и законных интересов участников процесса, сознательном пренебрежении интересами правосудия и правами человека, умалении авторитета судебной власти и подрыве доверия общества к судейской профессии.

28 июля 2023 г. решением той же коллегии Айнетдинова И.Р. по результатам квалификационной аттестации оставлена в ранее присвоенном девятом квалификационном классе судьи.

13 декабря 2023 г. в ККС города Москвы поступило обращение совета судей города Москвы о привлечении судьи Айнетдиновой И.Р. к дисциплинарной ответственности за совершение дисциплинарного проступка, выразившегося в систематическом нарушении норм уголовно-процессуального закона, грубом нарушении прав участников процесса, статьи 4 Кодекса судейской этики, повлекших умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи.

Решением ККС города Москвы от 22 декабря 2023 г. Айнетдинова И.Р. привлечена к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи Щербинского районного суда города Москвы с лишением девятого квалификационного класса судьи.

Не согласившись с решением ККС города Москвы о досрочном прекращении её полномочий судьи Щербинского районного суда города Москвы, Айнетдинова И.Р. обжаловала его в Высшую квалификационную коллегия судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ).

4 апреля 2024 г. ВККС РФ вынесла решение, которым отказала в удовлетворении жалобы Айнетдиновой И.Р. на вышеуказанное решение ККС города Москвы от 22 декабря 2023 г.

ВККС РФ пришла к выводу, что ККС города Москвы обоснованно установила в служебной деятельности судьи Айнетдиновой И.Р. систематические нарушения, повлёкшие искажение принципов судопроизводства, нарушение прав участников процесса.

17 мая 2024 г. Айнетдинова И.Р. обратилась с жалобой в Дисциплинарную коллегия Верховного Суда Российской Федерации на решения ККС города Москвы от 22 декабря 2023 г. и ВККС РФ от 4 апреля 2024 г.

В жалобе Айнетдинова И.Р. ставит вопрос об отмене названных выше решений квалификационных коллегий судей о её дисциплинарной ответственности. При этом обращает внимание на исключительно положительную характеристику с предыдущего места работы в органах прокуратуры и полагает, что выявленные недостатки при отправлении правосудия не свидетельствуют о недобросовестном отношении её как судьи к своим обязанностям, так как они обусловлены объективными причинами, вызванными чрезмерной судебной нагрузкой и значительным количеством рассмотренных ею дел. Также ею проделана работа по устранению выявленных нарушений, послуживших поводом для привлечения её к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи. Не оспаривая фактов совершения установленных нарушений в работе судьи, Айнетдинова И.Р. считает, что вид дисциплинарного взыскания несоразмерен допущенным нарушениям и недочётам.

В возражениях на жалобу Айнетдиновой И.Р. председатель ВККС РФ Тимошин Н.В. заявляет о несостоятельности её доводов, утверждая при этом, что принятые ККС города Москвы и ВККС РФ решения являются объективными, основанными на результатах проверки всех доказательств, имеющих отношение к делу, соответствуют фактическим данным и закону.

В судебном заседании Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации Айнетдинова И.Р. поддержала заявленные требования. Указала, что не оспаривает установленные коллегией нарушения, однако считает, что они были обусловлены объективными причинами: отсутствием укомплектованного аппарата судьи и чрезмерно высокой судебной нагрузкой. Назначенное ей дисциплинарное взыскание считает несоразмерным совершённой ею проступку. Она честно и добросовестно работала, исполняя возложенные на неё судебские полномочия, действий по дискредитации судебной власти не совершала, в связи с чем считает оспариваемые решения незаконными и необоснованными.

Председатель ККС города Москвы [REDACTED]. просила оставить жалобу Айнетдиновой И.Р. без удовлетворения, ссылаясь на доказанность установленных в отношении Айнетдиновой И.Р. обстоятельств, их достаточность для привлечения судьи к дисциплинарной ответственности, а

также на соблюдение установленного порядка дисциплинарного производства.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, исследовав и оценив представленные доказательства, обсудив доводы жалобы Айнетдиновой И.Р. и возражений на неё, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не усматривает оснований для отмены обжалованных решений ККС города Москвы и ВККС РФ.

Статьями 118, 120 (часть 1), 121, 122 Конституции Российской Федерации и конкретизирующими их положениями статей 1, 4, 5, 15 и 16 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» определён особый правовой статус судьи, призванный обеспечить защиту публичных интересов, интересов правосудия, целью которого является защита прав и свобод человека и гражданина, и к судьям предъявляются особые требования.

Закон Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее также – Закон о статусе судей) устанавливает для судей особые квалификационные и иные требования, к числу которых относятся специальные требования к порядку прекращения полномочий судьи, и предусматривает (пункт 1 статьи 12¹) возможность наложения на судью, за исключением судей Конституционного Суда Российской Федерации, по решению соответствующей квалификационной коллегии судей дисциплинарного взыскания, в том числе в виде досрочного прекращения полномочий судьи, за совершение дисциплинарного проступка (нарушение норм данного закона, а также положений Кодекса судейской этики, утверждённого Всероссийским съездом судей).

Основные требования, предъявляемые к судье, неисполнение которых может привести к досрочному прекращению его полномочий, сформулированы в статье 3 названного закона, согласно которой судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации и другие законы (пункт 1); при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности (пункт 2).

Прежде всего, статусом судьи предопределяется надлежащее исполнение судьёй своих полномочий.

Грубое и систематическое несоблюдение судьёй процессуальных норм права влечёт искажение принципов судопроизводства, нарушение прав участников процесса, умаляет авторитет судебной власти, причиняет ущерб репутации судьи.

Согласно статье 4 Кодекса судейской этики судья в своей профессиональной деятельности и вне службы обязан соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, руководствоваться Законом о статусе судей, нормами процессуального законодательства, другими нормативными

правовыми актами, а также принципами и правилами поведения, установленными Кодексом судейской этики, общепринятыми нормами морали и нравственности и неукоснительно следовать присяге судьи. Соблюдение Кодекса судейской этики должно быть внутренним убеждением судьи, правилом его жизни, должно способствовать укреплению доверия общества к судебной системе, его уверенности в том, что правосудие осуществляется компетентно, независимо, беспристрастно и справедливо.

Компетентность и добросовестность являются необходимыми условиями надлежащего исполнения судьёй своих обязанностей по осуществлению правосудия. Судья должен добросовестно, на высоком профессиональном уровне исполнять свои обязанности, принимать все меры для своевременного и квалифицированного рассмотрения дела, а также содействовать примирению сторон, мирному урегулированию спора. Судья должен принимать меры, направленные на обеспечение права каждого на справедливое судебное разбирательство в разумный срок; должным образом организовывать и проводить судебные заседания, не допуская назначения рассмотрения нескольких дел на одно и то же время, неоднократных и безосновательных отложений судебных разбирательств, в том числе в связи с их ненадлежащей подготовкой. Судья должен поддерживать свою квалификацию на высоком уровне, расширять профессиональные знания, совершенствовать практический опыт и личные качества, необходимые для надлежащего исполнения своих обязанностей (пункты 1–4 статьи 11 Кодекса судейской этики).

Профессиональная деятельность судьи включает в себя не только исполнение обязанностей по судебному разбирательству дела и принятию решения, но и выполнение других задач и полномочий, в том числе организационно-распорядительного характера, имеющих отношение к деятельности суда. При этом осуществление судебных функций имеет приоритетный характер по отношению к другим видам деятельности. Поскольку отправление правосудия невозможно без чёткой организации работы аппарата суда, ненадлежащая организация работы суда и его аппарата подрывает доверие к суду, умаляет авторитет судебной власти (пункты 1 и 4 статьи 12 Кодекса судейской этики).

Кодексом судейской этики также предусмотрено, что судья при исполнении своих обязанностей по осуществлению правосудия должен исходить из того, что судебная защита прав и свобод человека и гражданина определяет смысл и содержание деятельности органов судебной власти.

Исходя из конституционно-правового статуса судей, реализующих публично-правовые цели правосудия, и положений пункта 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, являющейся в силу части 4 статьи 15 составной частью правовой системы Российской Федерации, подпункта «с» пункта 3 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, судья должен рассматривать уголовные, гражданские дела и дела об административных правонарушениях без

неоправданной задержки, в строгом соответствии с правилами судопроизводства.

В силу пунктов 1–5 статьи 12¹ Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-І «О статусе судей в Российской Федерации» за совершение дисциплинарного проступка, то есть виновного действия (бездействия) при исполнении служебных обязанностей либо во внеслужебной деятельности, в результате которого были нарушены положения названного закона и (или) Кодекса судейской этики, что повлекло умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи, на судью может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде замечания, предупреждения, досрочного прекращения полномочий судьи.

При наложении дисциплинарного взыскания учитываются характер дисциплинарного проступка, обстоятельства и последствия его совершения, форма вины, личность судьи, совершившего дисциплинарный проступок, и степень нарушения действиями (бездействием) судьи прав и свобод граждан, прав и законных интересов организаций.

Наложение дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи предусматривается в исключительных случаях за существенное, виновное, несовместимое с высоким званием судьи нарушение положений Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-І «О статусе судей в Российской Федерации» и (или) Кодекса судейской этики.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 12 постановления от 14 апреля 2016 г. № 13 «О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей» разъяснил, что нарушения, не связанные с проверкой законности и обоснованности судебного акта (например, несоблюдение процессуальных сроков рассмотрения дела, очевидная небрежность при оформлении судебного акта и т. п.), могут быть установлены по результатам исследования и оценки этого акта и иных материалов дела и свидетельствовать о факте совершения судьёй дисциплинарного проступка.

В постановлении от 27 декабря 2007 г. № 52 (в редакции от 9 февраля 2012 г.) «О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях» Пленум Верховного Суда Российской Федерации отметил, что несоблюдение сроков рассмотрения уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях существенно нарушает конституционное право граждан на судебную защиту, гарантированное статьёй 46 Конституции Российской Федерации.

При выявлении фактов волокиты, грубого или систематического нарушения судьями процессуальных сроков, приводящих к ущемлению прав и законных интересов граждан при рассмотрении дел, квалификационные коллегии судей в установленном законом порядке привлекают судей к

дисциплинарной ответственности, в том числе и в виде досрочного прекращения их полномочий.

В соответствии с пунктом 2 статьи 4 Федерального закона от 22 декабря 2008 г. № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» (далее также – Закон об обеспечении доступа к информации) одним из основных принципов обеспечения доступа к информации о деятельности судов является достоверность информации о деятельности судов и своевременность её предоставления.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 декабря 2012 г. № 35 «Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов» указано, что предоставляемая пользователям информация о деятельности судов должна быть достоверной и своевременной (пункт 2 статьи 4 Закона об обеспечении доступа к информации), то есть должна соответствовать действительности и предоставляться в установленные законом сроки. Судам необходимо учитывать характер запрашиваемой информации и её значимость (актуальность) для пользователя в конкретный момент времени и принимать меры по оперативному предоставлению такой информации.

Приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 29 апреля 2003 г. № 36 утверждена Инструкция по судебному делопроизводству в районном суде, которая разработана в целях совершенствования документационного обеспечения деятельности районного суда.

Инструкция по судебному делопроизводству в районном суде, являясь основным нормативно-методическим документом, определяет и устанавливает единую систему организации и порядок ведения судебного делопроизводства в районных судах Российской Федерации, предусматривая учёт и ведение документооборота районного суда, единые требования к оформлению копий процессуальных и иных документов, обеспечение оптимального порядка передачи и движения процессуальных и иных документов в структурах районного суда, порядок текущего хранения судебных дел, документации и передачи их в архив.

Из материалов дисциплинарного производства в отношении судьи Айнетдиновой И.Р. усматривается, что в соответствии с установленной в Щербинском районном суде города Москвы специализацией судья Айнетдинова И.Р. рассматривала уголовные дела, материалы по ходатайствам об избрании, продлении мер пресечения в виде заключения под стражу, материалы апелляционного производства по уголовным делам.

Так, в 2019 году Айнетдиновой И.Р. рассмотрено 112 уголовных дел, в 2020 г. – 176 дел, в 2021 г. – 227 дел, в 2022 г. – 166 дел, а по состоянию на 24 ноября 2023 г. – 212 уголовных дел.

В ходе проверки установлено, что за период с апреля по октябрь 2023 года судья Айнетдинова И.Р. имела наименьшую нагрузку среди судей, рассматривающих уголовные дела (в ряде случаев другим судьям данного

суда распределялось количество дел, более чем в три раза превышающее число дел, передаваемых судье Айнетдиновой И.Р.). Из поступивших в суд 428 уголовных дел в производство судьи Айнетдиновой И.Р. распределено 41 дело, судьи К [] – 146 дел, судьи Т [] – 90 дел.

По состоянию на апрель 2023 года судьёй Айнетдиновой И.Р. было окончено производством 44 уголовных дела, остаток нерассмотренных дел составил 147 дел. При этом в отдел обеспечения судопроизводства по уголовным делам ею не было сдано наибольшее количество уголовных дел, что составляло 70,6 % от общего количества не сданных в суде дел.

Продолжительное время Айнетдиновой И.Р. существенно нарушались сроки сдачи уголовных дел в отдел обеспечения судопроизводства по уголовным делам (по состоянию на апрель 2023 года не было сдано 6 дел, рассмотренных в 2021 году, и 65 дел, рассмотренных начиная с января 2022 года).

В частности, по состоянию на 19 июля 2023 г. уголовное дело в отношении К [], производство по которому окончено 23 июля 2020 г., длительное время не сдавалось в отдел обеспечения судопроизводства по уголовным делам в связи с отсутствием 4 томов уголовного дела. В конечном итоге данное уголовное дело сдано в отдел обеспечения судопроизводства лишь 21 июля 2023 г.

Производство по уголовному делу в отношении Г [] окончено 24 июня 2021 г., однако в отдел обеспечения судопроизводства по уголовным делам оно сдано лишь 21 июля 2023 г.

Уголовное дело в отношении Н [], оконченное производством 21 декабря 2021 г., в АИС «Судебное делопроизводство» отмечено как сданное в отдел обеспечения судопроизводства по уголовным делам 8 июня 2023 г. В действительности же по состоянию на 19 июля 2023 г. указанное дело числилось как несданное.

По состоянию на 31 октября 2023 г. выявлены уголовные дела, не представляющие особой сложности, однако не сданные в отдел обеспечения судопроизводства по уголовным делам и имевшие признаки волокиты.

В частности, по делу в отношении Г [] и С [], объём которого составлял 4 тома, с мая 2022 года по 22 марта 2023 г. проведено 18 судебных заседаний, при этом, несмотря на поданную 4 апреля 2023 г. апелляционную жалобу на приговор, дело не было направлено в суд апелляционной инстанции.

Не сдавалось на протяжении продолжительного времени уголовное дело в отношении С [] объёмом 4 тома, рассмотренное 7 апреля 2023 г., а также дело в отношении Г [] объёмом 3 тома, рассмотренное 4 апреля 2023 г.

При этом, несмотря на незначительный объём уголовных дел, по делу в отношении С [] с октября 2021 года проведено 36 судебных заседаний, а по делу в отношении Г [] с февраля 2022 года – 17 судебных заседаний.

Уголовное дело в отношении А [REDACTED] объёмом 1 том, рассмотренное в особом порядке судебного разбирательства 27 марта 2023 г., также не сдано в отдел обеспечения судопроизводства.

По состоянию на 31 октября 2023 г. количество уголовных дел, рассмотренных и не сданных судьёй Айнетдиновой И.Р. в отдел обеспечения судопроизводства по уголовным делам в установленные сроки, составило 59,5 % от общего количества несданных дел, приходившихся на четырёх судей Щербинского районного суда города Москвы.

По состоянию на апрель 2023 года судьёй Айнетдиновой И.Р. не были направлены 89 уголовных дел по апелляционным жалобам (представлениям) в апелляционную инстанцию Московского городского суда (из них 76 уголовных дел не направлены в установленный срок, задержка которого составила более 3 месяцев). По состоянию на 31 октября 2023 г. таких ненаправленных дел было 65, из них в срок свыше 3 месяцев - 29 уголовных дел.

При этом отмечены случаи, когда уголовные дела не направлялись в суд апелляционной инстанции в установленный срок, задержка которого составляла от полугода и более с момента постановления приговора.

По состоянию на 31 октября 2023 г. 26 материалов по апелляционным жалобам (представлениям) не направлены в апелляционную инстанцию Московского городского суда, из них по 10 материалам задержка срока превышала один месяц. Количество неисполненных уголовных дел, вступивших в законную силу, составило 12, из них 5 – в срок свыше 10 дней. Имелось 2 неисполненных уголовных дела, производство по которым окончено в 2021–2022 годах.

Кроме того, за время работы в Щербинском районном суде города Москвы в адрес судьи Айнетдиновой И.Р. вынесены 10 частных постановлений и определений за нарушение уголовно-процессуального законодательства, из которых в 2022 году вынесены 6 частных постановлений (определений), а 28 июля 2023 г. ещё одно частное постановление за допущенную волокиту при направлении уголовного дела в суд апелляционной инстанции, а также несвоевременное вручение участникам процесса копий процессуальных документов, что привело к поступлению уголовного дела в суд апелляционной инстанции по истечении срока давности уголовного преследования.

Также результатами проведённой в отношении судьи Айнетдиновой И.Р. выездной проверки от 29 ноября 2023 г., в частности, установлено, что с июня 2023 года уголовные дела ей не распределялись, за исключением единичных дел (в связи с отсутствием процессуальной возможности их распределения другим судьям), в целях предоставления ей возможности устранить нарушения.

Несмотря на это, именно на судью Айнетдинову И.Р. приходилась существенная часть уголовных дел, не сданных своевременно в отдел обеспечения судопроизводства по уголовным делам.

В основном соответствующие нарушения были связаны с отсутствием контроля судьи за своевременностью изготовления протоколов судебных заседаний, ненадлежащим оформлением дел и материалов, задержками сдачи дел и материалов в отдел обеспечения судопроизводства по уголовным делам.

Так, по уголовному делу в отношении К [] приговор постановлен 14 февраля 2023 г., однако сведения об исполнении приговора отсутствуют.

По уголовному делу в отношении Т [], А [] приговор постановлен 10 апреля 2023 г., однако дело находится в несформированном, непрошитом виде, приговор и сведения о вручении его копии, а также протокол судебного заседания отсутствуют, в деле имеется лишь выписка из приговора от 10 апреля 2023 г., в резолютивной части которой указаны ошибочные сведения о преступлении, за которое осуждены Т [] и А []. Данные об исполнении приговора отсутствуют.

По уголовным делам в отношении М [] и П [] приговоры постановлены соответственно 26 июня и 28 августа 2023 г., при этом материалы дел находятся в непрошитом, несформированном виде, приговоры и протоколы судебного заседания отсутствуют.

Выявлены уголовные дела, которые находились в производстве судьи Айнетдиновой И.Р. чрезмерно продолжительное время по причине многократных отложений судебных заседаний из-за неявки подсудимых, в том числе подлежащих этапированию. В ряде случаев причины отложений судебных заседаний не представилось возможным установить из-за того, что дела находились в неподшитом, несформированном виде, а сами протоколы судебных заседаний отсутствовали.

По этим же причинам на судью Айнетдинову И.Р. приходилась существенная часть уголовных дел, не направленных в Московский городской суд для рассмотрения в порядке апелляционного судопроизводства в срок свыше 3 месяцев (в ряде случаев более 5 месяцев с момента рассмотрения).

За период с 1 января по 29 ноября 2023 г. Айнетдиновой И.Р. не сдано в отдел обеспечения судопроизводства по уголовным делам и задержано на срок, превышающий установленный, 18 материалов по ходатайствам об избрании (продлении) меры пресечения в виде заключения под стражу, по некоторым материалам отсутствовали протоколы судебных заседаний. Кроме того, имелись сданные материалы, но не направленные в суд апелляционной инстанции.

Выявлено отсутствие протоколов судебного заседания по ряду материалов по жалобам в порядке ст. 125 УПК РФ. Некоторые материалы, числящиеся по программе АИС «Судебное делопроизводство» как сданные, в действительности сданы не были.

По состоянию на 29 ноября 2023 г. судьёй Айнетдиновой И.Р. не были сданы в отдел обеспечения судопроизводства по уголовным делам материалы в порядке судебного контроля, рассмотренные: в 2021 году – 4 материала; в

2022 году – 9 материалов; в январе 2023 года – 10 материалов; в феврале 2023 года – 5 материалов; в период с апреля по октябрь 2023 года – 10 материалов.

Кроме того, не сданы материалы в порядке исполнения приговоров, рассмотренные: в 2021 году – 13 материалов; в 2022 году – 20 материалов; в период с января по март 2023 года – 21 материал; в период с апреля по июль 2023 года – 28 материалов; в период с августа по октябрь 2023 года – 19 материалов.

За период с 1 января по 29 ноября 2023 г. со стороны судьи Айнетдиновой И.Р. установлены нарушения положений Федерального закона от 22 декабря 2008 г. № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации», что выразилось в следующем.

Так, за судьёй Айнетдиновой И.Р. числились неопубликованными 31 приговор (из них в срок, превышающий 1 месяц после вступления в законную силу, – 27) и 14 постановлений по материалам уголовного производства (из них в срок, превышающий 1 месяц после вступления в законную силу, – 11).

Из 217 окончанных производством уголовных дел по 176 делам судебные акты имели статус «публикация запрещена»; аналогичный статус имели судебные акты по 309 материалам уголовного судопроизводства из 323 материалов, рассмотренных судьёй Айнетдиновой И.Р. Во многих случаях данный статус присвоен судебным актам в отсутствие на то правовых оснований.

На нарушение судьёй Айнетдиновой И.Р. сроков изготовления и вручения судебных актов, протоколов судебных заседаний, представления уголовных дел в суд апелляционной инстанции неоднократно поступали обоснованные жалобы сторон уголовного судопроизводства, что подтверждалось результатами их проверок. Всего за время работы в Щербинском районном суде города Москвы на нарушения со стороны судьи Айнетдиновой И.Р. от участников процесса поступило 10 обоснованных жалоб, из которых 5 поступило в 2023 году.

ККС города Москвы, рассмотрев обращение совета судей города Москвы, согласилась с правильностью установления советом судей города Москвы фактических обстоятельств, приняла 22 декабря 2023 г. решение о признании в действиях судьи Щербинского районного суда города Москвы Айнетдиновой И.Р. дисциплинарного проступка с наложением на неё дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи с лишением девятого квалификационного класса.

Дисциплинарная коллегия соглашается с правильностью установленного ККС города Москвы факта совершения судьёй Айнетдиновой И.Р. дисциплинарного проступка, верно расценившей её поведение как умаляющее авторитет судебной власти и несоответствующее процессуальным нормам, Кодексу судейской этики и требованиям, предъявляемым к высокому статусу судьи, поскольку все установленные

обстоятельства подтверждаются исследованными в судебном заседании Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации материалами дисциплинарного производства и другими фактическими данными (конкретными судебными делами, проанализированными органами судейского сообщества).

Коллегией сделан обоснованный вывод о том, что действия судьи Айнетдиновой И.Р. являются грубым пренебрежением нормами уголовно-процессуального закона, а систематически допускаемые ею нарушения свидетельствуют о несоблюдении положений ею статьи 3 Закона о статусе судей, а также статьи 4 Кодекса судейской этики и несовместимы со статусом судьи.

Айнетдинова И.Р., обладая статусом судьи и имея значительный опыт работы, не могла не знать о предъявляемых Законом о статусе судей и Кодексом судейской этики требованиях к поведению судьи, однако пренебрегла ими, что с очевидностью свидетельствует о её сознательном нарушении требований действующего законодательства.

Вопреки доводам жалобы отмеченное систематическое несоблюдение Айнетдиновой И.Р. в своей служебной деятельности норм процессуального законодательства, положений Федерального закона от 22 декабря 2008 г. № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» и требований Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде к организации документооборота свидетельствует о нарушениях фундаментальных основ организации и осуществления судопроизводства, в частности, права на доступ к правосудию и судебную защиту, элементом которых является соблюдение и обеспечение права участников процесса на обжалование судебных актов, их исполнение, эффективность судебного разбирательства, подразумевающую разумные сроки рассмотрения дел.

Соблюдение установленных законом сроков рассмотрения судебных дел в силу пункта 2 статьи 11 Кодекса судейской этики является неотъемлемой частью профессиональной этики.

Кроме того, к профессиональной деятельности судьи относится не только исполнение обязанностей по судебному разбирательству дела и принятию решения, но и выполнение других задач и полномочий, в том числе организационно-распорядительного характера, имеющих отношение к деятельности суда (пункт 1 статьи 12 Кодекса судейской этики).

Изложенное свидетельствует о ненадлежащем и недобросовестном отношении судьи к исполнению своих профессиональных обязанностей, поскольку судья несёт ответственность за совершение необходимых процессуальных действий на всех этапах судебного процесса. Судья не должен ограничиваться лишь рассмотрением дел и вынесением соответствующих судебных решений. В его обязанности входит в том числе организация работы секретаря судебного заседания и помощника судьи и постоянный контроль за их работой. Судья обязан организовать и

контролировать работу по оформлению рассмотренных судебных дел (материалов).

При таких обстоятельствах ККС города Москвы пришла к обоснованному выводу о том, что по всем указанным делам и судебным материалам усматривается неэффективная организация судопроизводства со стороны судьи Айнетдиновой И.Р., а допущенные нарушения носят систематический характер.

Эффективных мер для устранения недостатков судьей Айнетдиновой И.Р. самостоятельно и своевременно не принималось, должных выводов по вынесенным в её адрес частным определениям в результате допущенных ею нарушений, а также по двум ранее состоявшимся решениям квалификационной коллегии судей города Москвы о привлечении к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения и об отказе в присвоении очередного квалификационного класса она не сделала, что также обоснованно учтено ККС города Москвы при решении вопроса о её дисциплинарной ответственности.

В этой связи вновь выявленные нарушения, допущенные Айнетдиновой И.Р. при осуществлении полномочий судьи, безусловно, указывают на то, что она не изменила отношения к своей профессиональной деятельности.

Дисциплинарная коллегия считает, что совокупность обстоятельств, связанных с ненадлежащим исполнением Айнетдиновой И.Р. служебных обязанностей, прежде всего, таких как своевременное рассмотрение дел, изготовление протоколов судебных заседаний, судебных актов и контроль за их исполнением, внесение достоверной информации о результатах и движении дел, что отнесено к компетенции судьи, правомерно расценены ККС города Москвы как дисциплинарный проступок.

Систематическое несоблюдение со стороны судьи требований действующего законодательства при отправлении правосудия влекут искажение принципов судопроизводства, нарушение прав участников процесса даже в отсутствие соответствующих жалоб умаляет авторитет судебной власти, наносит ущерб репутации судьи.

Доводы Айнетдиновой И.Р. о несоразмерности применённого к ней дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи Дисциплинарной коллегией не могут быть приняты во внимание, поскольку допущенные ею грубые многочисленные нарушения несовместимы с высоким званием судьи, умаляют авторитет судебной власти и причиняют ущерб репутации судьи, а, соответственно, применённая мера дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи соразмерна тяжести допущенных ею нарушений и их последствиям.

Проверяя доводы Айнетдиновой И.Р. о высокой судебной нагрузке, не позволявшей ей соблюдать установленные законом процессуальные сроки, и анализируя имеющиеся доказательства, Дисциплинарная коллегия полагает,

что её судебная нагрузка хоть и являлась высокой, однако не была чрезмерной и не превышала показатели других судей этого суда, что, следовательно, не лишало её реальной возможности выполнять свои обязанности, не нарушая требований законов.

При этом ККС города Москвы сделан правомерный вывод о несовместимости систематического характера допущенных Айнетдиновой И.Р. нарушений с высоким званием судьи, что подрывает доверие к судье как к представителю судебной власти и не даёт оснований рассчитывать на то, что это доверие будет восстановлено при дальнейшем осуществлении Айнетдиновой И.Р. полномочий судьи.

Поэтому довод о чрезмерной строгости применённого в отношении Айнетдиновой И.Р. дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи является несостоятельным.

Решение о наложении дисциплинарного взыскания принято правомочным составом ККС города Москвы с соблюдением установленной процедуры, а также в пределах сроков, установленных пунктом 6 статьи 12¹ Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», и с учётом исследования всех обстоятельств, связанных с привлечением Айнетдиновой И.Р. к дисциплинарной ответственности.

Из содержания обжалуемого решения ККС города Москвы следует, что мотивированное решение о прекращении полномочий судьи Айнетдиновой И.Р. принято с учётом имеющихся в деле доказательств, всех данных о личности судьи и в соответствии с установленной законом процедурой.

С решением ККС города Москвы обоснованно согласилась ВККС РФ, придя к выводу о том, что допущенные Айнетдиновой И.Р. систематические нарушения повлекли искажение принципов судопроизводства и нарушение прав участников процесса.

Решение ВККС РФ от 4 апреля 2024 г. также принято в правомочном составе, надлежаще мотивировано, основано на полном исследовании представленных доказательств, совокупность которых была достаточной для вынесения законного и обоснованного решения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 177, 234, 238 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

решила:

в удовлетворении жалобы Айнетдиновой Ирины Рашидовны на решение квалификационной коллегии судей г. Москвы от 22 декабря 2023 г. о досрочном прекращении полномочий судьи Щербинского районного суда г. Москвы за совершение дисциплинарного проступка и решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 4 апреля 2024 г. отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Председательствующий

О.А. Дербилов

Члены коллегии:

М.А. Жубрин

О.Ю. Шилохвост