



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-КГ24-2-К7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 мая 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Кротова М.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску акционерного общества «Газпром газораспределение Пермь» к Микрюкову Александру Геннадьевичу о расторжении договора, взыскании фактически понесенных расходов,

по кассационной жалобе Микрюкова Александра Геннадьевича на заочное решение Ленинского районного суда г. Перми от 23 мая 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 14 марта 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 26 июля 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., выслушав Микрюкова А.Г., его представителя адвоката Вохмину Н.В., поддержавших доводы жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

АО «Газпром газораспределение Пермь» обратилось в суд с иском к Микрюкову А.Г. о расторжении договора о подключении (технологическом присоединении) объекта капитального строительства, взыскании фактически понесенных расходов и расходов по уплате государственной пошлины, мотивируя свои требования тем, что ответчик в нарушение условий договора не выполнил

проектные и строительно-монтажные работы, подготовку сети газораспределения и газоиспользующего оборудования к подключению (технологическому присоединению).

Заочным решением Ленинского районного суда г. Перми от 23 мая 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 14 марта 2023 г., иски требования АО «Газпром газораспределение Пермь» удовлетворены.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 26 июля 2023 г. судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Микрюковым А.Г. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 14 декабря 2023 г. Микрюкову А.Г. восстановлен пропущенный процессуальный срок для подачи кассационной жалобы на указанные судебные акты, а определением от 8 апреля 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении данного дела.

Как установлено судами и следует из материалов дела, что 2 декабря 2015 г. между АО «Газпром газораспределение Пермь» и Микрюковым А.Г. заключен договор о подключении (технологическом присоединении) объекта капитального строительства, по условиям которого исполнитель обязуется осуществить подключение (технологическое присоединение) объекта капитального строительства, принадлежащего заявителю, расположенного по адресу: [REDACTED], к сети газораспределения, созданной исполнителем за свой счет, и к сетям газораспределения (газопотребления) третьих лиц, с учетом обеспечения максимальной нагрузки (часового расхода газа), указанной в технических условиях, а заявитель обязуется оплатить услуги по подключению (технологическому присоединению). Исполнитель оказывает услуги по подключению к сети газораспределения исполнителя в соответствии с техническими условиями подключения (п. 2.1).

В рамках договора стороны осуществляют следующий комплекс организационных и технических действий: разработка исполнителем проектной документации при отсутствии сети газораспределения на границе земельного участка заявителя; выполнение заявителем и исполнителем технических условий; проверка исполнителем выполнения заявителем технических условий; осуществление заявителем и (или) исполнителем строительно-монтажных работ; осуществление исполнителем фактического подключения (технологического присоединения) объектов капитального строительства заявителя к сети газораспределения исполнителя и проведения пуска газа (п. 2.2).

Размер платы за технологическое присоединение газоиспользующего оборудования к сетям газораспределения, утвержден постановлением региональной службы по тарифам Пермского края и составляет 40 000 руб. (п. 5.1)

Заявитель осуществляет оплату за услуги по подключению на основании счета путем перечисления суммы денежных средств на расчетный счет исполнителя в следующем порядке: а) 50 процентов платы за технологическое подключение, указанное в пункте 5.1, вносится в течение 15 дней со дня заключения договора о подключении; б) 50 процентов платы за технологическое подключение, указанной в пункте 5.1, вносится в течение 15 дней со дня подписания акта о подключении (технологическом присоединении), акта разграничения имущественной принадлежности, акта разграничения эксплуатационной ответственности сторон (п. 5.2, 5.2.1).

Срок осуществления мероприятий по подключению не может превышать: 1,5 года при условии, что расстояние от точки подключения до сети газораспределения с проектным рабочим давлением не более 0,3 МПа, измеряемое по прямой линии, составляет от 40 метров до 200 метров и мероприятия предполагают строительство только газопроводов-вводов (без устройства пунктов редуцирования газа) в соответствии с утвержденной в установленном порядке схемой газоснабжения территории поселения (пункт 6.1).

Для газификации индивидуального жилого дома по адресу [REDACTED], АО «Газпром газораспределение Пермь» согласованы технические условия от 18 ноября 2015 г. № 15/1331.

8 февраля 2018 г. между АО «Газпром газораспределение Пермь» и Микрюковым А.Г. заключено дополнительное соглашение к договору о подключении (технологическом присоединении) объекта капитального строительства от 2 декабря 2015 г. 1 группы потребителей, согласно пункту 1 которого стороны пришли к соглашению продлить срок осуществления мероприятий по подключению объекта по адресу: [REDACTED], до 1 августа 2018 г.

14 мая 2019 г. между сторонами заключено еще одно дополнительное соглашение о продлении срока осуществления мероприятий по подключению объекта до 21 декабря 2020 г.

2 декабря 2020 г. АО «Газпром газораспределение Пермь» направило Микрюкову А.Г. уведомление, указывая, что заявителем не исполнены

обязательства по подключению, принятые по договору, а 1 октября 2021 г. – письмо с требованием о расторжении договора о подключении (технологическом присоединении) объекта капитального строительства в связи неисполнением заявителем принятых на себя обязательств по договору, а также с требованием возместить фактически понесенные расходы по договору в размере 328 354,57 руб.

Суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, удовлетворяя исковые требования, пришел к выводу, что заключенный между сторонами договор подлежит расторжению, поскольку допущенные ответчиком нарушения условий договора, выразившиеся в неисполнении встречных обязательств, с учетом истечения предельных сроков выполнения технологического присоединения, являются существенными.

Также, установив, что истцом понесены расходы в период исполнения обязательств по договору в размере 348 354,57 руб., а при заключении договора ответчиком уплачена сумма в размере 20 000 руб., взыскал с ответчика фактически понесенные расходы, за вычетом уплаченной суммы.

Кассационный суд общей юрисдикции оставил без изменения решение и апелляционное определение.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с обжалуемыми судебными постановлениями нельзя согласиться по следующим основаниям.

Согласно статье 307 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности (пункт 1).

Обязательства возникают из договоров и других сделок, вследствие причинения вреда, вследствие неосновательного обогащения, а также из иных оснований, указанных в настоящем кодексе. (пункт 2).

При установлении, исполнении обязательства и после его прекращения стороны обязаны действовать добросовестно, учитывая права и законные интересы друг друга, взаимно оказывая необходимое содействие для достижения цели обязательства, а также предоставляя друг другу необходимую информацию (пункт 3).

На основании пункта 1 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, где под убытками согласно пункту 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации понимается в том числе реальный ущерб – расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества.

Возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он

находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом (пункт 2 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По настоящему делу при надлежащем исполнении ответчиком обязательства истцом была бы получена плата за технологическое присоединение, определенная договором.

Таким образом, по смыслу приведенных выше норм права при расторжении договора в связи с нарушением договора со стороны ответчика с него могут быть взысканы фактически понесенные истцом расходы, но не свыше платы за услуги сетевой организации.

В пункте 5.1 заключенного сторонами договора на подключение (технологическое присоединение) объекта капитального строительства определено, что размер платы за технологическое присоединение газоиспользующего оборудования к сетям газораспределения утвержден постановлением региональной службой по тарифам Пермского края, составляет 40 000 руб. и указан в постановлении РСТ Пермского края от 29 июля 2015 г. № 40-тп.

В связи с этим нельзя признать правильными доводы суда апелляционной инстанции о включении в размер убытков сетевой организации доходов, выпадающих в связи с невключением в тарифы на услуги расходов по строительству сетей.

Согласно части 3 статьи 23² Федерального закона от 31 марта 1999 г. № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации» затраты газораспределительной организации на проведение мероприятий по технологическому присоединению, в том числе расходы на строительство и (или) реконструкцию необходимых для технологического присоединения объектов газового хозяйства, включаются в расходы газораспределительной организации, учитываемые при установлении тарифов на услуги по транспортировке газа по газораспределительным сетям и (или) предусмотренных частью 2 статьи 17 данного федерального закона специальных надбавок к указанным тарифам, а также платы за технологическое присоединение и (или) стандартизированных тарифных ставок, определяющих ее величину, в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. При этом в состав платы за технологическое присоединение и (или) стандартизированных тарифных ставок, определяющих ее величину, не допускается включение расходов газораспределительной организации, учтенных при установлении тарифов на услуги по транспортировке газа по газораспределительным сетям и (или) специальных надбавок к указанным тарифам, а в состав тарифов на услуги по транспортировке газа по газораспределительным сетям и (или) специальных надбавок к указанным тарифам не допускается включение расходов, учтенных при установлении платы за технологическое присоединение и (или) стандартизированных тарифных ставок, определяющих ее величину. Состав расходов газораспределительных организаций, включаемых в состав платы за технологическое присоединение и (или) стандартизированных тарифных ставок, определяющих ее величину, определяется федеральным органом исполнительной

власти в области регулирования тарифов.

Приказом Федеральной службы по тарифам от 28 апреля 2014 г. № 101 -э/3 «Об утверждении методических рекомендаций по расчету размера платы за технологическое присоединение», зарегистрированном в Министерстве юстиции Российской Федерации 5 июня 2014 г. действовавшим на момент заключения сторонами договора о подключении (технологическом присоединении) объекта капитального строительства к сетям газораспределения, утверждены Методические указания по расчету размера платы за технологическое присоединение газоиспользующего оборудования к сетям газораспределения и (или) стандартизированных тарифных ставок, определяющих ее величину (далее – Методические указания).

Согласно пункту 4 Методических указаний плата за технологическое присоединение рассчитывается, в том числе в случае необходимости подключения (технологического присоединения) к сети газораспределения объекта капитального строительства.

Таким образом вопрос о компенсации выпадающих доходов сетевой организации при исполнении договоров об осуществлении технологического присоединения относится к государственному регулированию цен (тарифов) на услуги сетевой организации, в связи с чем указанные расходы не могут быть отнесены на потребителя, в интересах которого осуществляется это регулирование.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами при рассмотрении настоящего дела допущены нарушения норм права, которые являются существенными и не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Приведенные выше требования закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела выполнены не были.

Принимая во внимание полномочия суда апелляционной инстанции, а также необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по

гражданским делам Пермского краевого суда от 14 марта 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 26 июля 2023 г., а дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 14 марта 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 26 июля 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи