



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-КГ24-9-К1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 мая 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Кротова М.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Беленковой Марии Николаевны к Глухому Алексею Владимировичу о расторжении договора оказания юридических услуг, взыскании денежных средств, компенсации морального вреда и штрафа

по кассационной жалобе Беленковой Марии Николаевны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 11 января 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 15 июня 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав Беленкову М.Н., поддержавшую доводы кассационной жалобы, а также Глухого А.В., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Беленкова М.Н. обратилась в суд с иском к Глухому А.В. о расторжении договора об оказании юридических услуг, взыскании уплаченных денежных средств в размере 228 000 руб., компенсации морального вреда – 5 000 руб. и штрафа.

Решением Балашихинского городского суда Московской области от 10 августа 2022 г. исковые требования удовлетворены, суд расторг договор об оказании юридических услуг, взыскал с Глухого А.В. в пользу Беленковой М.Н. уплаченные денежные средства в размере 228 000 руб., компенсацию морального вреда – 5 000 руб. и штраф – 116 500 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 11 января 2023 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении иска.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 15 июня 2023 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем поставлен вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 11 января 2023 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 15 июня 2023 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 28 сентября 2023 г. Беленковой М.Н. отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 12 апреля 2024 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 28 сентября 2023 г. отменено, кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От Глухого А.В. поступили письменные возражения на кассационную жалобу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и в возражениях на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении данного дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что Беленкова М.Н. проходит военную службу по контракту с 31 января 2011 г.

07 октября 2019 г. Беленкова М.Н. (заказчик) и Глухой А.В. (исполнитель) заключили договор об оказании юридических услуг, согласно пункту 1.1 которого исполнитель принял на себя обязательство оказать юридические услуги, связанные с включением заказчика в реестр накопительно-ипотечной системы (далее – НИС) военнослужащих и взысканием недополученного инвестиционного дохода.

В пункте 2.2 договора указано, что исполнитель обязан: а) подготовить документы в государственные органы заказчику в соответствии с предметом договора, б) подготовить иски в суд первой, апелляционной, кассационной инстанции и иные процессуальные документы, консультировать онлайн и по телефону в соответствии с предметом договора.

Из пункта 4.2 договора следует, что оплата работ заказчиком осуществляется в размере 10 процентов от суммы накоплений и доходов от инвестирования накоплений, зачисленных на именной накопительный счёт заказчика, в течение 3 дней после поступления данных средств на указанный счёт.

Решением Московского гарнизонного военного суда от 22 ноября 2019 г. по делу № [REDACTED], оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам 2-го Западного окружного военного суда от 27 февраля 2020 г., признаны незаконными действия командира войсковой части, связанные с принятием решения об отказе направить документы в регистрирующий орган, постановлено направить документы для рассмотрения вопроса о включении либо отказе во включении Беленковой М.Н. в реестр участников НИС.

26 марта 2020 г. истец уплатила ответчику денежные средства по договору в размере 228 000 руб.

14 апреля 2020 г. истец включена в соответствующий реестр, однако 27 мая 2020 г. исключена из него.

Решением Московского гарнизонного военного суда от 11 июня 2020 г. по делу № [REDACTED], оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам 2-го Западного окружного военного суда от 3 сентября 2020 г. и кассационным определением Кассационного военного суда от 24 декабря 2020 г., отказано в удовлетворении административного иска Беленковой М.Н. о признании незаконным и отмене решения Департамента строительства Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации о присвоении ей категории «00» как участнику НИС, о возложении обязанности на федеральное государственное казенное учреждение «Федеральное управление накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих» Министерства обороны Российской Федерации по производству расчёта недополученных ей доходов от инвестирования накоплений за период с 15 февраля 2010 г. по 14 апреля 2020 г. и о возложении обязанности на Федеральную службу войск национальной гвардии Российской Федерации по возмещению убытков в размере недополученного инвестиционного дохода.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 28 апреля 2021 г. в передаче кассационной жалобы административного истца Беленковой М.Н. на решение Московского гарнизонного военного суда от 11 июня 2020 г.,

апелляционное определение судебной коллегии по административным делам 2-го Западного окружного военного суда от 3 сентября 2020 г. и кассационное определение Кассационного военного суда от 24 декабря 2020 г. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации отказано.

29 января 2022 г. истец направила ответчику претензию, в которой просила вернуть уплаченные денежные средства в полном объёме.

08 апреля 2022 г. истец направила ответчику претензию, в которой просила подготовить и направить ей на ознакомление соглашение о расторжении договора в добровольном порядке и вернуть ранее уплаченные денежные средства.

Удовлетворяя искивые требования, суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что ответчик не доказал надлежащее исполнение обязательства по договору об оказании юридических услуг, в связи с чем данный договор подлежит расторжению, а полученные денежные средства – возврату истцу.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции, указав, что спорный договор не содержит условия об оплате услуг в зависимости от достижения определённого результата, взыскание с исполнителя юридических услуг суммы оплаты исходя лишь из недостижения желаемого результата противоречит существу обязательства и особенностям предмета договора услуг.

С таким выводом согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 779 и пунктом 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определённые действия или осуществить определённую деятельность), а заказчик обязуется оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 23 января 2007 г. № 1-П по делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 779 и пункта 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами общества с ограниченной ответственностью «Агентство корпоративной безопасности» и гражданина Макеева В.В. указал, что реализация гражданских прав и обязанностей по поводу оказания правовых услуг не может предопределять конкретные решения и действия органов государственной власти и должностных лиц.

В силу конституционных принципов и норм, в частности принципов свободы договора, доступности правосудия, независимости и самостоятельности судебной власти, состязательности и равноправия сторон, предполагается, что стороны в договоре об оказании правовых услуг, будучи вправе в силу диспозитивного характера гражданско-правового регулирования свободно определять наиболее оптимальные условия оплаты оказанных услуг, в том числе самостоятельно устанавливать порядок и сроки внесения платежей (уплата аванса, предварительные платежи, рассрочка платежа, предоставление кредита, почасовая оплата, исчисление размера вознаграждения в процентах от цены иска и т.д.), не могут, однако, обуславливать выплату вознаграждения принятием конкретного судебного решения: в системе действующего правового регулирования, в том числе положений гражданского законодательства, судебное решение не может выступать ни объектом чьих-либо гражданских прав (статья 128 Гражданского кодекса Российской Федерации), ни предметом какого-либо гражданско-правового договора (статья 432 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Включение же в текст договора о возмездном оказании правовых услуг условия о выплате вознаграждения в зависимости от самого факта принятия положительного для истца решения суда расходится с основными началами гражданского законодательства, допускающими свободу сторон в определении любых условий договора, если они не противоречат законодательству (пункт 2 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации), поскольку в данном случае это означает введение иного, не предусмотренного законом, предмета договора.

Кроме того, в этом случае не учитывается, что, по смыслу пункта 1 статьи 423 Гражданского кодекса Российской Федерации, плата по договору за оказание правовых услуг, как и по всякому возмездному договору, производится за исполнение своих обязанностей.

Федеральным законом от 2 декабря 2019 г. № 400-ФЗ статья 25 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» дополнена пунктом 4¹, согласно которому в соответствии с правилами, установленными советом Федеральной палаты адвокатов, в соглашении об оказании юридической помощи может включаться условие, согласно которому размер выплаты доверителем вознаграждения ставится в зависимость от результата оказания адвокатом юридической помощи, за исключением юридической помощи по уголовному делу и по делу об административном правонарушении.

Сведений о наличии у ответчика статуса адвоката материалы дела не содержат.

Между тем условия договора о «гонораре успеха» и о взыскании платы за достигнутый результат сами по себе не были предметом спора по настоящему делу.

В судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации Беленкова М.Н. пояснила, что предложение предъявить требования о включении её в НИС исходило от ответчика. Ввиду её сомнений в целесообразности этих требований ответчиком предложено условие договора об оплате его услуг лишь в случае положительного результата и в зависимости от начисленной в рамках НИС суммы накоплений.

Глухой А.В. также подтвердил, что проект договора составил он.

В соответствии со статьёй 431 Гражданского кодекса Российской Федерации при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нём слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путём сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в части первой названной выше статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная

общая воля сторон с учётом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон.

Как разъяснено в пункте 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», по смыслу абзаца второго статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации при неясности условий договора и невозможности установить действительную общую волю сторон иным образом толкование условий договора осуществляется в пользу контрагента стороны, которая подготовила проект договора либо предложила формулировку соответствующего условия. Пока не доказано иное, предполагается, что такой стороной было лицо, профессионально осуществляющее деятельность в соответствующей сфере, требующей специальных познаний (например, банк по договору кредита, лизингодатель по договору лизинга, страховщик по договору страхования и т.п.).

Приведённые положения закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судами апелляционной и кассационной инстанций при толковании условий заключённого сторонами договора в целях выявления действительной воли сторон учтены не были.

В соответствии со статьёй 327¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, введённой Федеральным законом от 8 марта 2015 г. № 42-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации», исполнение обязанностей, а равно и осуществление, изменение и прекращение определённых прав по договорному обязательству, может быть обусловлено совершением или несомнением одной из сторон обязательства определённых действий либо наступлением иных обстоятельств, предусмотренных договором, в том числе полностью зависящих от воли одной из сторон.

С учётом изложенного суду апелляционной инстанции применительно к приведённым выше положениям закона и разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации следовало дать оценку доводам ответчика о том, что условия договора исключали обязанность оплаты с её стороны, если она не будет включена в реестр участников НИС, а размер оплаты определён от суммы накоплений и доходов, зачисленных на именной накопительный счёт.

Однако это судом апелляционной инстанции сделано не было, а кассационным судом общей юрисдикции допущенное судом апелляционной инстанции нарушение не устранено.

Данное нарушение является существенным, поскольку непосредственно повлияло на результат разрешения спора, а его устранение невозможно без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает необходимым апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 11 января 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 15 июня 2023 г. отменить, а дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 11 января 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 15 июня 2023 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи