



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 9-КАД24-2-К1

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

19 июня 2024 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе  
председательствующего Хаменкова В.Б.,  
судей Горчаковой Е.В. и Николаевой О.В.  
рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу ФСИН России, ГУФСИН России по Нижегородской области, ФКУ ИК-[REDACTED] ГУФСИН России по Нижегородской области на решение Борского городского суда Нижегородской области от 10 февраля 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Нижегородского областного суда от 11 августа 2022 года, кассационное определение судебной коллегии по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 16 февраля 2023 года по административному делу № 2а-295/2022 по административному исковому заявлению Смирнова Олега Геннадьевича к ФСИН России, ГУФСИН России по Нижегородской области, ФКУ ИК-[REDACTED] ГУФСИН России по Нижегородской области, Министерству финансов Российской Федерации о присуждении компенсации за нарушение условий содержания в исправительном учреждении.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., объяснения представителей ФСИН России Дронова Д.С., ГУФСИН России по Нижегородской области, ФКУ ИК-[REDACTED] ГУФСИН России по Нижегородской области Куликовой У.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Смирнов О.Г. обратился в суд с административным исковым заявлением о присуждении компенсации за нарушение условий содержания в период отбывания им в ФКУ ИК-[REDACTED] ГУФСИН России по Нижегородской области

наказания с 4 апреля 2016 года по 5 мая 2021 года в размере 1 000 000 руб. В обоснование заявленных требований указал, что в исправительном учреждении не были обеспечены надлежащие условия его содержания в связи с нарушением минимальных норм жилой площади, норм питания, материально-бытового обеспечения, отсутствием горячей воды.

Решением Борского городского суда Нижегородской области от 10 февраля 2022 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Нижегородского областного суда от 11 августа 2022 года, административное исковое заявление Смирнова О.Г. удовлетворено в части. Признано незаконным бездействие административных ответчиков по необеспечению надлежащих условий содержания Смирнова О.Г. в ФКУ ИК XXXX ГУФСИН России по Нижегородской области. С Российской Федерации в лице ФСИН России за счёт казны Российской Федерации в пользу Смирнова О.Г. присуждена компенсация за ненадлежащие условия содержания в исправительном учреждении в размере 200 000 руб., а также судебные расходы – государственной пошлина в размере 300 руб.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 16 февраля 2023 года указанные судебные акты оставлены в силе.

В кассационной жалобе административными ответчиками ставится вопрос об отмене обжалуемых судебного решения, апелляционного и кассационных определений и о направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Ввиду необходимости проверки доводов кассационной жалобы по запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 9 января 2024 года истребовано дело, определением от 27 апреля 2024 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Такие нарушения судами нижестоящих инстанций допущены.

Российская Федерация уважает и охраняет права, свободы и законные интересы осуждённых, обеспечивает законность применения средств их исправления, их правовую защиту и личную безопасность при исполнении наказаний, им гарантируются права и свободы граждан Российской Федерации с изъятиями и ограничениями, установленными уголовным, уголовно-исполнительным и иным законодательством Российской

Федерации (части первая и вторая статьи 10 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, далее – УИК РФ).

Удовлетворяя в части требования Смирнова О.Г. и присуждая компенсацию за ненадлежащие условия содержания в исправительном учреждении в размере 200 000 руб., суд первой инстанции, основываясь на данных комплексных прокурорских проверок деятельности ФКУ ИК [REDACTED] ГУФСИН России по Нижегородской области, исходил из того, что в период отбывания наказания в отношении Смирнова О.Г. не соблюдались требования по обеспечению установленной законом нормы жилой площади, в разные периоды на осуждённого приходилось 1,84 кв. м и 1,95 кв. м жилой площади; в отрядах было недостаточное количество санитарно-технического оборудования, нарушалась приватность; численность осуждённых в отрядах превышала 100 человек; в отряде № 7, где в период с апреля 2016 года по август 2017 года отбывал наказание Смирнов О.Г., отсутствовала комната отдыха, кухня, кладовая для хранения обменного фонда постельных принадлежностей и спецодежды, комната быта, постирочная, кладовая для спортивного инвентаря, комната для хранения хозяйственного инвентаря.

Суд апелляционной инстанции и кассационный суд сочли указанную сумму компенсации разумной, отметив, что суд определил все юридически значимые обстоятельства для правильного разрешения данного административного дела.

Между тем выводы судов о размере подлежащей присуждению компенсации за нарушение условий содержания административного истца в ФКУ ИК [REDACTED] ГУФСИН России по Нижегородской области являются преждевременными, основаны на неправильном толковании норм материального права, сделаны с нарушением норм процессуального права.

В статье 12<sup>1</sup> УИК РФ закреплено право отбывающего наказание в исправительном учреждении лица в случае нарушения условий его содержания, предусмотренных законодательством Российской Федерации и международными договорами Российской Федерации (далее – условия содержания), обратиться в суд в порядке, установленном Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации, с административным иском к Российской Федерации о присуждении за счёт казны Российской Федерации компенсации за такое нарушение, которая присуждается с учётом фактических обстоятельств допущенных нарушений, их продолжительности и последствий и не зависит от наличия либо отсутствия вины органа государственной власти, учреждения, их должностных лиц, государственных служащих (части первая и вторая).

В силу части 5 статьи 227<sup>1</sup> Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации при рассмотрении такого административного иска суд устанавливает, имело ли место нарушение условий содержания под стражей, содержания в исправительном учреждении, а также характер и продолжительность нарушения, обстоятельства, при которых нарушение допущено, его последствия.

Согласно пункту 1 части 7 этой статьи решение суда по указанной категории административных дел должно отвечать требованиям, предусмотренным статьёй 227 названного кодекса, а также дополнительно содержать в мотивировочной части сведения об условиях содержания, в частности, в исправительном учреждении, о характере и продолжительности нарушения, об обстоятельствах, при которых нарушение допущено, и о его последствиях; обоснование размера компенсации и мотивы, по которым присуждается компенсация или по которым отказано в её присуждении.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 3 постановления от 25 декабря 2018 года № 47 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при рассмотрении административных дел, связанных с нарушением условий содержания лиц, находящихся в местах принудительного содержания» разъяснил, что принудительное содержание лишённых свободы лиц в предназначенных для этого местах должно осуществляться в соответствии с принципами законности, справедливости, равенства всех перед законом, гуманизма, защиты от дискриминации, личной безопасности, охраны здоровья граждан, что исключает пытки, другое жестокое или унижающее человеческое достоинство обращение и, соответственно, не допускает незаконное – как физическое, так и психическое – воздействие на человека. Иное является нарушением условий содержания лишённых свободы лиц.

В пункте 14 указанного постановления Пленум Верховного Суда Российской Федерации подчеркнул, что условия содержания лишённых свободы лиц должны соответствовать установленным законом требованиям, с учётом режима места принудительного содержания, поэтому только существенные отклонения от таких требований могут рассматриваться в качестве нарушений указанных условий.

Судам необходимо учитывать, что о наличии нарушений условий содержания лишённых свободы лиц могут свидетельствовать, например, переполненность камер (помещений), затруднённый доступ к местам общего пользования, соответствующим режиму мест принудительного содержания, в том числе к санитарным помещениям, отсутствие достаточной приватности таких мест, не обусловленное целями безопасности, невозможность поддержания удовлетворительной степени личной гигиены.

В то же время при разрешении административных дел суды могут принимать во внимание обстоятельства, соразмерно восполняющие допущенные нарушения и улучшающие положение лишённых свобод лиц (например, незначительное отклонение от установленной законом площади помещения в расчёте на одного человека может быть восполнено созданием условий для полезной деятельности вне помещений, в частности, для образования, спорта и досуга, труда, профессиональной деятельности).

В нарушение приведённых законоположений с учётом изложенной позиции Верховного Суда Российской Федерации суды, присудив компенсацию, не указали, какие существенные отклонения от установленных законом требований повлекли нарушения условий содержания

Смирнова О.Г., а также какие негативные последствия наступили для него в результате незначительного снижения нормы жилой площади, отсутствия в отряде № 7 комнаты отдыха, кухни, кладовой для хранения обменного фонда постельных принадлежностей и спецодежды, комнаты быта, постирочной, кладовой для спортивного инвентаря, комнаты для хранения хозяйственного инвентаря, а также иные нарушения, установленные судом первой инстанции.

Как следует из материалов административного дела и содержания обжалуемых судебных актов, факты, свидетельствующие о жестоком или унижающем человеческое достоинство обращении, о причинении административному истцу нравственных и физических страданий при содержании в исправительном учреждении, которые являются основанием для присуждения компенсации, не установлено.

При определении размера компенсации, суды не учли характер и продолжительность нарушения, не привели в обоснование своих выводов ни одного конкретного обстоятельства.

Оставлены без внимания и оценки доводы административных ответчиков о том, что проблемы переполненности отрядов ФКУ ИК-[REDACTED] ГУФСИН России по Нижегородской области решены администрацией колонии посредством перепланировки помещений и перераспределения осуждённых по отрядам, что привлечение осуждённых к труду в несколько смен позволило сократить их количество при одновременном нахождении в помещениях отрядов.

Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации в качестве одного из его принципов закрепил законность и справедливость при рассмотрении судами административных дел, которые обеспечиваются соблюдением положений, предусмотренных законодательством об административном судопроизводстве, точным и соответствующим обстоятельствам административного дела правильным толкованием и применением законов и иных нормативных правовых актов, в том числе регулирующих отношения, связанные с осуществлением государственных и иных публичных полномочий, а также с получением гражданами и организациями судебной защиты путём восстановления их нарушенных прав и свобод (статья 9).

Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, подлежащими применению к данному правоотношению (пункт 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении»).

Между тем обжалуемые судебные акты таким требованиям не соответствуют.

Устанавливая размер подлежащей присуждению в пользу Смирнова О.Г. компенсации, суд ограничился формальным приведением нормативных предписаний и сослался на результаты проведённой в исправительном учреждении комплексной прокурорской проверки,

безотносительно к условиям содержания в нём административного истца в юридически значимые периоды. При этом суд констатировал, что отбывая наказание, Смирнов О.Г. с жалобами на условия содержания в исправительном учреждении в прокуратуру по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях не обращался.

Вопреки требованиям статей 84, 176, 178, 180 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации не приведены мотивы относительно того, какие обстоятельства дела повлияли на размер определённой к присуждению в пользу Смирнова О.Г. суммы компенсации за ненадлежащие условия содержания в исправительном учреждении.

Суд кассационной инстанции допущенные нарушения не устранил.

Ввиду изложенного вывод судов о том, что 200 000 руб. является соразмерной компенсацией за установленные судом первой инстанции нарушения условий содержания в исправительном учреждении нельзя признать верным, так как он основан на неправильном определении обстоятельств, имеющих значение для административного дела.

При таком положении обжалуемые судебные акты в части определения размера компенсации, подлежащей присуждению за нарушение условий содержания Смирнова О.Г., как незаконные, подлежат отмене, административное дело – направлению в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 327, 328–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

решение Борского городского суда Нижегородской области от 10 февраля 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Нижегородского областного суда от 11 августа 2022 года, кассационное определение судебной коллегии по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 16 февраля 2023 года в части определения размера компенсации, подлежащей присуждению за нарушение условий содержания Смирнова О.Г., отменить, направить дело в указанной части на новое рассмотрение в Борский городской суд Нижегородской области.

Председательствующий

Судьи