



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ24-40-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 июня 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселёва А.П.,
судей Горшкова В.В., Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Ерохиной Наталии Николаевны к администрации Туапсинского городского поселения, ООО «УК «Жилкомсервис» о возмещении ущерба по кассационной жалобе Ерохиной Наталии Николаевны на решение Туапсинского городского суда Краснодарского края от 6 марта 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 31 июля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 21 сентября 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя Ерохиной Н.Н. Соколову А.Н., поддержавшую доводы кассационной жалобы, представителей ООО «УК «Жилкомсервис» Васянкина Г.Б., Джиеова С.С. и Лысикова С.С., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ерохина Н.Н. обратилась в суд с настоящим иском к администрации Туапсинского городского поселения, ООО «УК «Жилкомсервис», указав, что в результате падения дерева, случившегося в результате ненадлежащего исполнения ответчиками своих обязанностей, принадлежащему ей имуществу были причинены повреждения.

Решением Туапсинского городского суда Краснодарского края от 6 марта 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 31 июля 2023 г., в удовлетворении иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 21 сентября 2023 г. решение суда и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене названных судебных актов.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 8 мая 2024 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных актов.

В соответствии со ст. 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 22 января 2022 г. на придомовой территории дома ■ по ул. ■ на припаркованное принадлежащее истцу транспортное средство упало дерево.

Постановлением УУП ОП ПР УМВД РФ по г. Туапсе от 31 января 2022 г. в возбуждении уголовного дела отказано.

Стоимость восстановительного ремонта повреждённого автомобиля без учёта износа определена в размере 211 800 руб., расходы за проведение экспертизы составили 10 000 руб.

В досудебном порядке спор не урегулирован, ущерб ответчиком не возмещён, что послужило основанием обращения в суд.

В ходе производства по делу судом назначена комплексная автотехническая и дендрологическая экспертиза, согласно выводам которой повреждения автомобиля соответствуют обстоятельствам происшествия, имевшего место 22 января 2022 г., и механизму их образования. Стоимость восстановительного ремонта повреждённого автомобиля без учёта износа запасных частей составляет 274 100 руб., с учётом износа – 191 800 руб.

Зелёное насаждение магнолия крупноцветковая, произрастающее по адресу: [REDACTED], имеет категорию санитарного состояния дерева 1 – здоровое, не требует рубки ухода и не является аварийным. Причиной падения крупного фрагмента дерева явились неблагоприятные метеорологические условия 22 января 2022 г.

Судом также установлено, что 21-22 января 2022 г. в г. Туапсе наблюдались дождь, мокрый снег 42,2 мм, ветер 20 м/с, что относится к неблагоприятным явлениям.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что сведения метеобюро свидетельствуют о наличии на дату причинения имуществу истца ущерба природных явлений, которые могли повлечь повреждение зелёных насаждений, в том числе, падение веток дерева на автомобиль истца.

Заключением эксперта подтверждено, что дерево, под которым был припаркован автомобиль Ерохиной Н.Н., не аварийное, с развитой зелёной кроной, без признаков аварийности и сухости, и причиной падения его фрагмента на автомобиль явились именно неблагоприятные погодные явления.

Судом также принято во внимание, что администрацией Туапсинского городского поселения предпринимались меры для уведомления граждан о неблагоприятных погодных явлениях: в соцсетях и на официальном сайте администрации с 12 по 24 января 2022 г. размещались предупреждения о сильном ветре и налипании мокрого снега на провода и деревья, в связи с чем рекомендовалось не оставлять транспорт вблизи рекламных конструкций и деревьев. Причинно-следственной связи между падением ветки дерева, произрастающего на территории, находящейся в ведении администрации, и неисполнением ответчиками своих обязанностей по контролю за состоянием зелёных насаждений на дворовой территории, судом не установлено, в связи с чем суд пришёл к выводу об отсутствии оснований для возложения деликтной ответственности за причинение вреда на ответчиков.

Судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда с выводами суда первой инстанции согласилась, указав, что материалы дела не содержат доказательств аварийного состояния дерева, с которого на принадлежащий истцу автомобиль упала ветка, а также причин возникновения такого состояния – сухой ствол, гниль, причины природного характера, механические повреждения, которые могли послужить причиной падения дерева. Доказательств наличия у дерева внешних дефектов, а также доказательств того, что дерево являлось сухостойным и требовало обрезки, не представлено.

С данными выводами согласился суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что решение суда, апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции приняты с

нарушением норм действующего законодательства, и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причинённый личности или имуществу гражданина, а также вред, причинённый имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинён не по его вине (п. 2 данной статьи).

Таким образом, по делам о возмещении вреда суд должен установить факт причинения вреда, вину причинителя вреда и причинно-следственную связь между незаконными действиями (бездействием) причинителя вреда и причинением вреда.

Как разъяснено в п. 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд исходил из того, что вина ответчиков в причинении ущерба истцу отсутствует, поскольку причиной падения фрагмента дерева на автомобиль явились именно неблагоприятные погодные явления.

Согласно ст. 401 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несёт ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности (п. 1). Лицо признаётся невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (п. 2). Если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несёт ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (п. 3).

По смыслу вышеприведённых норм материального права установлена презумпция вины причинителя вреда, который может быть освобождён от ответственности лишь в том случае, если докажет, что вред причинён не по его вине.

Согласно п. 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» в силу п. 3 ст. 401 Гражданского кодекса Российской Федерации для признания обстоятельства непреодолимой силой необходимо, чтобы оно носило чрезвычайный и непредотвратимый при данных условиях характер. Требование чрезвычайности подразумевает исключительность рассматриваемого обстоятельства, наступление которого не является обычным в конкретных условиях. Если иное не предусмотрено законом, обстоятельство признаётся непредотвратимым, если любой участник гражданского оборота, осуществляющий аналогичную с должником деятельность, не мог бы избежать наступления этого обстоятельства или его последствий.

В соответствии с подп. 2.3.1 «Опасные метеорологические явления» п. 2 «Природные чрезвычайные ситуации» приложения к приказу Министерства по чрезвычайным ситуациям Российской Федерации от 8 июля 2004 г. № 329 «Об утверждении критериев информации о чрезвычайных ситуациях» источником чрезвычайной ситуации природного характера является сильный ветер, скорость которого превышает 25 м/с и более.

В Руководящем документе РД 52.88.699-2008 «Положение о порядке действий учреждений и организаций при угрозе возникновения и возникновении опасных природных явлений», введённом в действие приказом Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды от 16 октября 2008 г. № 387, в п. 5.1 и приложении А указано, что гидрометеорологические явления оцениваются как опасные явления при достижении ими определённых значений гидрометеорологических величин, в частности к метеорологическому опасному явлению «очень сильный ветер», относится ветер при достижении скорости при порывах не менее 25 м/с.

В обоснование вывода об отсутствии вины ответчика и падении дерева в результате сильного ветра суд сослался на то обстоятельство, что в день падения дерева скорость ветра составляла 20 м/с, что меньше установленных вышеуказанными нормативными актами величин.

Могут ли такие неблагоприятные погодные явления в соответствии с п. 3 ст. 401 Гражданского кодекса Российской Федерации явиться основанием к освобождению от ответственности на ненадлежащее исполнение своих обязательств, суд не установил, свой вывод ничем не обосновал.

Кроме того, суд констатировал недоказанность истцом факта ненадлежащего исполнения ответчиком своих обязанностей по содержанию зелёных насаждений на придомовой территории, однако при этом не устанавливал, какие именно обязанности возложены на ответчиков для предотвращения подобных случаев.

Так, суд не установил в качестве юридически значимых обстоятельств, исчерпываются ли обязанности ответчиков по предотвращению возможного причинения вреда третьим лицам и/или их имуществу лишь поддержанием зелёных насаждений в надлежащем состоянии либо предполагается, что в такие обязанности также входит ограждение потенциально опасных участков или совершение иных действий, способствующих предотвращению причинения вреда.

При этом сам факт того, что дерево, с которого упала ветка, являлось здоровым, не исключает того, что ответчиками не были предприняты все необходимые меры для предотвращения возможности причинения вреда третьим лицам и/или их имуществу, с учётом того, что падение ветки произошло в условиях неблагоприятных погодных явлений, а не чрезвычайной ситуации.

Таким образом, суду надлежало дать правовую оценку вопросу о бездействии ответчика и наличии либо отсутствии причинно-следственной связи между этим бездействием и убытками, причинёнными истцу, с учётом всей совокупности представленных в дело доказательств, при необходимости уточнить юридически значимые обстоятельства и поставить на обсуждение сторон вопрос о представлении дополнительных доказательств в подтверждение заявленных сторонами требований и возражений.

К таким обстоятельствам относится также то, кто является собственником имущества, на которого ст. 210 Гражданского кодекса Российской Федерации возложено бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором. При этом закон не связывает ответственность за причинённый ущерб с надлежащим или ненадлежащим осуществлением собственником своих обязанностей по содержанию имущества, посредством которого причинён вред, предполагая, что помимо ухода за имуществом собственник должен также предпринимать необходимые меры для недопущения причинения его имуществом вреда третьим лицам и/или их имуществу.

Передавались собственником иному лицу обязанности по содержанию дерева, в результате падения ветки которого имуществу истца причинены повреждения, суды также не устанавливали.

Данные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения заявленного спора, не были исследованы судами первой и апелляционной инстанций, а суд кассационной инстанции допущенные судом нарушения не устранил.

В настоящем случае судом первой инстанции при постановлении решения не были соблюдены требования о законности и обоснованности судебного акта, а потому допущенные нарушения, не исправленные судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции, являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу решение суда первой инстанции, апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Туапсинского городского суда Краснодарского края от 6 марта 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 31 июля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 21 сентября 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи