



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ24-63-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 июня 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселева А.П.,

судей Марьина А.Н. и Кротова М.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску закрытого акционерного общества «Акционерный банк «Банк проектного финансирования» в лице конкурсного управляющего – государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» к Филиной Ольге Александровне, Алескерову Марату Ровшановичу, обществу с ограниченной ответственностью «АМВ-Инвест» и Колосову Валерию Анатольевичу об обращении взыскания на заложенное имущество

по кассационной жалобе Бенкина Александра Игоревича на определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 8 декабря 2023 г., принятое по заявлению Филиной Ольги Александровны о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Головинского районного суда г. Москвы от 5 декабря 2017 г.,

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителя Бенкина А.И. – адвоката Перадзе И.Г., действующего по доверенности от 28 августа 2023 г. № 77АД 3848837 и ордеру от 18 июня 2024 г. № 23-874, поддержавшего доводы кассационной жалобы, объяснения представителей государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» Шихалиевой А.А. и Свирской Е.В., действующих по доверенностям от 18 января 2023 г. № 39 и от 9 октября 2023 г. № 1255 соответственно, представителя Колосова В.А. – Константиновой М.В.,

действующей по доверенности от 14 ноября 2023 г. № 77АД 5076457, полагавших необходимым оставить кассационную жалобу без рассмотрения по существу,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Головинского районного суда г. Москвы от 5 декабря 2017 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24 июля 2018 г., удовлетворены требования закрытого акционерного общества «Акционерный банк «Банк проектного финансирования» (далее – Банк) в лице конкурсного управляющего – государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее – Агентство) к Филиной О.А., Алескерову М.Р., ООО «АМВ-Инвест» и Колосову В.А. об обращении взыскания на переданное в залог Банку по закладной от 6 ноября 2012 г. недвижимое имущество в виде секции жилого дома 2, назначение: жилое, общая площадь 221,1 кв.м, кадастровый номер [REDACTED], этаж 1, 2, мансарда, номера на поэтажном плане: мансарда, квартира 2 – комнаты с 14 по 19, Б; этаж 1, квартира 2 – комнаты с 1 по 8; помещение III – комната 1; этаж 2 – комнаты с 9 по 13, Б, расположенное по адресу: [REDACTED] (далее – секция жилого дома). Установлена начальная продажная цена предмета залога в размере 45 550 000 руб.

Филина О.А. обратилась с заявлением о пересмотре указанного решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам, ссылаясь на то, что из ответа Управления Росреестра по Москве от 23 июня 2021 г. на адвокатский запрос ей стало известно о факте погашения записи об ипотеке 21 июля 2014 г., то есть до вынесения решения суда. По мнению заявителя, данное обстоятельство, о котором она не знала и не могла знать до получения ответа из Управления Росреестра по Москве, имело существенное значение для правильного разрешения дела.

Определением Головинского районного суда г. Москвы от 20 декабря 2021 г. Филиной О.А. в удовлетворении заявления отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 31 марта 2022 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 27 июня 2022 г. апелляционное определение от 31 марта 2022 г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Апелляционным определением Московского городского суда от 6 марта 2023 г. определение Головинского районного суда г. Москвы от 20 декабря 2021 г. оставлено без изменения.

Определением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26 июля 2023 г. апелляционное определение от 6 марта 2023 г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции в ином составе судей.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 сентября 2023 г. определение Головинского районного суда г. Москвы от 20 декабря 2021 г. отменено, заявление Филиной О.А. удовлетворено.

Определением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 8 декабря 2023 г. апелляционное определение от 20 декабря 2021 г. оставлено без изменения, кассационная жалоба конкурсного управляющего Банком – Агентства оставлена без удовлетворения. Кассационная жалоба лица, не привлеченного к участию в деле, – Бенкина А.И., оставлена без рассмотрения по существу.

Ранее с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации на определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26 июля 2023 г. обращался конкурсный управляющий Банком – Агентство.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 2 апреля 2024 г. определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26 июля 2023 г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение во Второй кассационный суд общей юрисдикции.

В поступившей в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Бенкина А.И. поставлен вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 сентября 2023 г. и определения Второго кассационного суда общей юрисдикции от 8 декабря 2023 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Астахова С.В. от 15 мая 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом положений пункта 1 части 2 статьи 390⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба Бенкина А.И. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 сентября 2023 г. не подлежит рассмотрению Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, поскольку кассационная жалоба на данное апелляционное определение в кассационном суде общей юрисдикции по существу не рассматривалась.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу Бенкина А.И. в части обжалования определения Второго кассационного суда общей юрисдикции от 8 декабря 2023 г. подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судом кассационной инстанции при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 25 октября 2012 г. между Банком и Филиной О.А. (заемщик) заключен кредитный договор № [REDACTED], по условиям которого Банк предоставил заемщику кредит в размере 41 000 000 руб. на срок 242 месяца под 17,75% годовых под залог приобретаемой секции жилого дома.

В обеспечение исполнения кредитных обязательств по договору ипотеки его сторонами была оформлена закладная, из текста которой следует, что государственная регистрация ипотеки осуществлена Управлением Федеральной

службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве 6 ноября 2012 г.

23 июля 2014 г. Филина О.А. продала секцию жилого дома Алескерovu М.Р.

25 декабря 2014 г. между Алескеровым М.Р. и ООО «АМВ-Инвест» заключен договор купли-продажи данного объекта недвижимости с целью передачи его в лизинг Алескерovu М.Р.

ООО «АМВ-Инвест» приобрело имущество за счет кредитных денежных средств, выданных ОАО АКБ «Московский индустриальный банк» на основании кредитного договора от 25 декабря 2014 г., под залог этого же объекта недвижимости.

Государственная регистрация ипотеки за ОАО АКБ «Московский индустриальный банк» произведена 26 декабря 2014 г.

25 декабря 2014 г. между ООО «АМВ-Инвест» и Алескеровым М.Р. заключен договор лизинга.

3 июля 2015 г. между ООО «АМВ-Инвест», Алескеровым М.Р. и Колосовым В.А. заключено дополнительное соглашение, согласно которому Алескерov М.Р. передал все права и обязанности по договору лизинга Колосову В.А.

1 августа 2015 г. Колосов В.А. на основании договора купли-продажи приобрел у ООО «АМВ-Инвест» секцию жилого дома, в связи с чем договор лизинга от 25 декабря 2014 г. расторгнут.

В связи с ненадлежащим исполнением Филиной О.А. обязательств по кредитному договору Банк обратился в суд с иском о досрочном взыскании задолженности и об обращении взыскания на предмет залога с начальной продажной ценой в размере 45 550 000 руб.

Определением Головинского районного суда г. Москвы от 22 мая 2017 г. требования Банка к Филиной О.А., Алескерovu М.Р. и ООО «АМВ-Инвест» об обращении взыскания на предмет залога выделены в отдельное производство.

Вступившим в законную силу решением Головинского районного суда г. Москвы от 22 мая 2017 г. исковые требования Банка о взыскании с Филиной О.А. кредитной задолженности в размере 61 272 888,44 руб. удовлетворены.

По настоящему делу решением Головинского районного суда г. Москвы от 5 декабря 2017 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24 июля 2018 г., обращено взыскание на секцию жилого дома и установлена начальная продажная цена предмета залога в размере 45 550 000 руб.

25 ноября 2019 г. с заявлением о пересмотре этого решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам обратился Колосов В.А., ссылаясь на ответ Управления Росреестра по Москве от 23 августа 2019 г., согласно которому запись об ипотеке погашена на основании заявления правообладателя и закладной от 25 октября 2012 г.

Отказывая в удовлетворении заявления Колосова В.А., суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что обстоятельства, на которые ссылается заявитель, не могут служить основанием для пересмотра решения по вновь открывшимся обстоятельствам, поскольку свидетельствуют о несогласии ответчика с решением по существу исковых требований и направлены на переоценку исследованных судом в ходе рассмотрения дела доказательств. Судебные инстанции также указали, что факт отсутствия в ЕГРН записи об обременении (ипотеке) спорного имущества являлся предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции при проверке доводов апелляционных жалоб Колосова В.А. и Филиной О.А. на решение Головинского районного суда г. Москвы от 5 декабря 2017 г.

Оставляя без изменения определения суда первой и апелляционной инстанций, а кассационные жалобы Колосова В.А. и Филиной О.А. без удовлетворения, Второй кассационный суд общей юрисдикции указал, что письмо Управления Росреестра по Москве фактически представляет собой новое доказательство.

Впоследствии Колосов В.А. и Филина О.А. обратились в Верховный Суд Российской Федерации с кассационными жалобами на данные судебные постановления.

Определениями судьи Верховного Суда Российской Федерации от 3 и от 6 августа 2021 г. соответственно Колосову В.А. и Филиной О.А. было отказано в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

4 октября 2021 г. Филина О.А. обратилась с заявлением о пересмотре решения Головинского районного суда г. Москвы от 5 декабря 2017 г. по вновь открывшимся обстоятельствам, ссылаясь на то, что из ответа Управления Росреестра по Москве от 23 июня 2021 г. на адвокатский запрос ей стало известно о факте погашения записи об ипотеке 21 июля 2014 г. на основании ее заявления от 17 июля 2014 г. и закладной. При этом Филина О.А. указала, что задолженность по кредитному договору погашена ею досрочно в 2014 году, в связи с чем она обратилась в Управление Росреестра по Москве с заявлением о погашении регистрационной записи об ипотеке, приложив к нему оригинал закладной.

Отказывая в удовлетворении заявления Филиной О.А., суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что, по смыслу положений статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, ответ Управления Росреестра по Москве не является вновь открывшимся обстоятельством. Суды также указали, что доводы о погашении регистрационной записи об ипотеке были предметом исследования суда при вынесении решения суда.

Отменяя апелляционное определение и направляя дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции, суд кассационной инстанции сослался на то, что погашение записи об ипотеке до принятия решения об обращении взыскания на предмет залога является существенным обстоятельством, о котором ни суду, ни заявителю не было известно и которое способно повлиять на существо принятого судебного постановления.

При повторном рассмотрении дела суд апелляционной инстанции истребовал материалы регистрационного дела в отношении секции жилого дома, а также сведения о погашении регистрационной записи об ипотеке в отношении данного объекта недвижимости.

Согласно ответу Управления Росреестра по Москве от 2 декабря 2022 г. № [REDACTED] в соответствии с актом о результатах внеплановой проверки от 8 февраля 2017 г. регистрационное дело № 06/[REDACTED] в месте постоянного хранения отсутствует, местонахождение тома дела неизвестно.

Из ответа Управления Росреестра по Москве от 30 декабря 2022 г. следует, что запись от 6 ноября 2012 № [REDACTED] о регистрации залога погашена 21 июля 2014 г. на основании закладной от 25 октября 2012 г. и заявления от 17 июля 2014 г. № 0 [REDACTED].

В соответствии с ответом Управления Росреестра по Москве от 13 февраля 2023 г. запись от 6 ноября 2012 № [REDACTED] о регистрации залога погашена 21 июля 2014 г. на основании закладной от 25 октября 2012 г. и заявления Филиной О.А. от 17 июля 2014 г. Предоставить запрашиваемые копии документов не представляется возможным в связи с отсутствием на постоянном месте хранения тома реестрового дела № [REDACTED].

Банком представлен оригинал закладной, который обозревался в судебном заседании суда апелляционной инстанции. Дата составления документарной закладной – 25 октября 2012 г., дата государственной регистрации ипотеки и выдачи закладной – 6 ноября 2012 г.

Оставляя без изменения определение суда первой инстанции об отказе в удовлетворении заявления Филиной О.А. о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам, суд апелляционной инстанции исходил из того, что при отсутствии иных доказательств исполнения Филиной О.А. кредитных обязательств сами по себе приведенные выше ответы Управления Росреестра по Москве не свидетельствуют о том, что по состоянию на 21 июля 2014 г. имелись предусмотренные статьей 25 Федерального закона от 16 июля 1998 г. № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» основания для прекращения залога.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда также приняла во внимание тот факт, что оригинал закладной находится у Банка и не содержит сведений о погашении Филиной О.А. кредита.

С учетом изложенного суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что доводы заявителя не являются основанием для пересмотра судебного постановления по вновь открывшимся обстоятельствам и фактически сводятся к несогласию с выводами суда по существу рассмотренного вопроса.

Вновь отменяя апелляционное определение и направляя дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции в ином составе суда, суд кассационной инстанции сослался на то, что суд апелляционной инстанции рассмотрел доводы заявления формально и при новом рассмотрении дела не учел указания Второго кассационного суда общей юрисдикции, приведенные в определении от 27 июня 2022 г.

При новом апелляционном рассмотрении дела от Бенкина А.И. поступило ходатайство о привлечении его к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, в обоснование которого он указывал,

что является приобретателем спорного объекта недвижимости на публичных торгах в рамках процедуры банкротства Банка.

Протокольным определением судебной коллегии по гражданским делам от 14 сентября 2023 г. Бенкину А.И. отказано в привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований.

При повторном рассмотрении дела суд апелляционной инстанции удовлетворил заявление Филиной О.А., указав, что факт погашения записи об ипотеке на момент принятия судом решения являлся существенным для дела обстоятельством. При этом сведений, подтверждающих осведомленность суда и участников процесса о погашении записи о залоге, в материалах дела не имеется.

Второй кассационный суд общей юрисдикции, рассмотревший дело по кассационной жалобе Банка в лице конкурсного управляющего – Агентства, с такими выводами суда апелляционной инстанции согласился.

При этом, оставляя кассационную жалобу Бенкина А.И. без рассмотрения по существу, суд кассационной инстанции указал, что его права обжалуемым судебным постановлением не затрагиваются.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что кассационным судом общей юрисдикции допущены существенные нарушения норм процессуального права.

В соответствии с частью 1 статьи 43 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить в дело на стороне истца или ответчика до принятия судом первой инстанции судебного постановления по делу, если оно может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон. Они могут быть привлечены к участию в деле также по ходатайству лиц, участвующих в деле, или по инициативе суда.

В силу части 1 статьи 394 данного кодекса заявление, представление о пересмотре вступивших в законную силу судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам подаются сторонами, прокурором, другими лицами, участвующими в деле, в суд, принявший эти постановления.

Статьей 396 этого же кодекса предусмотрено, что суд рассматривает заявление, представление о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в судебном заседании. Стороны,

прокурор, другие лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте судебного заседания, однако их неявка не препятствует рассмотрению указанных заявления, представления.

Согласно разъяснениям, приведенным в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 г. № 31 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений», правом на обращение в суд с заявлением, представлением о пересмотре в порядке главы 42 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вступивших в законную силу судебных постановлений обладают участвующие в деле лица, а также другие лица, если судебными постановлениями разрешен вопрос об их правах и обязанностях (абзац первый пункта 2).

Рассмотрение заявлений, представлений о пересмотре вступивших в законную силу судебных постановлений осуществляется по правилам производства в суде соответствующей инстанции с учетом положений главы 42 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (абзац первый пункта 6).

На определения, вынесенные судом первой инстанции в порядке главы 42 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, может быть подана частная жалоба, принесено представление прокурора в суд апелляционной инстанции.

В случае отказа в удовлетворении частной жалобы, представления на определение суда первой и апелляционной инстанции могут быть поданы кассационные и надзорные жалоба, представление (абзац первый пункта 13).

В силу части 1 статьи 376 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные постановления, указанные в части второй статьи 377 данного кодекса, могут быть обжалованы в кассационный суд общей юрисдикции лицами, участвующими в деле, и другими лицами, если их права и законные интересы нарушены судебными постановлениями.

По смыслу приведенных норм права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации в их совокупности, третьи лица могут быть привлечены к участию в деле при разрешении вопроса о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся и новым обстоятельствам, если отмена судебных постановлений может повлиять на их права и обязанности.

Также лица, не привлеченные к участию в деле, вправе обжаловать определения об отмене вступивших в силу судебных постановлений по вновь открывшимся и новым обстоятельствам, в том числе апелляционные определения, в кассационный суд общей юрисдикции, если их права и законные интересы нарушены этими определениями.

Из материалов дела следует, что 3 февраля 2020 г. в отношении Колосова В.А. возбуждено исполнительное производство по обращению взыскания на переданную в залог Банку секцию жилого дома с установлением начальной продажной цены – 45 550 000 руб.

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 21 октября 2021 г. не реализованный в принудительном порядке объект недвижимости передан взыскателю Банку в лице конкурсного управляющего – Агентства по цене 34 162 500 руб., то есть на двадцать пять процентов ниже его стоимости, указанной в оценке.

В кассационной жалобе Бенкин А.И. указывает, что он приобрел секцию жилого дома на электронных торгах в процедуре банкротства Банка и в настоящий момент является его собственником.

При этом заявитель жалобы ссылается на то, что пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам судебного решения, на основании которого право собственности на спорный объект недвижимости первоначально перешло к Банку в рамках исполнительного производства, а в последующем – к Бенкину А.И. по результатам проведения торгов в рамках процедуры банкротства Банка, создал препятствия для реализации им права собственности, а следовательно, непосредственно затрагивает его права и законные интересы.

Указанные обстоятельства не были учтены кассационным судом общей юрисдикции, что привело к нарушению процессуальных прав Бенкина А.И., поскольку лишило его возможности обжаловать в кассационном порядке апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам

Московского городского суда от 14 сентября 2023 г., отменившее по вновь открывшимся обстоятельствам решение Головинского районного суда г. Москвы от 5 декабря 2017 г., в результате исполнения которого у подателя жалобы возникло право собственности на спорную секцию жилого дома.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что допущенные судом кассационной инстанции нарушения норм процессуального права являются существенными, непреодолимыми, и считает необходимым с учетом определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 2 апреля 2024 г. отменить определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 8 декабря 2023 г. в полном объеме и направить дело в суд кассационной инстанции на новое рассмотрение.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 8 декабря 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение во Второй кассационный суд общей юрисдикции.

Председательствующий



Судьи

