



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 42-КАД24-1-К4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

19 июня 2024 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Хаменкова В.Б.,

судей

Горчаковой Е.В. и Кузьмичева С.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Хадисова Абубакар-Седыка Мусхазиевича на решение Элистинского городского суда Республики Калмыкия от 21 февраля 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Калмыкия от 26 апреля 2022 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 29 сентября 2022 года по административному делу № 2а-682/2022 по административному исковому заявлению Федерального казённого учреждения «Исправительная колония № [] УФСИН России по Республике Калмыкия (далее – ФКУ ИК []) к Хадисову А.-С.М. об установлении административного надзора.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Клевцовой Е.А., полагавшей, что кассационное определение подлежит отмене в части, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Элистинского городского суда Республики Калмыкия от 21 февраля 2022 года административный иск ФКУ ИК [] удовлетворён. В отношении Хадисова А.-С.М. установлен административный надзор на

восемь лет. Срок административного надзора постановлено исчислять со дня постановления на учёт в органе внутренних дел по избранному месту жительства или пребывания.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Калмыкия от 26 апреля 2022 года резолютивная часть решения изменена путём указания на то, что срок административного надзора составляет восемь лет за вычетом срока, истекшего после отбытия наказания, дополнения абзаца второго словами «, за вычетом срока, истекшего после отбытия наказания», исключения запрета пребывания на стадионах, концертных площадках во время проведения детских мероприятий, в местах расположения детских дошкольных и общеобразовательных учреждений, в ночных клубах, замены в абзаце девятом слов «территории муниципального образования по месту жительства или пребывания» словами «г. Грозный Чеченской Республики без разрешения органов внутренних дел», исключения из абзаца пятого слов «с участием несовершеннолетних детей», указания в абзаце одиннадцатом вместо слов «или пребывания» слова «, пребывания или фактического нахождения». В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 29 сентября 2022 года решение суда и апелляционное определение изменены в части срока установления административного надзора. Хадисову А.-С.М. установлен административный надзор до 28 апреля 2033 года. В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Хадисов А.-С.М. просит указанные выше судебные акты отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, что повлекло установление необоснованных ограничений и увеличение срока административного надзора с восьми до одиннадцати лет.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации административное дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением 2 мая 2024 года передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам

Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о необходимости её частичного удовлетворения по следующим основаниям.

Согласно статье 2 Федерального закона от 6 апреля 2011 года № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобождёнными из мест лишения свободы» административный надзор устанавливается для предупреждения совершения правонарушений и оказания профилактического воздействия на лиц, освобождаемых или освобождённых из мест лишения свободы и имеющих непогашенную либо неснятую судимость за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления.

В силу пункта 2 части 1 статьи 5 Федерального закона «Об административном надзоре за лицами, освобождёнными из мест лишения свободы» административный надзор устанавливается в отношении лиц, указанных в части 2 статьи 3 данного федерального закона, на срок, установленный законодательством Российской Федерации для погашения судимости, за вычетом срока, истекшего после отбытия наказания.

Из материалов дела следует, что по вступившему в законную силу приговору Северо-Кавказского окружного военного суда города Ростова-на-Дону от 15 августа 2019 года Хадисов А.-С.М. осуждён за тяжкое преступление по части 2 статьи 205² Уголовного кодекса Российской Федерации к трём годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, а также с лишением права три года заниматься деятельностью, связанной с администрированием сайтов с использованием электронных или информационно-коммуникационных сетей, в том числе сети Интернет.

ФКУ ИК[№] обратилось в суд с административным иском об установлении в отношении Хадисова А.-С.М. административного надзора.

Удовлетворяя заявленные требования, суд указал на то, что Хадисовым А.-С.М. совершено тяжкое преступление, судимость за которое погашается по истечении восьми лет после отбытия наказания. При этом суд посчитал, что срок административного надзора в силу пункта 1 части 3 статьи 5 Федерального закона «Об административном надзоре за лицами, освобождёнными из мест лишения свободы» следует исчислять со дня постановления административного ответчика на учёт в органе внутренних дел по избранному месту жительства или пребывания.

Считая выводы суда правильными, суд апелляционной инстанции применил положения пункта 2 части 1 статьи 5 названного федерального закона и дополнил резолютивную часть решения указанием о невключении в срок административного надзора периода, истекшего после отбытия наказания.

Кассационный суд, изменяя судебные акты нижестоящих судов в части исчисления срока административного надзора, исходил из того, что после освобождения 26 апреля 2022 года из мест лишения свободы по отбытию основного вида наказания Хадисов А.-С.М. должен отбывать дополнительное наказание в виде запрета в течение трёх лет заниматься определённой деятельностью, по окончании которого начинается восьмилетний срок, установленный законом для погашения судимости, в связи с чем

судимость административного ответчика будет погашена 28 апреля 2033 года.

Кассационный суд обосновал свой вывод, руководствуясь положениями части 4 статьи 47 Уголовного кодекса Российской Федерации и разъяснениями в пункте 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 7 июня 2022 года № 14 «О практике применения судами при рассмотрении уголовных дел законодательства, регламентирующего исчисление срока погашения и порядок снятия судимости», предусматривающими, что в отношении осуждённых, которым помимо основного наказания назначено дополнительное наказание, судимость погашается при условии отбытия или исполнения как основного, так и дополнительного наказания; при этом течение срока погашения судимости начинается со следующего дня после отбытия или исполнения либо со дня досрочного освобождения от отбывания последнего из исполняемых наказаний.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации с выводом кассационного суда в части установления Хадисову А.-С.М. административного надзора до 28 апреля 2033 года согласиться не может ввиду следующего.

В соответствии пунктом 3 части 2 статьи 3 Федерального закона «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» административный надзор устанавливается в отношении совершеннолетнего лица, освобождаемого или освобождённого из мест лишения свободы и имеющего непогашенную либо неснятую судимость за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления, предусмотренного статьями 205–205⁵ Уголовного кодекса Российской Федерации.

Частью 4 статьи 3 названного федерального закона установлено, что в случае назначения лицу ограничения свободы в качестве дополнительного вида наказания, а также при замене неотбытой части наказания в виде лишения свободы принудительными работами либо ограничением свободы срок административного надзора исчисляется со дня отбытия наказания в виде принудительных работ либо ограничения свободы.

Кассационный суд не учёл, что указанная выше норма является специальной и не может быть применена в отношении лиц, которым назначены иные виды дополнительного наказания, в том числе запрет заниматься определённым видом деятельности.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 35 постановления от 16 мая 2017 года № 15 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» обратил внимание судов на то, что при назначении лицу ограничения свободы в качестве дополнительного вида наказания, а также при замене неотбытой части наказания в виде лишения свободы принудительными работами либо ограничением свободы срок административного надзора исчисляется со дня отбытия наказания в виде принудительных работ либо ограничения свободы.

Приведённые законоположения и разъяснения Верховного Суда Российской Федерации судом кассационной инстанции не приняты во внимание, что повлекло установление административного надзора на срок, превышающий срок погашения судимости в отношении лица, совершившего тяжкое преступление.

Согласно преамбуле к постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 7 июня 2022 года № 14 «О практике применения судами при рассмотрении уголовных дел законодательства, регламентирующего исчисление срока погашения и порядок снятия судимости» содержащиеся в нём разъяснения даны судам в целях обеспечения единообразного применения законодательства, регламентирующего исчисление срока погашения и порядок снятия судимости, при рассмотрении уголовных дел.

Статья 47 Уголовного кодекса Российской Федерации, применённая судом кассационной инстанции, также не содержит норм, регулирующих вопросы административного надзора. Следовательно, у кассационного суда отсутствовали правовые основания для применения по настоящему административному делу положений уголовного законодательства об исполнении наказания и о порядке погашения и снятия судимости.

С учётом изложенного кассационное определение в части установления в отношении Хадисова А.-С.М. административного надзора до 28 апреля 2033 года является незаконным и подлежит отмене, с оставлением в силе в указанной части апелляционного определения.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 327, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

кассационное определение судебной коллегии по административным делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 29 сентября 2022 года в части установления в отношении Хадисова А.-С.М. административного надзора до 28 апреля 2033 года отменить, оставить в указанной части в силе апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Калмыкия от 26 апреля 2022 года.

В остальной части судебные акты судов первой, апелляционной и кассационной инстанции оставить без изменения, кассационную жалобу Хадисова А.-С.М. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи