



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 14-АД24-6-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

18 июня 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Никитина С.В. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 5 в Лискинском судебном районе Воронежской области от 09 июня 2023 года, решение судьи Лискинского районного суда Воронежской области от 09 октября 2023 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 22 декабря 2023 года, вынесенные в отношении Никитина Станислава Викторовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 5 в Лискинском судебном районе Воронежской области от 09 июня 2023 года (с учетом определения об исправлении описки от 28 июля 2023 года), оставленным без изменения решением судьи Лискинского районного суда Воронежской области от 09 октября 2023 года и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 22 декабря 2023 года, Никитин С.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год семь месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Никитин С.В. просит об отмене судебных актов, приводя доводы об их незаконности, производство по делу прекратить.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Никитина С.В. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения) водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Нормы раздела III Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475 (далее также – Правила), воспроизводят указанные в части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельства, являющиеся основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и устанавливают порядок направления на такое освидетельствование.

В соответствии с пунктом 3 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Как усматривается из материалов дела, 26 февраля 2023 года в 22 часа 55 минут на ул. Матросова, д. 102 в г. Лиски Воронежской области Никитин С.В. управлял транспортным средством марки «Ауди – Q7», государственный регистрационный знак [REDACTED] с признаками опьянения, указанными в пункте 3 Правил: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, поведение, не соответствующее обстановке.

В связи с наличием данных признаков опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Никитину С.В. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от прохождения которого он отказался.

В соответствии с пунктом 10 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Должностным лицом Никитин С.В. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения 27 февраля 2023 года, в 01 час 35 минут Никитин С.В., находясь в помещении ОМВД России по Лискинскому району Воронежской области, расположенном по адресу: Воронежская область, г. Лиски, площадь Революции, д. 3А не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Приведенные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Никитину С.В. в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с участием понятых.

Таким образом, судебные инстанции пришли к обоснованному выводу о совершении Никитиным С.В. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Протокол об административном правонарушении отвечает требованиям статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в нем содержатся все необходимые для рассмотрения дела сведения.

Постановление мирового судьи соответствует требованиям статьи 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в нем содержится указание на обстоятельства, установленные при рассмотрении дела, приведены доказательства, подтверждающие обстоятельства дела, и мотивированные выводы о виновности Никитина С.В.

Доводы жалобы, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, направлены на переоценку установленных по делу фактических обстоятельств. Аналогичные доводы, в том числе о том, что транспортным средством управляло иное лицо, о фальсификации подписи Никитина С.В., об отсутствии оснований для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения были предметом тщательной проверки предыдущих судебных инстанций, обоснованно отвергнуты по основаниям, изложенным в соответствующих судебных актах, и не ставят под сомнение наличие в действиях Никитина С.В. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, оценкой имеющихся в деле доказательств и установленных обстоятельств основанием для отмены принятых по делу актов не является.

Порядок привлечения к административной ответственности не нарушен.

Доводы жалобы о ненадлежащем извещении о датах судебных заседаний являются несостоятельными.

В соответствии с частью 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

В силу частей 1, 2 статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, а также свидетели, эксперты,

специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату. Извещения, адресованные гражданам, в том числе индивидуальным предпринимателям, направляются по месту их жительства.

Таким образом, извещение лица, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении телефонограммой не противоречит требованиям статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Никитин С.В., надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения дела, 09 октября 2023 года в районный суд не явился, явку защитника не обеспечил, ходатайство об отложении рассмотрения дела не заявил.

При таких обстоятельствах оснований полагать, что судьей районного суда, рассмотревшим дело в отсутствие Никитина С.В. и его защитника, нарушены положения части 2 статьи 25.1 и статьи 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не имеется.

В данном случае судом были созданы необходимые условия для обеспечения процессуальных гарантий прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных частью 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, порядок рассмотрения дела делу об административном правонарушении мировым судьей соблюден, нарушение права на защиту лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, допущено не было.

Административное наказание назначено Никитину С.В. в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление о привлечении Никитина С.В. к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судебными инстанциями в порядке, установленном главой 30 названного кодекса, всем доводам, имеющим правовое значение, дана надлежащая оценка, не согласиться с которой оснований не имеется.

При таких обстоятельствах оснований для отмены или изменения состоявшихся по делу судебных постановлений не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 5 в Лискинском судебном районе Воронежской области от 09 июня 2023 года, решение судьи Лискинского районного суда Воронежской области от 09 октября 2023 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 22 декабря 2023 года, вынесенные в отношении Никитина Станислава Викторовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Никитина С.В. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев