



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 10-АД24-4-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

18 июня 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Логинова А.Д. на постановление мирового судьи судебного участка № 52 Ленинского судебного района г. Кирова от 6 июля 2023 года, решение судьи Ленинского районного суда г. Кирова от 12 октября 2023 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 19 декабря 2023 года, вынесенные в отношении исполняющего обязанности руководителя Государственной инспекции труда в Кировской области - главного государственного инспектора труда в Кировской области - заместителя главного государственного инспектора труда в Кировской области Логинова Алексея Дмитриевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 52 Ленинского судебного района г. Кирова от 6 июля 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Ленинского районного суда г. Кирова от 12 октября 2023 года и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 19 декабря 2023 года, исполняющий обязанности руководителя Государственной инспекции труда в Кировской области - главный государственный инспектор труда в Кировской области - заместитель главного государственного инспектора труда в Кировской области Логинов А.Д. признал виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 2 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Логинов А.Д. просит об отмене вынесенных в отношении него судебных актов, приводя доводы об их незаконности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы с учетом положений части 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии со статьей 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Логинова А.Д. к административной ответственности) умышленное невыполнение требований в частности прокурора, вытекающих из его полномочий, установленных федеральным законом, влечет назначение административного наказания в числе иных лиц на должностных лиц в виде административного штрафа в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей либо дисквалификацию на срок от шести месяцев до одного года.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 6 Федерального закона от 17 января 1992 года № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» (далее - Закон о прокуратуре) требования прокурора, вытекающие из его полномочий, предусмотренных статьями 9.1, 22, 27, 30, 33 и 39.1 данного Федерального закона, подлежат безусловному исполнению в установленный срок.

Статистическая и иная информация, документы (в том числе электронные документы, подписанные электронной подписью в соответствии с законодательством Российской Федерации), справки и другие материалы или их копии, необходимые при осуществлении возложенных на органы прокуратуры функций, представляются по требованию прокурора безвозмездно в течение пяти рабочих дней с момента поступления требования прокурора руководителю или иному уполномоченному представителю органа (организации), а в ходе проведения проверок исполнения законов - в течение двух рабочих дней с момента предъявления требования прокурора. В требовании прокурора могут быть установлены более длительные сроки.

В силу абзаца 3 пункта 1 статьи 22 Закона о прокуратуре прокурор при осуществлении возложенных на него функций вправе требовать от руководителей и других должностных лиц указанных органов представления необходимых документов и материалов или их копий, статистических и иных сведений в сроки и порядке, которые установлены пунктами 2, 2.1, 2.3, 2.4, 2.5 статьи 6 данного Закона.

Неисполнение требований прокурора, вытекающих из его полномочий, а также уклонение от явки по его вызову влечет за собой установленную законом ответственность (пункт 3 статьи 6 Закона о прокуратуре).

Как усматривается из материалов дела, на основании решения первого заместителя прокурора Кировской области от 24 марта 2023 года в отношении Государственной инспекции труда в Кировской области (далее -

Гострудинспекция) проводилась проверка соблюдения федерального законодательства сроком с 27 марта 2023 года по 25 апреля 2023 года, в рамках которой прокурором 28 марта 2023 года на официальный адрес электронной почты Гострудинспекции направлено требование № Исорг-7-1250-23/25-202330001 о предоставлении документов, в котором разъяснено основание проведения проверки, указан перечень документов необходимых для осуществления надзора, положения Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», установлены сроки исполнения. В требовании о предоставлении документов указано, что документы по списку с 1 по 71 пункты предоставить до 30 марта 2023 года, но возможно отсрочить до 3 апреля 2023 года по согласованию с исполнителями. Поступившее в Гострудинспекции 28 марта 2023 года требование, зарегистрировано 3 апреля 2023 года за входящим № 4-10-23-ЗПР.

В установленный срок запрошенные документы Гострудинспекцией в прокуратуру не представлены.

7 апреля 2023 года заместитель руководителя Государственной инспекции труда в Кировской области - заместитель главного государственного инспектора труда в Кировской области Логинов А.Д. направил начальнику отдела по надзору за соблюдением прав и свобод граждан прокуратуры Кировской области О [REDACTED] ответ за № 43/10-1606-23-И, в котором указал, что запрашиваемые прокуратурой документы, указанные в требовании с 1 по 71 пункт не входят в предмет проверки, указанный в решении от 24 марта 2023 года, в соответствии с Трудовым кодексом Российской Федерации вопросы деятельности территориального органа федеральной инспекции труда и ее должностных лиц регулируются положениями статей 354, 355, 356, 357, 358, 359 указанного нормативного акта; предмет проверки необоснованно расширен, в связи с чем оснований для предоставления документов для проверки не усматривается.

Указанные обстоятельства послужили основанием для возбуждения 17 мая 2023 года первым заместителем прокурора Кировской области в отношении исполняющего обязанности руководителя Государственной инспекции труда в Кировской области - главного государственного инспектора труда в Кировской области - заместителя главного государственного инспектора труда в Кировской области Логинова А.Д. дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и вынесения мировым судом 3 июля 2023 года постановления о привлечения должностного лица к административной ответственности.

На основании приказа Федеральной службы по труду и занятости (Роструд) № 168-рк от 7 марта 2023 года о предоставлении отпуска руководителю Гострудинспекции в период с 24 марта 2023 года по 7 апреля 2023 года исполнение обязанностей руководителя Гострудинспекции в Кировской области возложено на заместителя главного государственного инспектора труда в Кировской области (по охране труда) Логинова А.Д.

Вышестоящие судебные инстанции с выводами мирового судьи и принятым им постановлением согласились.

В силу пункта 1 статьи 29.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении выясняет, относится ли к его компетенции рассмотрение дела.

Исходя из положений пункта 5 части 1 статьи 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении разрешается вопрос и выносится определение о передаче протокола об административном правонарушении и других материалов дела на рассмотрение по подведомственности, если рассмотрение дела не относится к компетенции судьи, к которому протокол об административном правонарушении и другие материалы дела поступили на рассмотрение.

Также согласно пункту 2 части 2 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определение о передаче дела на рассмотрение по подведомственности может быть вынесено по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении в случае, если выяснено, что рассмотрение дела не относится к компетенции рассмотревшего его судьи.

В соответствии с частью 1 статьи 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судьи рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 17.7 данного Кодекса.

Абзацем второй части 3 указанной статьи определено, что дела об административных правонарушениях, влекущих дисквалификацию лиц, замещающих должности федеральной государственной гражданской службы, должности государственной гражданской службы субъекта Российской Федерации, должности муниципальной службы, рассматриваются судьями районных судов.

Как указал Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», подсудность дел мировым судьям определяется путем исключения категорий дел, отнесенных к компетенции судей районных судов, военных судов и арбитражных судов (подпункт «г» пункта 3).

Санкцией статьи 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для должностных лиц предусмотрено наказание в виде административного штрафа в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей либо дисквалификацию на срок от шести месяцев до одного года.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Федерального закона от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» (далее - Закон о государственной гражданской службе)

государственной гражданской службой Российской Федерации признается вид государственной службы, представляющей собой профессиональную служебную деятельность граждан Российской Федерации на должностях государственной гражданской службы Российской Федерации по обеспечению исполнения полномочий федеральных государственных органов, государственных органов субъектов Российской Федерации, лиц, замещающих государственные должности Российской Федерации, и лиц, замещающих государственные должности субъектов Российской Федерации.

В силу пункта 1 части 2 статьи 9 Закона о государственной гражданской службе должности гражданской службы подразделяются на категории, в том числе, руководители - должности руководителей и заместителей руководителей государственных органов и их структурных подразделений (далее также - подразделение), должности руководителей и заместителей руководителей территориальных органов федеральных органов исполнительной власти и их структурных подразделений, должности руководителей и заместителей руководителей представительств государственных органов и их структурных подразделений, замещаемые на определенный срок полномочий или без ограничения срока полномочий.

Пунктом 1 Положения о Федеральной службе по труду и занятости, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 2004 г. № 324, определено, что Федеральная служба по труду и занятости (Роструд) является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в сфере труда, занятости, альтернативной гражданской службы и социальной защиты населения, оказанию государственных услуг в сфере содействия занятости населения и защиты от безработицы, трудовой миграции и урегулирования коллективных трудовых споров, а также по предоставлению социальных гарантий, установленных законодательством РФ для социально незащищенных категорий граждан. Федеральная служба по труду и занятости находится в ведении Министерства труда и социальной защиты РФ (пункт 2 Положения).

В соответствии с пунктом 2 Положения о Государственной инспекции труда в Кировской области, утвержденного приказом Федеральной службы по труду и занятости от 31 марта 2017 г. № 208, инспекция является территориальным органом Федеральной службы по труду и занятости, осуществляющим ее полномочия, предусмотренные настоящим Положением, на территории Кировской области.

Согласно материалам дела Логинов А.Д. является заместителем главного государственного инспектора труда в Кировской области (по охране труда), на момент совершения вменяемого правонарушения исполнял обязанности руководителя Государственной инспекции труда в Кировской области - главного государственного инспектора труда в Кировской области (л.д. 16).

Таким образом, настоящее дело подлежало рассмотрению судьей районного суда, поскольку субъектом рассматриваемого правонарушения

являлось должностное лицо, замещающее должность федеральной государственной гражданской службы.

Данное обстоятельство и требования статей 23.1, 29.1, 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях мировым судьей оставлены без внимания как при принятии настоящего дела к производству, так и при его рассмотрении, определение о передаче дела на рассмотрение судье районного суда не вынесено.

Дело об административном правонарушении, предусмотренном статьей 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении должностного лица было рассмотрено мировым судьей с нарушением правил подсудности.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Согласно правовой позиции, изложенной в определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 3 июля 2007 г. № 623-О-П и от 15 января 2009 г. № 144-О-П, решение, принятое с нарушением правил подсудности, не может быть признано правильным, поскольку оно, вопреки части 1 статьи 47 и части 3 статьи 56 Конституции Российской Федерации, принимается судом, не уполномоченным в силу закона на рассмотрение данного дела, что является существенным (фундаментальным) нарушением, влияющим на исход дела и искажающим саму суть правосудия.

Разрешение дела с нарушением правил подсудности (подведомственности) не отвечает и требованию справедливого правосудия, поскольку суд, не уполномоченный на рассмотрение того или иного конкретного дела, не является, по смыслу части 1 статьи 46 и части 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации, законным судом, а принятые в результате такого рассмотрения судебные акты не обеспечивают гарантии прав и свобод в сфере правосудия.

Допущенное при рассмотрении настоящего дела нарушение требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не было устранено вышестоящими судебными инстанциями при рассмотрении жалоб на постановление мирового судьи.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 52 Ленинского судебного района г. Кирова от 6 июля 2023 года, решение судьи Ленинского районного суда г. Кирова от 12 октября 2023 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 19 декабря 2023 года, вынесенные в отношении исполняющего обязанности руководителя Государственной инспекции труда в Кировской области - главного государственного инспектора труда в Кировской области - заместителя главного государственного инспектора труда в Кировской области Логинова А.Д. по делу об административном правонарушении,

предусмотренном статьей 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

С учетом того, что на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации настоящей жалобы срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, истек, производство по настоящему делу в силу положений пункта 6 части 1 статьи 24.5 названного кодекса подлежит прекращению в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 52 Ленинского судебного района г. Кирова от 6 июля 2023 года, решение судьи Ленинского районного суда г. Кирова от 12 октября 2023 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 19 декабря 2023 года, вынесенные в отношении исполняющего обязанности руководителя Государственной инспекции труда в Кировской области - главного государственного инспектора труда в Кировской области - заместителя главного государственного инспектора труда в Кировской области Логинова Алексея Дмитриевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прекратить.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев