



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 72-АД24-2-К8

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

14 июня 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Бронниковой Елизаветы Александровны на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 52 Акшинского района Забайкальского края от 18 мая 2023 года, решение судьи Акшинского районного суда Забайкальского края от 15 июня 2023 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 29 августа 2023 года, вынесенные в отношении начальника Акшинского межмуниципального филиала ФКУ УИИ УФСИН России по Забайкальскому краю Бронниковой Елизаветы Александровны (далее – Бронникова Е.А.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 52 Акшинского района Забайкальского края от 18 мая 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Акшинского районного суда Забайкальского края от 15 июня 2023 года и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 29 августа 2023 года, Бронникова Е.А. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 2000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Бронникова Е.А. выражает несогласие с указанными судебными актами, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Заявленное в дополнении к жалобе ходатайство о восстановлении срока на обжалование принятых по делу актов не подлежит рассмотрению, поскольку Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не

содержит срока, в течение которого может быть подана жалоба, протест на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии со статьей 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Бронниковой Е.А. к административной ответственности) умышленное невыполнение требований прокурора, вытекающих из его полномочий, установленных федеральным законом, а равно законных требований следователя, дознавателя или должностного лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до одной тысячи пятисот рублей; на должностных лиц - от двух тысяч до трех тысяч рублей либо дисквалификацию на срок от шести месяцев до одного года; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей либо административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 6 Федерального закона от 17 января 1992 года № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» (далее - Закон о прокуратуре) требования прокурора, вытекающие из его полномочий, предусмотренных статьями 9.1, 22, 27, 30, 33 и 39.1 данного Федерального закона, подлежат безусловному исполнению в установленный срок.

Статистическая и иная информация, документы (в том числе электронные документы, подписанные электронной подписью в соответствии с законодательством Российской Федерации), справки и другие материалы или их копии, необходимые при осуществлении возложенных на органы прокуратуры функций, представляются по требованию прокурора безвозмездно в течение пяти рабочих дней с момента поступления требования прокурора руководителю или иному уполномоченному представителю органа (организации), а в ходе проведения проверок исполнения законов - в течение двух рабочих дней с момента предъявления требования прокурора. В требовании прокурора могут быть установлены более длительные сроки.

В силу пункта 1 статьи 22 Закона о прокуратуре прокурор при осуществлении возложенных на него функций вправе требовать от руководителей и других должностных лиц указанных органов представления необходимых документов и материалов или их копий, статистических и иных сведений в сроки и порядке, которые установлены пунктами 2, 2.1, 2.3, 2.4, 2.5 статьи 6 данного закона.

Неисполнение требований прокурора, вытекающих из его полномочий, а также уклонение от явки по его вызову влечет за собой установленную законом ответственность (пункт 3 статьи 6 Закона о прокуратуре).

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, в апреле 2023 года во исполнение поручения прокуратуры Забайкальского края проводилась проверка соблюдения требований законодательства о профилактической работе. В рамках исполнения поручения 18 апреля 2023 года заместителем прокурора района в Акшинский межмуниципальный филиал ФКУ УИИ УФСИН России по Забайкальскому краю направлено письмо с требованием представить статистические сведения в срок до 21 апреля 2023 года.

Указанное письмо получено лично начальником филиала указанного учреждения Бронниковой Е.А. 18 апреля 2023 года.

По состоянию на 26 апреля 2023 года запрашиваемые сведения в прокуратуру не представлены, законные требования прокурора Бронниковой Е.А. не исполнены.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 указанного Кодекса, в том числе, виновность должностного лица, совершившего противоправное деяние.

Доводы Бронниковой Е.А. о том, что ей была направлена запрашиваемая информация заместителю прокурора района на личный номер телефона в мессенджере «Вайбер» 20 апреля 2023 года, не влекут отмену судебных актов, поскольку как верно указано нижестоящими инстанциями переданные сведения не являются официальным ответом, не заверены должностным лицом их представившим. Кроме того, ответ на запрос прокуратуры подлежал представлению в прокуратуру нарочно или на официальный адрес, в том числе электронной почты.

Изложенные в настоящей жалобе доводы ранее являлись предметом рассмотрения нижестоящих судебных инстанций, им дана надлежащая правовая оценка, оснований не согласиться с которой не имеется.

Несогласие заявителя с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием судебными инстанциями норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не свидетельствует о том, что судами допущены нарушения норм материального права и (или) предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Согласно статье 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное

лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Действия должностного лица Бронниковой Е.А., не исполнившей свои служебные обязанности надлежащим образом и не выполнившей требования прокурора, вытекающие из его полномочий, установленных федеральным законом, квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и законодательства о прокуратуре.

Порядок и срок давности привлечения Бронниковой Е.А. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Бронниковой Е.А. в пределах санкции статьи 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для должностных лиц.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены вышестоящими судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Обстоятельств, которые в силу пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12 - 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 52 Акшинского района Забайкальского края от 18 мая 2023 года, решение судьи Акшинского районного суда Забайкальского края от 15 июня 2023 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 29 августа 2023 года, вынесенные в отношении начальника Акшинского межмуниципального филиала ФКУ УИИ УФСИН России по Забайкальскому краю Бронниковой Елизаветы Александровны по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Бронниковой Елизаветы Александровны - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев