



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 12-АД24-2-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

20 июня 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Казакова Юрия Ликарионовича на вступившие в законную силу постановление старшего инспектора ОСБ ДПС ГИБДД МВД по Республике Марий Эл от 30 декабря 2022 года № 18810012220000725508, решение судьи Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 31 мая 2023 года, решение судьи Верховного Суда Республики Марий Эл от 26 июля 2023 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 16 ноября 2023 года, вынесенные в отношении Казакова Юрия Ликарионовича (далее – Казаков Ю.Л.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением старшего инспектора ОСБ ДПС ГИБДД МВД по Республике Марий Эл от 30 декабря 2022 года № 18810012220000725508, оставленным без изменения решением судьи Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 31 мая 2023 года, решением судьи Верховного Суда Республики Марий Эл от 26 июля 2023 года и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 16 ноября 2023 года, Казаков Ю.Л. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 500 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Казаков Ю.Л. просит отменить указанные акты должностного лица и судебных инстанций, производство по делу прекратить.

Второй участник дорожно-транспортного происшествия З [REDACTED] уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче настоящей жалобы, в установленный срок возражения на нее не представил.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

Согласно части 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении в отношении Казакова Ю.Л.) невыполнение требования Правил дорожного движения уступить дорогу транспортному средству, пользующемуся преимущественным правом движения, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 12.13 и статьей 12.17 этого Кодекса, влечет предупреждение или наложение административного штрафа в размере пятисот рублей.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, 19 декабря 2022 года в 09 часов 20 минут по адресу: Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, Оршанское шоссе, д. 1, Казаков Ю.Л., управляя транспортным средством «Renault Symbol», государственный регистрационный знак [REDACTED] [REDACTED], при повороте налево не включил указатель поворота, не убедился в безопасности совершаемого маневра, создал опасность и помеху для движения транспортного средства «ВАЗ 21703», государственный регистрационный знак [REDACTED] [REDACTED], под управлением З [REDACTED] который, пользуясь преимуществом в движении, совершал обгон попутно движущегося транспортного средства «Renault Symbol», государственный регистрационный знак [REDACTED], в результате чего произошло столкновение названных транспортных средств.

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения Казакова Ю.Л. к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С состоявшимися по делу актами согласиться нельзя по следующим основаниям.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности: лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения.

Установление виновности предполагает доказывание вины лица в совершении противоправного действия (бездействия), то есть объективной стороны деяния.

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, заключается в невыполнении требования Правил дорожного движения уступить дорогу транспортному средству, пользующемуся преимущественным правом движения, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 12.13 и статьей 12.17 указанного Кодекса.

Согласно пункту 8.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), нарушение которого вменено Казакову Ю.Л., перед началом движения, перестроением, поворотом (разворотом) и остановкой водитель обязан подавать сигналы световыми указателями поворота соответствующего направления, а если они отсутствуют или неисправны - рукой. При выполнении маневра не должны создаваться опасность для движения, а также помехи другим участникам дорожного движения.

В силу пункта 1.2 Правил дорожного движения требование уступить дорогу (не создавать помех) означает, что участник дорожного движения не должен начинать, возобновлять или продолжать движение, осуществлять какой-либо маневр, если это может вынудить других участников движения, имеющих по отношению к нему преимущество, изменить направление движения или скорость.

Преимуществом (приоритетом) признается право на первоочередное движение в намеченном направлении по отношению к другим участникам движения (Правила дорожного движения).

Признавая Казакова Ю.Л. виновным по части 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, должностное лицо и судебные инстанции исходили из того, что им было нарушено требование приведенного выше пункта 8.1 Правил дорожного движения, а именно, управляя транспортным средством, он перед поворотом налево не подал сигнал поворота, создал опасность и помеху для движения.

Кроме того, должностным лицом и судами сделан вывод о том, что транспортное средство под управлением З [REDACTED], [REDACTED] пользовалось преимуществом в движении.

Вместе с тем в ходе производства по делу и при рассмотрении жалоб на постановление должностного лица Казаков Ю.Л. настаивал на том, что перед поворотом налево им был подал сигнал поворота, автомобиль под управлением З [REDACTED] не имел преимущества движения, поскольку совершал обгон его транспортного средства с нарушением требований Правил дорожного движения, а именно в нарушение требований дорожной разметки 1.1 приложения 2 к Правилам дорожного движения.

Аналогичные доводы изложены Казаков Ю.Л. в настоящей жалобе.

Указанные доводы и обстоятельства, на которые ссылался заявитель, при рассмотрении дела должностным лицом и при рассмотрении жалоб на постановление должностного лица судебными инстанциями должной оценки не получили.

В силу статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными указанным Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Так из письменных объяснений Казакова Ю.Л. от 19 декабря 2022 года следует, что он, включив левый указатель поворота, выехал на автомобильную дорогу (Оршанское шоссе) с АЗС «Татнефть», занял полосу движения в соответствующем направлении и продолжил движение со скоростью 5 км/ч. Сразу как выехал на Оршанское шоссе включил левый сигнал поворота, далее начал поворачивать налево в сторону дома 1, произошло столкновение с транспортным средством «ВАЗ 21703», государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением З [REDACTED] который двигался по полосе, предназначенной для встречного движения.

Согласно объяснениям З [REDACTED] он двигался по Оршанскому шоссе, увидел, что с АЗС «Татнефть» выезжает автомобиль «Renault Symbol», государственный регистрационный знак [REDACTED] который повернул в сторону п. Дорожный (выехал на Оршанское шоссе) и продолжил движение с медленной скоростью, он (З [REDACTED]) чтобы не тормозить выехал на полосу, предназначенную для встречного движения. Далее автомобиль «Renault Symbol» начал поворачивать налево (на АЗС «Татнефть») и произошло столкновение. Были ли включены сигналы поворота на транспортном средстве «Renault Symbol» он не помнит.

Из представленной в материалы дела видеозаписи (л.д. 74) из-за качества изображения невозможно сделать однозначный вывод о том, был ли при совершении маневра поворота налево включен сигнал поворота на транспортном средстве «Renault Symbol», государственный регистрационный знак [REDACTED]. При этом из данной видеозаписи однозначно усматривается, что транспортное средство «ВАЗ 21703», государственный регистрационный знак [REDACTED], перед столкновением движется по полосе, предназначенной

для встречного движения, где и происходит столкновение транспортных средств.

Из проекта организации дорожного движения по ул. Оршанское шоссе усматривается наличие дорожной разметки 1.1 приложения 2 к Правилам дорожного движения (л.д. 116, 118), нанесенной как перед въездом так и перед выездом с АЗС «Татнефть».

Наличие указанной дорожной разметки подтверждается схемой места совершения дорожно-транспортного происшествия, составленной 19 декабря 2022 года и фотоматериалом (л.д. 121-123).

Горизонтальная разметка 1.1 Приложения 2 к Правилам дорожного движения разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы стояночных мест транспортных средств.

Линии 1.1, 1.2 и 1.3 пересекать запрещается (Правила дорожного движения).

В силу пункта 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» движение по дороге с двусторонним движением в нарушение требований дорожной разметки 1.1, 1.3, 1.11 (разделяющих транспортные потоки противоположных направлений) также образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Как следует из материалов настоящего дела, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении З [] должностным лицом ГИБДД было прекращено в связи с отсутствием в его действиях состава данного административного правонарушения, поскольку должностное лицо пришло к выводу о том, что З [] при совершении маневра обгона автомобиля «Renault Symbol», государственный регистрационный знак [] [] [] [], пользовался преимуществом в движении (л.д. 139).

При этом вопрос о совершении З [] обгона транспортного средства в соответствии или в нарушение требований дорожной разметки 1.1 приложения 2 к Правилам дорожного движения не исследовался.

Согласно пункту 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» при квалификации действий водителя по части 2 статьи 12.13 или части 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях необходимо учитывать, что

преимущественным признается право на первоочередное движение транспортного средства в намеченном направлении по отношению к другим участникам дорожного движения, которые не должны начинать, возобновлять или продолжать движение, осуществлять какой-либо маневр, если это может вынудить участников движения, имеющих по отношению к ним преимущество, изменить направление движения или скорость (пункт 1.2 Правил дорожного движения).

Водитель транспортного средства, движущегося в нарушение Правил по траектории, движение по которой не допускается (например, по обочине, во встречном направлении по дороге с односторонним движением), либо въехавшего на перекресток на запрещающий сигнал светофора, жест регулировщика, не имеет преимущественного права движения, и у других водителей (например, выезжающих с прилегающей территории или осуществляющих поворот) отсутствует обязанность уступить ему дорогу.

Вопрос о том, что в данной дорожной ситуации З [] не имел преимущественного права движения по отношению к транспортному средству под управлением Казакова Ю.Л., а у последнего отсутствовала обязанность уступить дорогу транспортному средству под управлением З [] поскольку он двигался в нарушение требований Правил дорожного движения, по полосе, предназначенной для встречного движения, в нарушение дорожной разметки 1.1 приложения 2 к Правилам дорожного движения, должностным лицом и судебными инстанциями должным образом не исследовался.

Указание судей городского суда и Верховного Суда Республики Марий Эл на то, что на видеозаписи нет сплошной линии дорожной разметки, посередине проезжей части лежит снег, не может быть признано обоснованным, как указывалось выше, видеозапись, представленная в материалы дела (л.д. 74), имеет плохое качество, из-за чего невозможно достоверно установить наличие или отсутствие разметки на дороге, иная видеозапись к материалам настоящего дела не приобщена.

Таким образом, следует признать, что меры к всестороннему, полному и объективному рассмотрению дела не приняты. Такое разрешение дела не отвечает установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях.

В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам

рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

На основании вышеизложенного постановление старшего инспектора ОСБ ДПС ГИБДД МВД по Республике Марий Эл от 30 декабря 2022 года № 18810012220000725508, решение судьи Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 31 мая 2023 года, решение судьи Верховного Суда Республики Марий Эл от 26 июля 2023 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 16 ноября 2023 года, вынесенные в отношении Казакова Ю.Л. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении названного лица подлежит прекращению в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены состоявшиеся по делу акты (пункт 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление старшего инспектора ОСБ ДПС ГИБДД МВД по Республике Марий Эл от 30 декабря 2022 года № 18810012220000725508, решение судьи Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 31 мая 2023 года, решение судьи Верховного Суда Республики Марий Эл от 26 июля 2023 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 16 ноября 2023 года, вынесенные в отношении Казакова Юрия Ликарионовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев