



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ24-230

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 июня 2024 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Зайцева В.Ю.,
Зинченко И.Н.,
Тютина Д.В.

при секретаре

Шолгиной Н.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Полякова Дмитрия Александровича об отмене решения квалификационной коллегии судей Волгоградской области от 26 января 2024 г. о прекращении его отставки судьи

по апелляционной жалобе Полякова Д.А. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 10 апреля 2024 г. по делу № АКПИ24-195, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зинченко И.Н., объяснения представителя Полякова Д.А. – Демиковой О.И., поддержавшей доводы апелляционной жалобы, возражения относительно доводов апелляционной жалобы представителя квалификационной коллегии судей Волгоградской области Маргиевой О.С., Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Поляков Д.А., ██████ г.р., Указом Президента Российской Федерации от 2 апреля 2012 г. № 363 «О назначении судей арбитражных судов» назначен на должность судьи Арбитражного суда Волгоградской области.

Решением квалификационной коллегии судей Волгоградской области (далее также – ККС Волгоградской области, Коллегия) от 23 января 2015 г. полномочия судьи Арбитражного суда Волгоградской области Поляков Д.А. прекращены на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) в связи с его письменным заявлением об отставке.

4 июля 2023 г. в ККС Волгоградской области поступило обращение Гладченко Ю.В., в котором содержалась информация о том, что Поляков Д.А., являясь судьёй Арбитражного суда Волгоградской области в отставке и сохраняя принадлежность к судейскому сообществу, не соблюдает установленные для судей законом запреты и ограничения.

Для проверки содержащейся в данном обращении информации ККС Волгоградской области 28 июля 2023 г. создана комиссия, которой по результатам проведённой проверки составлено заключение от 12 декабря 2023 г. о том, что пребывающий в отставке Поляков Д.А. принимал непосредственное, а также через доверенных лиц участие в управлении хозяйствующим субъектом – ООО «Густол», участвовал в принятии иных организационно-распорядительных и административно-хозяйственных решений, касающихся деятельности этого юридического лица, а также допустил существенное, виновное, несовместимое с высоким званием судьи нарушение положений Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и Кодекса судейской этики, порочащее честь и достоинство судьи, умаляющее авторитет судебной власти, выразившееся в неэтичном поведении в общественном месте – банкетном зале ресторана «МЕРИТАЖ» (провоцирование конфликта и применение физического насилия к управляющему рестораном Кожурину А.А.).

Решением ККС Волгоградской области от 26 января 2024 г. отставка судьи Арбитражного суда Волгоградской области Поляков Д.А. прекращена в связи с несоблюдением запретов и ограничений, предусмотренных пунктом 3 статьи 3 Закона о статусе судей, а также на основании пункта 6 статьи 15 названного закона.

Не согласившись с таким решением, Поляков Д.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением о его отмене, как незаконного и необоснованного, принятого с нарушением установленной законодательством процедуры, при неправильном применении норм права. По его мнению, выводы ККС Волгоградской области, изложенные в решении, основаны на не проверенных, не исследованных и не установленных Коллегией обстоятельствах и доказательствах; Коллегией не были учтены приведённые им доводы и представленные доказательства, а также показания свидетелей Фроловой С.А., Дерюгиной О.С. и Поляковой Л.Н. Считает, что основания для прекращения его отставки отсутствовали, так как предпринимательской деятельностью он не занимался, участником ООО «Густол» не являлся, прибыль от деятельности этого

общества не извлекал. Все совершённые им действия были безвозмездны и направлены на оказание помощи его супруге Поляковой Л.Н. в отношении её имущества. Аудиозаписи, положенные в основу принятого Коллегией решения, не являются допустимым доказательством, так как получены незаконным путём, велись втайне от участников разговора и записаны не с начала разговора и не до его окончания. Также Поляков Д.А. ссылался на незаконность рассмотрения Коллегией вопроса о прекращении отставки в его отсутствие при наличии документов, подтверждающих уважительность его неявки, и на истечение срока давности привлечения к дисциплинарной ответственности.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 10 апреля 2024 г. в удовлетворении административного искового заявления Полякову Д.А. отказано.

Административный истец в апелляционной жалобе, считая указанное решение суда незаконным и необоснованным, принятым с нарушением норм материального и процессуального права, просит его отменить и вынести новое решение об удовлетворении заявленного требования. Ссылается на то, что выводы суда первой инстанции, изложенные в решении, не соответствуют фактическим обстоятельствам данного дела, основаны на непроверенных и не оценённых доказательствах; суд не дал надлежащей оценки доводам административного истца, приведённым в административном иске, в частности об отсутствии доказательств, подтверждающих осуществление им предпринимательской деятельности и получение от неё прибыли, о недостоверности и недопустимости аудиозаписей разговоров с его участием, об отсутствии в его действиях дисциплинарного проступка; суд при разрешении данного дела не исследовал и не учёл обстоятельства, послужившие поводом к конфликту с Кожуриным А.А., и его провокационные действия, не принял во внимание характеризующие его данные по месту работы, не проверил соблюдение процедуры проведения Коллегией проверки по обращению и дачи заключения, а также принятия решения о прекращении его отставки. Кроме того, административный истец в жалобе выражает несогласие с выводом суда первой инстанции о том, что прекращение отставки судьи не является мерой дисциплинарной ответственности, считает, что решение о прекращении его отставки судьи принято с нарушением сроков, предусмотренных пунктом 6 статьи 12¹ Закона о статусе судей.

ККС Волгоградской области в письменных возражениях на апелляционную жалобу возражала против её удовлетворения, считая, что доводов, влекущих отмену решения суда первой инстанции, административным истцом не приведено.

Поляков Д.А. в судебное заседание Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещён в установленном законом порядке.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда

Российской Федерации оснований для её удовлетворения не находит.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 3 Закона о статусе судей судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы; при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

Согласно Кодексу судейской этики судья в своей профессиональной деятельности и вне службы обязан соблюдать законодательство Российской Федерации, неукоснительно следовать присяге судьи. Соблюдение Кодекса судейской этики должно быть внутренним убеждением судьи, правилом его жизни, должно способствовать укреплению доверия общества к судебной системе, его уверенности в том, что правосудие осуществляется компетентно, независимо, беспристрастно и справедливо. Судья должен следовать высоким стандартам морали и нравственности, быть честным, в любой ситуации сохранять личное достоинство, дорожить своей честью, избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти и причинить ущерб репутации судьи. Судья должен добросовестно пользоваться своими гражданскими правами и исполнять гражданские обязанности. Он не должен использовать своё служебное положение для получения личных преимуществ в гражданско-правовых отношениях. Во внесудебной деятельности и во внеслужебных отношениях судья должен избегать всего того, что могло бы умалить авторитет судебной власти, вызвать сомнения в её беспристрастности и справедливости (статья 4, пункты 1, 2 статьи 6, пункт 1 статьи 14).

В соответствии со статьёй 15 Закона о статусе судей отставкой судьи признаётся почётный уход или почётное удаление судьи с должности. За лицом, пребывающим в отставке, сохраняются звание судьи, гарантии личной неприкосновенности и принадлежность к судейскому сообществу (пункт 1), а также право на иные гарантии и льготы (пункты 1, 3–5).

Сохраняя за судьёй в отставке звание судьи, гарантии личной неприкосновенности и принадлежность к судейскому сообществу, Закон о статусе судей одновременно устанавливает обязанность соблюдения пребывающими в отставке судьями определённых ограничений и запретов, регламентирует основания и порядок прекращения отставки судьи.

Согласно подпунктам 2, 3 пункта 6 статьи 15 Закона о статусе судей отставка судьи прекращается в случае несоблюдения запретов и ограничений, предусмотренных пунктами 3 и 4 статьи 3 этого закона; существенного, виновного, несовместимого с высоким званием судьи нарушения положений данного закона и (или) кодекса судейской этики, порочащего честь и достоинство судьи, умаляющего авторитет судебной власти.

Законом о статусе судей в подпунктах 4, 6 пункта 3 статьи 3 установлено, что судья не вправе заниматься предпринимательской деятельностью лично или через доверенных лиц, в том числе принимать

участие в управлении хозяйствующим субъектом независимо от его организационно-правовой формы; быть поверенным или представителем (кроме случаев законного представительства) по делам физических или юридических лиц.

При этом, устанавливая право судьи на отставку, Закон о статусе судей не препятствует судье, ушедшему в отставку и не намеренному сохранять статус судьи, реализовать право на труд и заниматься по своему усмотрению любой оплачиваемой деятельностью, но при этом предусматривает прекращение отставки судьи, не желающего добровольно соблюдать связанные со статусом судьи запреты и ограничения.

Руководствуясь приведёнными выше нормами законодательства, надлежащим образом исследовав и оценив в судебном заседании материалы дела в их совокупности, суд первой инстанции правомерно отказал административному истцу в удовлетворении требования об отмене решения ККС Волгоградской области от 26 января 2024 г., поскольку установлены обстоятельства, свидетельствующие о несоблюдении судьёй Поляковым Д.А. запретов и ограничений, предъявляемых к судье пунктом 3 статьи 3 Закона о статусе судей и совершении им существенного, виновного, несовместимого с высоким званием судьи нарушения норм Закона о статусе судей и Кодекса судейской этики, порочащего честь и достоинство судьи, повлёкшего умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации.

Обстоятельства, выразившиеся в несоблюдении Поляковым Д.А. установленных Законом о статусе судей запретов и ограничений и совершении существенного, виновного, несовместимого с высоким званием судьи нарушения требований Закона о статусе судей и Кодекса судейской этики, были предметом всесторонней проверки суда первой инстанции, подробно отражены в судебном решении и подтверждаются исследованными судом в судебном заседании доказательствами по делу, в частности представленными ККС Волгоградской области материалами в отношении судьи Арбитражного суда Волгоградской области в отставке Полякова Д.А. и материалами административного дела.

Так, непосредственное, а также через доверенных лиц участие судьи в отставке Полякова Д.А. в управлении хозяйствующим субъектом – ООО «Густол», принятие им иных организационно-распорядительных и административно-хозяйственных решений, касающихся деятельности этого юридического лица, подтверждаются: объяснениями генерального директора ООО «Густол» Каткова Ю.В., работников ресторана «МЕРИТАЖ», в котором осуществляет свою деятельность названное общество, Кожурина А.А., Храпова Н.А., пояснениями Тасуева С.Р., являющегося учредителем этого общества, которые пояснили, что Поляков Д.А. фактически руководил деятельностью ООО «Густол» и ресторана «МЕРИТАЖ» и принимал различные организационно-распорядительные и административно-хозяйственные решения непосредственно или через своих доверенных лиц; уведомлением об учёте бенефициара от 26 октября 2022 г., из которого

следует, что Поляков Д.А. наделён правом на пятьдесят процентов доходной части указанного общества, на пятьдесят процентов средств и активов, остающихся у предприятия при его судебной, добровольной ликвидации после погашения всех задолженностей, и наделён обязанностью на своевременное финансовое участие в его деятельности и дополнительном финансировании этого общества; аудиозаписями разговоров между Поляковым Д.А. и Гладченко Ю.В., а также другими лицами, в ходе которых обсуждаются вопросы административно-хозяйственной деятельности ООО «Густол».

Судом первой инстанции были проверены доводы административного истца об ошибочности и о несоответствии действительности выводов Коллегии об осуществлении им предпринимательской деятельности в ООО «Густол» и о получении прибыли от этой деятельности и обоснованно признаны несостоятельными, как не соответствующие исследованным судом в судебном заседании доказательствам, с очевидностью подтверждающим фактическое участие Полякова Д.А. в руководстве названным обществом со всеми предусмотренными его уставом правами и обязанностями.

Вопреки утверждениям в апелляционной жалобе имеющиеся в деле доказательства, в том числе аудиозаписи разговоров с Поляковым Д.А. по вопросу обсуждения деятельности названного выше общества, на недостоверность которых ссылается административный истец и в апелляционной жалобе, соответствуют требованиям статьёй 59, 60, 61, 76 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации об их относимости, допустимости и достаточности. Оснований сомневаться в достоверности сведений об источниках сообщаемых фактов и законности их получения как у ККС Волгоградской области, так и у суда первой инстанции в данном случае не имелось. Данные доказательства с достоверностью опровергают доводы административного истца о том, что на собраниях указанного общества он представлял интересы супруги и не имел никакого коммерческого интереса, финансовой или иной заинтересованности. Каких-либо иных доказательств, опровергающих установленные обстоятельства, административным истцом суду первой инстанции представлено не было. Не представлено таких опровергающих доказательств и суду апелляционной инстанции.

Кроме того, суд при разрешении данного дела правильно учёл, что Поляков Д.А., ознакомленный в заседании комиссии ККС Волгоградской области с содержанием аудиозаписей, на которых имеется его речь, подтвердил принадлежность ему голоса и не отрицал как факт своего участия в совещаниях, проводимых ООО «Густол», на которых обсуждались вопросы административно-хозяйственной деятельности ресторана «МЕРИТАЖ», так и подписание уведомления об учёте бенефициара.

Ссылка в апелляционной жалобе на получение доказательств в нарушение пункта 1 статьи 16 Закона о статусе судей, регламентирующего обеспечение неприкосновенности судьи применительно к проведению оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий именно в

отношении судьи, основана на неправильном толковании указанной нормы закона и не опровергает изложенные в решении выводы суда.

Нашёл своё подтверждение в суде первой инстанции и факт применения Поляковым Д.А. физического насилия к Кожурину А.А. в общественном месте – банкетном зале ресторана «МЕРИТАЖ». Оценив доводы административного истца о недоказанности обстоятельств совершения такого нарушения, надлежащим образом исследовав представленные доказательства, суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу об их несостоятельности, поскольку они опровергаются материалами дела, в частности видеозаписью, представленной Гладченко Ю.В., на которой зафиксировано применение Поляковым Д.А. физической силы к Кожурину А.А., заключением комиссии специалистов от 23 августа 2023 г., составленного по результатам комплексного психолого-видеотехнического исследования, объяснениями Кожурина А.А. и Тасуева С.Р. об обстоятельствах произошедшего конфликта в банкетном зале ресторана «МЕРИТАЖ», постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела от 4 сентября 2023 г., согласно которому данные обстоятельства установлены в ходе процессуальной проверки. Кроме того, суд правильно учёл, что Поляков Д.А. в заседании комиссии ККС Волгоградской области не отрицал конфликта с Кожуриным А.А. и объяснил его некорректным поведением последнего в отношении его сестры.

Доводы апелляционной жалобы о том, что суд первой инстанции неправильно определил и не оценил надлежащим образом обстоятельства возникшего конфликта, не принял во внимание место, где произошёл конфликт, и провокационные действия самого Кожурина А.А., противоречат содержанию решения суда, из которого видно, что данные доводы административного истца были предметом рассмотрения суда и им дана соответствующая оценка.

Суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о том, что совершённые Поляковым Д.А. в общественном месте действия нашли своё подтверждение, они не отвечают высоким стандартам морали и нравственности, которым должен следовать судья, пребывающий в отставке, а также общепринятым принципам нравственно-этического поведения, свидетельствуют о пренебрежительном отношении Полякова Д.А. к требованиям законодательства, повлекли умаление авторитета судебной власти и причинили ущерб репутации судьи.

Наличие положительных характеристик Полякова Д.А. в период осуществления им полномочий судьи Арбитражного суда Волгоградской области, на что ссылается административный истец в апелляционной жалобе, не оправдывает допущенные им нарушения требований законодательства о статусе судей и норм судейской этики и само по себе не является основанием для отмены принятых ККС Волгоградской области и судом первой инстанции решений. Кроме того, учитывая статус Полякова Д.А. (судья в отставке), он не мог не осознавать характер допущенных им нарушений.

Поскольку прекращение отставки судьи не относится к мерам дисциплинарной ответственности, исчерпывающий перечень которых приведён в статье 12¹ Закона о статусе судей, правовые основания для применения сроков давности привлечения к ответственности, установленных пунктом 6 статьи 12¹ Закона о статусе судей, при принятии Коллегией решения о прекращении отставки судьи Полякова Д.А. отсутствовали. Как правильно указано судом в решении, исключение из этого общего правила предусмотрено лишь для случаев выявления после ухода судьи в отставку нарушений, допущенных им при исполнении полномочий судьи и являющихся основанием для наложения дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи (подпункт 1 пункта 6 статьи 15 названного закона). Сформулированное в данной правовой норме основание прекращения отставки судьи к административному истцу не применялось.

Доводы административного истца в апелляционной жалобе о нарушении его прав на участие в заседании Коллегии в связи с рассмотрением вопроса о прекращении его отставки в его отсутствие при наличии уважительной причины его неявки были оценены судом при разрешении данного дела и обоснованно признаны необоснованными.

Из материалов данного дела следует и судом установлено, что заседание Коллегии по рассмотрению заключения комиссии первоначально было назначено на 22 декабря 2023 г., однако 20 декабря 2023 г. в адрес ККС Волгоградской области поступило ходатайство от Полякова Д.А. об отложении заседания для заключения соглашения с представителем, ознакомления с материалами проверки и подготовки возражений. Данное ходатайство Коллегией удовлетворено и заседание отложено на 26 января 2024 г. о чём 27 декабря 2023 г. Поляков Д.А. был надлежащим образом извещён. 24 января 2024 г. Поляков Д.А. представил ходатайство об отложении заседания в связи с проведением 25 января 2024 г. хирургического вмешательства в виде операции дентальной имплантации с последующей реабилитацией в течение трёх дней и о желании его присутствовать на заседании по вопросу прекращения отставки, приложив к нему справку ООО «Айвориклиник».

При рассмотрении вопроса о прекращении отставки Коллегия оценила представленную в справке информацию о причине неявки Полякова Д.А. на заседание, и с учётом сведений, содержащихся в ответе от 25 января 2024 г., полученном из этого медицинского учреждения по запросу Коллегии, пришла к выводу о том, что они не подтверждают того, что проведённое хирургическое вмешательство безусловно препятствует Полякову Д.А. явиться в заседание ККС Волгоградской области 26 января 2024 г. либо принять личное участие в заседании путём использования средств видеоконференц-связи.

Принимая во внимание, что по состоянию на 26 января 2024 г. Поляков Д.А. ни на амбулаторном, ни на стационарном лечении не находится, проведённое 25 января 2024 г. оперативное вмешательство не являлось

экстренным, каких-либо сведений об обстоятельствах, которые могли бы повлиять на результаты рассматриваемого вопроса в случае присутствия его в заседании Коллегии он не представил, а также не воспользовался правом участия в судебном заседании через своего представителя, ККС Волгоградской области пришла к выводу об отсутствии доказательств, подтверждающих наличие у Полякова Д.А. уважительных причин, препятствующих ему, в том числе по состоянию здоровья, явиться в заседание Коллегии, обоснованно оценив такое отношение к рассматриваемому вопросу как злоупотребление правом и уклонение от явки на заседание. При таких обстоятельствах Коллегия вправе была принять оспариваемое решение в отсутствие судьи Полякова Д.А.

Какие-либо обстоятельства и доказательства, которые могли бы повлиять на результаты рассмотрения вопроса о прекращении отставки судьи в случае его присутствия на заседании Коллегии, не были представлены Поляковым Д.А. и судам первой и апелляционной инстанций.

Суд правильно исходил из того, что решение о прекращении отставки судьи Полякова Д.А. от 26 января 2024 г. принято ККС Волгоградской области в пределах её полномочий, с соблюдением порядка, установленного статьями 19 и 23 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», а также с соблюдением норм статей 18, 19 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждённого Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г., в правомочном составе, тайным голосованием, присутствующие на заседании 15 членов Коллегии проголосовали за прекращение отставки судьи Полякова Д.А. единогласно. Каких-либо нарушений процедуры рассмотрения вопроса о прекращении отставки судьи, повлекших нарушение прав административного истца и являющихся основанием для отмены принятого Коллегией решения, не установлено.

Доводы административного истца, содержащиеся в апелляционной жалобе о незаконности и необоснованности вынесенного Коллегией решения, фактически сводятся к иной оценке доказательств по делу, произведённой судом первой инстанции с соблюдением требований статьи 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, и не опровергают изложенные судом первой инстанции в обжалуемом судебном акте выводы.

Обжалуемое решение суда первой инстанции должным образом мотивировано, основано на полном и всестороннем исследовании представленных доказательств, совокупность которых была достаточной для вынесения законного и обоснованного судебного акта. Все доводы, имеющие правовое значение для рассмотрения и разрешения данного административного дела, получили надлежащую оценку в решении.

Решение вынесено при правильном применении норм материального права и с соблюдением норм процессуального законодательства.

Предусмотренных статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 10 апреля 2024 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Полякова Дмитрия Александровича – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Члены коллегии

И.Н. Зинченко

Д.В. Тютин