



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-УД24-40-К2

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 июня 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Дубовика Н.П.  
судей Эрдыниева Э.Б., Лаврова Н.Г.  
при секретаре Воронине М.А.

с участием представителей Генеральной прокуратуры Российской Федерации прокуроров Фроловой Е.С., Филипповой Е.С., осужденного Надраги В.В., адвоката Дублиной В.И., представителя гражданского истца – Управления делами Президента Российской Федерации Л [REDACTED] представителя гражданского ответчика ООО «И [REDACTED]» адвоката Акимова Д.А.,

рассмотрела кассационную жалобу представителя гражданского истца - Управления делами Президента Российской Федерации Л [REDACTED] на апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 2 июня 2023 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 21 декабря 2023 года.

По приговору Мещанского районного суда г. Москвы от 22 сентября 2022

года.

**Надрага Виталий Владимирович,** [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

осужден по ч. 3 ст. 285 УК РФ к 5 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, с лишением права занимать должности на государственной службе, связанные с выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий на 3 года.

Гражданский иск представителя гражданского истца - Управления делами Президента Российской Федерации удовлетворен частично.

Постановлено взыскать с Надраги в пользу Управления делами Президента Российской Федерации 27 052 365 руб. В остальной части в удовлетворении исковых требований отказано.

Обращено взыскание на 27 052 365 руб. в счет гражданского иска на денежные средства, находящиеся на счете № [REDACTED] ООО «И [REDACTED]» в АО « [REDACTED] Банк» по адресу: [REDACTED]

Арест, наложенный на имущество осужденного Надраги В.В. - автомобиль марки «Мерседес-Бенц ВИТО», 2015 года выпуска, государственный регистрационный знак [REDACTED], стоимостью 1 900 000 руб., а также на денежные средства, находящиеся на счете № [REDACTED] ООО «И [REDACTED]» в АО « [REDACTED] Банк» по адресу: [REDACTED] с запретом о прекращении операций по счету в пределах 27 052 365 руб. сохранен до исполнения приговора в части имущественных взысканий.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 2 июня 2023 года приговор изменен: смягчено назначенное Надраге В.В. дополнительное наказание в виде лишения права занимать должности на государственной службе, связанные с выполнением организационно - распорядительных и административно - хозяйственных полномочий до 2 лет; этот же приговор в части гражданского иска отменен, с передачей вопроса по поводу возмещения по гражданскому иску на новое судебное разбирательство в порядке гражданского судопроизводства; исключено из приговора указание на обращение взыскания в счет удовлетворения гражданского иска на 27 052 365 руб. денежных средств, находящихся на счете № [REDACTED] ООО «И [REDACTED]» в АО « [REDACTED] Банк» по адресу: [REDACTED] сохранен арест, наложенный на имущество осужденного Надраги, - автомобиль марки «Мерседес-Бенц ВИТО», 2015 года выпуска, государственный

регистрационный знак [REDACTED], стоимостью 1900000 рублей, а также на денежные средства ООО «И [REDACTED]», находящиеся на счете № [REDACTED] в АО « [REDACTED] Банк» по адресу: [REDACTED] с запретом о прекращении операций по счету в пределах 27 052 365 рублей. до рассмотрения заявленного потерпевшей организацией - Управления делами Президента Российской Федерации гражданского иска в порядке гражданского судопроизводства.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 21 декабря 2023 года приговор и апелляционное определение в отношении Надраги В.В. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Дубовика Н.П., выступления представителя гражданского истца Л [REDACTED] об отмене апелляционного и кассационного определений в части гражданского иска и направлении уголовного дела в этой части на новое апелляционное рассмотрение, осужденного Надраги В.В. и адвоката Дублиной В.И. об отмене состоявшихся судебных решений и направлении уголовного дела в суд первой инстанции, выступление представителя гражданского ответчика А [REDACTED] выразившего несогласие с принятым решением в части обращения взыскания на денежные средства, хранящиеся на счете ООО «И [REDACTED]», мнение представителей Генеральной прокуратуры Российской Федерации Фроловой Е.С., Филипповой Е.С. об отмене апелляционного, кассационного определений в части гражданского иска и направлении уголовного дела в этой части на новое апелляционное рассмотрение, Судебная коллегия

### **У С Т А Н О В И Л А:**

по приговору суда Надрага В.В. признан виновным и осужден за злоупотребление должностными полномочиями из личной заинтересованности, повлекшее существенное нарушение охраняемых законом интересов государства и тяжкие последствия.

Преступление совершено в г. Москве при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе представитель гражданского истца - Управления делами Президента Российской Федерации Л [REDACTED] выражает несогласие с решением суда апелляционной инстанции относительно передачи вопроса по поводу возмещения по гражданскому иску на новое судебное разбирательство в порядке гражданского судопроизводства. Считает, что у суда апелляционной инстанции не было оснований для отмены приговора в части разрешения гражданского иска; полагает, что суд апелляционной инстанции необоснованно пришел к выводу о необходимости привлечения к участию в деле

представителя финансового органа, выступающего от имени казны Российской Федерации, поскольку вред причинен осужденным своему работодателю; обращает внимание, что суд апелляционной инстанции, исключив обращение взыскания на денежные средства в размере 27 052 365 руб., находящиеся на счете ООО «И [REDACTED]», воспрепятствовал, тем самым, своевременному возмещению потерпевшему причиненного ущерба; указывает на то, что оспариваемые денежные средства были перечислены на счет ООО «И [REDACTED]» в результате преступных действий Надраги В.В. и на чьем счету они оказались, значения не имеет. Отмена приговора в части гражданского иска препятствует своевременному возмещению потерпевшему причиненного ущерба.

Изучив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ч.1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По данному делу допущены указанные нарушения.

Из установленных судом обстоятельств следует, что осужденный Надрага В.В., являясь должностным лицом, возглавлял и руководил деятельностью Управления информатизации и связи Управления делами Президента Российской Федерации (приказ от 30 ноября 2017 года № 544лс). В круг его должностных обязанностей и полномочий входило самостоятельное принятие управленческих решений, подписание и визирование документов, представление интересов возглавляемого им Управления в федеральных органах власти, иных госорганах и организациях при рассмотрении вопросов, входящих в компетенцию Управления, организация служебной деятельности государственных гражданских служащих УИС и контроль за исполнением ими служебных обязанностей, организация закупок товаров, работ и услуг для выполнения задач, возложенных на УИС, организация взаимодействия с государственными и муниципальными органами и иными юридическими и физическими лицами по вопросам деятельности УИС, то есть постоянное выполнение организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций. Надрага В.В., осуществляя руководство деятельностью рабочей группы, отвечавшей за подготовку, согласование и заключение государственного контракта с ООО «И [REDACTED]» на выполнение работ, оказание услуг по сопровождению и развитию АИС «Кадры», организацию приемки выполненной работы, использовал свои служебные полномочия вопреки интересам службы. Желая продемонстрировать эффективность своей работы, показать действительное положение вещей в лучшем свете, скрыть свою некомпетентность по

организации обеспечения разработки и внедрения автоматизированной информационной системы в УДП РФ, Надрага В.В. лично согласовал и завизировал проект акта сдачи-приемки выполненных работ, где содержались недостоверные сведения о выполненных ООО «И [ ] [ ]» по государственному контракту от 22 июня 2018 года № УД-383д работах на сумму 27 052 365 рублей. Этот акт был направлен 1-му заместителю Управляющего делами Президента Российской Федерации, не осведомленному о его несоответствии действительности, который был подписан, что явилось основанием для последующего необоснованного перечисления ООО «И [ ] [ ]» указанной выше денежной суммы.

Представителем Управления делами Президента Российской Федерации заявлен и поддержан в судебном заседании гражданский иск о взыскании солидарно с осужденного Надраги и ООО «И [ ] [ ]» незаконно перечисленных ООО «И [ ] [ ]» денежных средств в сумме 27 052 365 руб.

Суд первой инстанции гражданский иск удовлетворил частично и взыскал с Надраги В.В. в пользу Управления делами Президента Российской Федерации денежные средства в размере 27 052 365 рублей.

С указанным решением суда первой инстанции не согласился суд апелляционной инстанции, который отменил приговор в части гражданского иска и передал вопрос о разрешении гражданского иска на новое рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства.

Принятое решение суд апелляционной инстанции мотивировал необходимостью привлечения к участию в судебном разбирательстве представителя финансового органа, выступающего от имени казны либо главного распорядителя бюджетных средств по ведомственной принадлежности в связи с тем, что осужденный являлся должностным лицом государственного органа, а также сослался на необоснованное привлечение судом первой инстанции ООО «И [ ] [ ]» в качестве гражданского ответчика, чем нарушил, по мнению суда апелляционной инстанции, процедуру судопроизводства.

Согласно требованиям ст. 299 УПК РФ при постановлении приговора наряду с вопросами, касающимися доказанности деяния, совершенного подсудимым и определения размера назначаемого наказания, суд разрешает гражданский иск потерпевшего.

В соответствии с ч.1, ч.2 ст. 309 УПК РФ суд может признать за гражданским истцом право на удовлетворение иска и передать гражданский иск на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства в том случае, если

необходимо произвести дополнительные расчеты, связанные с иском, требующие отложение судебного разбирательства.

Между тем, из материалов дела усматривается, что в ходе судебного следствия достоверно установлена сумма незаконно перечисленных ООО «И [REDACTED] [REDACTED] а» денежных средств, которая составила 27 052 365 рублей.

При этом сумма причиненного ущерба, установленная судом, в соответствии с п.4 ч.1 ст. 73 УПК РФ повлияла на квалификацию содеянного, объем обвинения, а также на назначение осужденному наказания.

Этим обстоятельствам судом апелляционной инстанции не дана оценка.

Кроме того, отменяя решение в части гражданского иска суд апелляционной инстанции исходил из того, что Надрага В.В. являлся должностным лицом государственного органа, а согласно разъяснениям, содержащимся в п. 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 23 от 13 октября 2020 года «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу», к участию в судебном разбирательстве привлекаются представители финансового органа, выступающего от имени казны, либо главные распорядители бюджетных средств по ведомственной принадлежности, поскольку вред, причиненный в результате незаконных действий (бездействия) должностных лиц государственных органов, органов местного самоуправления, возмещается за счет государственной казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования (ст. 1069, 1070, 1071 ГК РФ), тогда как суд первой инстанции разрешил гражданский иск, без учета указанных разъяснений.

Вместе с тем, в соответствии со ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов возмещается за счет, соответственно, казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Согласно ст. 1071 ГК РФ в случаях, когда причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы.

Следовательно, данными законами регламентированы специальные условия и порядок возмещения вреда, причиненного в результате незаконных действий органов государственной власти или их должностных лиц.

Вместе с тем, по данному уголовному делу вред в результате незаконных действий осужденным Надрагой В.В., как должностным лицом, третьим лицам не причинялся, правила, указанные в п. 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №23 от 13 октября 2020 года, применению не подлежат, поскольку Надрагой В.В. вред причинен своему работодателю -Управлению делами Президента Российской Федерации.

Таким образом, содержащиеся в апелляционном определении суждения по данному вопросу, послужившие основанием для отмены приговора в части гражданского иска, являются неправильными и не основанными на требованиях закона.

С учетом изложенного, доводы кассационной жалобы представителя Управления делами Президента Российской Федерации Лютак Ю.Я. подлежат удовлетворению, а уголовное дело в части гражданского иска отмене с передачей уголовного дела в этой части на новое апелляционное рассмотрение.

Руководствуясь ст. ст. 401<sup>13</sup>, 401<sup>14</sup>, 401<sup>15</sup> УПК РФ, Судебная коллегия

### **О П Р Е Д Е Л И Л А:**

апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 2 июня 2023 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 21 декабря 2023 года в отношении Надраги Виталия Владимировича в части гражданского иска отменить, уголовное дело в этой части передать на новое апелляционное рассмотрение.

В остальной части состоявшиеся судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

