



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 32-КГ24-7-К1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 июня 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Киселёва А.П.,
Горшкова В.В., Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску ООО «АвтоГЕРМЕС-Запад» к Горохову Алексею Алексеевичу о возмещении ущерба, причинённого транспортному средству в результате эксплуатации, по кассационной жалобе Горохова Алексея Алексеевича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 5 июля 2023 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 1 ноября 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя ООО «АвтоГЕРМЕС-Запад» Платонову К.О., возражавшую против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ООО «АвтоГЕРМЕС-Запад» обратилось в суд с названным иском к Горохову А.А., указав, что решением суда на ответчика была возложена обязанность вернуть истцу автомобиль, которую тот исполнил, однако возвращённый автомобиль был передан с многочисленными эксплуатационными (механическими) дефектами, чем обществу причинён ущерб.

Решением Волжского районного суда г. Саратова от 5 апреля 2023 г. в удовлетворении исковых требований ООО «АвтоГЕРМЕС-Запад» отказано, с

управления Судебного департамента в Саратовской области в пользу экспертной организации взысканы расходы по проведению судебной экспертизы.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 5 июля 2023 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 1 ноября 2023 г., решение суда первой инстанции отменено в части отказа в удовлетворении исковых требований о возмещении ущерба, в этой части постановлено новое решение о частичном удовлетворении исковых требований: с ответчика в пользу истца взысканы ущерб, судебные расходы; в остальной части решение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе поставлен вопрос об отмене апелляционного определения и определения кассационного суда общей юрисдикции, оставлении в силе решения суда первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 22 мая 2024 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу апелляционного определения и постановления суда кассационной инстанции.

В соответствии со ст. 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 19 августа 2017 г. Горохов А.А. заключил с ООО «АвтоГЕРМЕС-Запад» договор купли-продажи транспортного средства.

Вступившим в законную силу решением Ленинского районного суда г. Саратова от 27 ноября 2020 г. в пользу Горохова А.А. в связи с отказом от исполнения договора купли-продажи автомобиля взысканы денежные средства, уплаченные за товар, на него также возложена обязанность вернуть ООО «АвтоГЕРМЕС-Запад» автомобиль.

ООО «АвтоГЕРМЕС-Запад» получило исполнительный лист и обратилось в Ленинское РОСП № 2 г. Саратова с заявлением о возбуждении исполнительного производства и мерах обеспечительного характера.

28 июля 2021 г. автомобиль передан ООО «АвтоГЕРМЕС-Запад», о чём составлен акт приёма-передачи с приложением, в котором отражено, что автомобиль передаётся с многочисленными эксплуатационными (механическими) дефектами, с актом ответчик согласился, что подтвердил своей подписью.

На основании определения суд АО настоящему делу проведена судебная экспертиза, согласно заключению которой на имеется ряд повреждений, которые могли образоваться вследствие механического повреждения элементов кузова после контактного взаимодействия с посторонними предметами. Повреждения носят эксплуатационный характер и не относятся к естественному износу.

Стоимость восстановительного ремонта транспортного средства без учёта износа составляет 153 200 руб., с учётом износа – 124 900 руб.

Разрешая спор по существу, суд первой инстанции счёл, что истцом не представлено доказательств, подтверждающих факт того, что повреждения на автомобиле причинены в результате неправомерных действий ответчика в связи с чем пришел к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводами нижестоящего суда и пришёл к выводу о наличии совокупности условий для возложения на Горохова А.А. гражданско-правовой ответственности по возмещению истцу убытков, которые, вопреки доводам ответчика, как указала судебная коллегия, не связаны с продажей товара ненадлежащего качества, а являются следствием действий непосредственно ответчика по нарушению правил эксплуатации транспортного средства, выразившихся в причинении механических повреждений и разукomплектованию автомобиля, при этом возмещение виновными действиями покупателя очевидных имущественных потерь продавца направлено на защиту прав истца и восстановление тем самым баланса интересов сторон исходя из фактического результата, то есть предоставленного должником кредитором ненадлежащего исполнения.

С выводами суда апелляционной инстанции согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции приняты с нарушением закона, и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причинённых ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чьё право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления

нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причинённый личности или имуществу гражданина, а также вред, причинённый имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинён не по его вине.

Как разъяснено в п. 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (п. 2 ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (п. 2 ст. 401 Гражданского кодекса Российской Федерации). По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинён не по его вине (п. 2 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

Таким образом, основанием для возложения обязанности возместить ущерб является наличие совокупности обстоятельств: противоправное действие или бездействие, наличие ущерба и причинно-следственная связь между противоправным действием или бездействием и возникновением ущерба.

При этом на истце лежит обязанность доказать помимо прочего, что вред причинён именно действиями ответчика, а на ответчике — доказать отсутствие своей вины.

В соответствии со ст. 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений.

Решение суда должно быть законным и обоснованным (ст. 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в п. 3 и п. 2 постановления от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено, что решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (ст. 55, 59–61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов. Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч. 1 ст. 1, ч. 3 ст. 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно ч. 4 ст. 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в мотивировочной части решения суда должны быть указаны: фактические и иные обстоятельства дела, установленные судом; выводы суда, вытекающие из установленных им обстоятельств дела, доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения, мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле; законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии решения, и мотивы, по которым суд не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле.

Из приведённых положений закона и акта их толкования следует, что для постановления законного и обоснованного решения суду необходимо дать квалификацию отношениям сторон спора, определить закон, который эти правоотношения регулирует, установить все значимые обстоятельства и изложить обоснование своих выводов в мотивировочной части судебного акта.

При разрешении настоящего спора суд ограничился установлением только самого факта наличия повреждений в автомобиле, возложив на ответчика обязанность по возмещению причинённого ущерба, однако суд не устанавливал такие юридически значимые обстоятельства, как время возникновения повреждений и вина ответчика.

Обязанность передать автомобиль ООО «АвтоГЕРМЕС-Запад» возникла у Горохова А.А. после вступления в законную силу решения Ленинского районного суда г. Саратова от 27 ноября 2020 г.

В п. 5 ст. 503 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что при отказе от исполнения договора розничной купли-

продажи с требованием возврата уплаченной за товар суммы покупатель по требованию продавца и за его счёт должен возвратить полученный товар ненадлежащего качества.

При возврате покупателю уплаченной за товар суммы продавец не вправе удерживать из неё сумму, на которую понизилась стоимость товара из-за полного или частичного использования товара, потери им товарного вида или подобных обстоятельств.

Исходя из смысла данной нормы права, у продавца отсутствует право требовать возмещение вреда, причинённого товару в результате его эксплуатации до момента принятия решения о возврате ему данного товара.

Установив, что повреждения автомобиля носят эксплуатационный характер, суд апелляционной инстанции не определил момент, когда они возникли: было это до вынесения решения Ленинского районного суда г. Саратова от 27 ноября 2020 г., когда собственником имущества был ответчик, или после, когда автомобиль перешёл в собственность истца, при том, что указанное обстоятельство имело существенное значение для правильного разрешения настоящего спора.

Нельзя признать законным и вывод суда апелляционной инстанции о том, что автомобилю причинены повреждения в результате действий Горохова А.А.

В силу ч. 1 ст. 56 Гражданского кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно ст. 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

В качестве такого доказательства судом апелляционной инстанции был принят акт приёма-передачи автомобиля от 28 июля 2021 г., однако согласие ответчика с самим фактом наличия эксплуатационных дефектов по смыслу ст. 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не подтверждает и согласие с наличием вины в их образовании.

Иные доказательства, свидетельствующие, что повреждения, указанные в акте приёма-передачи от 28 июля 2021 г., были причинены именно в результате действий Горохова А.А. и после вынесения решения суда, на основании которого право собственности на автомобиль перешло к истцу, последним суду представлено не было, самим судом не добыто.

Доказательства использования Гороховым А.А. автомобиля и причинения им повреждений транспортному средству после вступления в законную силу решения от 27 ноября 2020 г. в материалах дела также отсутствуют, что указывает на уклонение суда апелляционной инстанции от обязанности по установлению всех обстоятельств дела и их оценке.

В настоящем случае судом апелляционной инстанции при постановлении решения не были соблюдены требования о законности и обоснованности судебного акта, а потому допущенные нарушения, не исправленные кассационным судом общей юрисдикции, являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 5 июля 2023 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 1 ноября 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи