



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 34-КГ24-1-КЗ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 июня 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Горшкова В.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Бондаренко Валерия Евгеньевича к акционерному обществу «АЛЬФА-БАНК» о защите прав потребителей

по кассационной жалобе Бондаренко Валерия Евгеньевича на решение Первомайского районного суда г. Мурманска от 30 мая 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда от 26 октября 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 17 мая 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав Бондаренко В.Е., поддержавшего доводы кассационной жалобы, а также представителей акционерного общества «АЛЬФА-БАНК» Кравченко Е.А. и Сафронову О.А., возражавших против удовлетворения

кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Бондаренко В.Е. обратился в суд с иском к акционерному обществу «АЛЬФА-БАНК» (далее – Банк) о признании недействительным условия кредитного договора о комиссии за снятие наличных денежных средств, взыскании компенсации морального вреда и штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований потребителя, а также о приостановлении действия кредитного договора до момента вступления решения в силу.

Решением Первомайского районного суда г. Мурманска от 30 мая 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда от 26 октября 2022 г., исковое заявление оставлено без удовлетворения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 17 мая 2023 г. данные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителем поставлен вопрос об отмене указанных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 1 декабря 2023 г. Бондаренко В.Е. отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 21 февраля 2024 г. Бондаренко В.Е. восстановлен срок для подачи кассационной жалобы.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 2 мая 2024 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 1 декабря 2023 г. отменено, кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 14 сентября 2021 г. Бондаренко В.Е. подал в Банк анкету-заявление на заключение договора потребительского кредита путём выдачи кредитной карты, открытия и кредитования счёта кредитной карты. В данной анкете-заявлении предусмотрено условие о заключении договора потребительского кредита и иных договоров в электронном виде с применением простой электронной подписи в соответствии с условиями Соглашения об электронном взаимодействии.

В этот же день между сторонами заключён договор потребительского кредита на основании Общих условий договора потребительского кредита «Кредитная карта» (далее – Общие условия) и дополнительное соглашение к нему, а также договор о комплексном банковском обслуживании.

В пункте 2.7 договора о комплексном банковском обслуживании предусмотрено, что в соответствии с пунктом 1 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации Банк имеет право вносить изменения и (или) дополнения в условия договора и (или) в тарифы. При этом клиент согласен с тем, что изменения и (или) дополнения, внесённые Банком в:

– договор, становятся обязательными для сторон в дату введения редакции в действие. При этом Банк обязан опубликовать новую редакцию договора либо изменения и (или) дополнения, внесённые в договор, на официальном сайте Банка в

сети «Интернет» по адресу www.alfabank.ru и разместить в отделениях Банка не менее чем за два календарных дня до даты введения редакции в действие, за исключением изменений, обусловленных требованиями законодательства Российской Федерации, более ранний срок вступления которых в действие определяется нормативными правовыми актами Российской Федерации;

– тарифы, становятся обязательными для сторон с даты введения в действие тарифов. Новые тарифы размещаются Банком на информационных стендах в отделениях Банка.

Пунктом 14.3.45 договора о комплексном банковском обслуживании предусмотрено право Банка устанавливать и изменять (увеличивать, уменьшать) ограничения (лимиты) на снятие наличных денежных средств с использованием кредитной карты. Информация о решении Банка об установлении и/или изменении указанных ограничений (лимитов) доводится Банком путём индивидуального уведомления клиента одним из способов, предусмотренных договором выдачи кредитной карты.

Согласно информации о тарифах, размещённой на сайте АО «Альфа-Банк», до 10 марта 2022 г. выдача наличных денежных средств до 50 000 руб. в месяц производилась бесплатно, от 50 000 руб. по картам категории Classic/Rewards/Standart/World комиссия составляла 5,9 %, минимум 500 руб., категории Gold – 4,9 %, минимум 400 руб., категории Platinum – 3,9 %, минимум 300 руб., с 11 марта 2022 г. выдача наличных оплачивается в размере 5,9 % плюс 900 руб. за каждую операцию.

Банк опубликовал данные изменения на официальном сайте Банка в сети «Интернет» и разместил данную информацию в отделениях Банка 5 марта 2022 г.

Кроме того, Банк направил уведомление об изменении условий договора о комплексном банковском обслуживании и тарифов Банка на адрес электронной почты истца, указанный им в анкете-заявлении.

19 марта 2022 г. Бондаренко В.Е. направил в адрес Банка претензию, в которой просил отменить введённую в одностороннем порядке комиссию за снятие любой суммы наличных денежных средств, которая оставлена без удовлетворения.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что пунктами 2.7 и 14.3.45 договора о комплексном банковском обслуживании предусмотрено право Банка вносить изменения в тарифы в одностороннем порядке, известив об этом заёмщика.

Суд апелляционной инстанции также сослался на то, что использование выданной истцу кредитной карты рассчитано на совершение безналичных расчётов, а выдача наличных денежных средств представляет собой отдельное имущественное благо и является дополнительной возмездной услугой.

Кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с постановлениями судов согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных данным кодексом, другими законами или иными правовыми актами (пункт 1).

Одностороннее изменение условий обязательства, связанного с осуществлением всеми его сторонами предпринимательской деятельности, или односторонний отказ от исполнения этого обязательства допускается в случаях, предусмотренных данным кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В случае, если исполнение обязательства связано с осуществлением предпринимательской деятельности не всеми его сторонами, право на одностороннее изменение его условий или отказ от исполнения обязательства может быть предоставлено договором лишь стороне, не осуществляющей предпринимательской деятельности, за исключением случаев, когда законом или иным правовым актом предусмотрена возможность предоставления договором такого права другой стороне (пункт 2).

Во втором и третьем абзацах пункта 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2016 г. № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» разъяснено, что право на односторонний отказ от исполнения обязательства либо на изменение его условий может быть предусмотрено договором для лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность, в отношениях между собой, а также для лица, не осуществляющего предпринимательскую деятельность, по отношению к лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность (абзац первый пункта 2 статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Предоставление договором права на отказ от исполнения обязательства или одностороннее изменение его условий для лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность, по отношению к лицу, не осуществляющему предпринимательскую деятельность, допускается только в специально установленных законом или иными правовыми актами случаях (абзац второй пункта 2 статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Если односторонний отказ от исполнения обязательства или одностороннее изменение его условий совершены тогда, когда это не предусмотрено законом, иным правовым актом или соглашением сторон или не соблюдены требования к их совершению, то по общему правилу такой односторонний отказ от исполнения обязательства или одностороннее изменение его условий не влекут юридических последствий, на которые они были направлены (пункт 12).

Согласно части 10 статьи 29 Федерального закона от 2 декабря 1990 г. № 395-І «О банках и банковской деятельности» (далее – Федеральный закон «О банках и банковской деятельности») по кредитному договору, заключённому с заёмщиком-гражданином, кредитная организация не может в одностороннем порядке сократить срок действия этого договора, увеличить размер процентов и (или) изменить порядок их определения, увеличить или установить комиссионное вознаграждение по операциям, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом.

Частью 16 статьи 5 Федерального закона от 21 декабря 2013 г. № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» (норма приведена в редакции, действовавшей на момент заключения договора о комплексном банковском обслуживании, далее – Федеральный закон «О потребительском кредите (займе)») предусмотрено, что кредитор вправе уменьшить в одностороннем порядке постоянную процентную ставку, уменьшить или отменить плату за оказание услуг, предусмотренных индивидуальными условиями договора потребительского кредита (займа), уменьшить размер неустойки (штрафа, пени) или отменить её полностью или частично, установить период, в течение которого она не взимается, либо принять решение об отказе взимать неустойку (штраф, пеню), а также изменить общие условия договора потребительского кредита (займа) при условии, что это не повлечёт за собой возникновение новых или увеличение размера существующих денежных обязательств заёмщика по договору потребительского кредита (займа). При этом кредитор в порядке, установленном договором потребительского кредита (займа), обязан направить заёмщику уведомление об изменении условий договора потребительского кредита (займа), а в случае изменения размера предстоящих платежей также информацию о предстоящих платежах и обеспечить доступ к информации об изменении условий договора потребительского кредита (займа).

Таким образом, ни Федеральным законом «О банках и банковской деятельности», ни Федеральным законом «О потребительском кредите (займе)» не предусмотрено право банка в одностороннем порядке изменять условия договора и устанавливать иные размеры комиссий или новые комиссии, поскольку такие изменения влекут за собой увеличение размера денежного обязательства заёмщика по договору потребительского кредита (займа).

В пункте 76 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что ничтожными являются условия сделки, заключённой с потребителем, не соответствующие актам, содержащим нормы гражданского права, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (статья 3, пункты 4 и 5

статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации), а также условия сделки, при совершении которой был нарушен явно выраженный законодательный запрет ограничения прав потребителей (например, пункт 2 статьи 16 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», статья 29 Федерального закона «О банках и банковской деятельности»).

Учитывая, что на момент заключения договора потребительского кредита и договора о комплексном банковском обслуживании операции по снятию наличных денежных средств до 50 000 руб. в месяц производились без взимания платы и согласия на обслуживание на новых условиях Бондаренко В.Е. не выражал, условие о комиссии за снятие любой суммы наличных денежных средств, принятое Банком в одностороннем порядке, является ничтожным.

Это судом первой инстанции учтено не было.

Данное нарушение не было устранено судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции, является существенным, непосредственно повлияло на результат разрешения спора, а его устранение невозможно без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Учитывая необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает необходимым апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда от 26 октября 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 17 мая 2023 г. отменить, а дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда от 26 октября 2022 г. и определение судебной

коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 17 мая 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи