



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 224-УД24-15-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 июня 2024 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Крупнова И.В.,

судей Замашнюка А.Н., Сокерина С.Г.

при секретаре Стрелкове Д.М.

с участием прокурора Калачёва Д.А., осуждённой Гаджимурадовой Х.Д. посредством использования систем видеоконференц-связи, её защитника – адвоката Мусиева А.А. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе защитника осуждённой Гаджимурадовой Х.Д. – адвоката Мусиева А.А. на приговор Южного окружного военного суда от 14 февраля 2023 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 3 мая 2023 г.

Согласно приговору

Гаджимурадова Хава Джамбулатовна, [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] несудимая,

осуждена к лишению свободы за совершение преступлений, предусмотренных: ч. 1 ст. 30, ч. 2 ст. 205⁵ УК РФ, на срок 4 года; ч. 1 ст. 30, ч. 2 ст. 208 УК РФ (в редакции Федерального закона от 6 июля 2016 г. № 375-ФЗ), на срок 4 года с ограничением свободы на срок 1 год, а по совокупности преступлений на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ путём частичного сложения наказаний – на срок 5 лет в исправительной колонии общего режима с ограничением свободы на срок 1 год, с установлением указанных в приговоре ограничений и возложением обязанности.

Апелляционным определением апелляционного военного суда от 3 мая 2023 г. приговор в отношении Гаджимурадовой Х.Д. оставлен без изменения, а апелляционные жалобы защитников – адвокатов Барышниковой С.В. и Мусиева А.А. без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Сокерина С.Г., выступления осуждённой Гаджимурадовой Х.Д., её защитника – адвоката Мусиева А.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Калачёва Д.А., полагавшего необходимым оставить судебные решения без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Гаджимурадова признана виновной и осуждена за приготовление к участию на территории иностранного государства в вооружённом формировании, не предусмотренном законодательством данного государства (далее – НВФ), в целях, противоречащих интересам Российской Федерации, и за приготовление к участию в деятельности международной организации «Исламское государство», которая в соответствии с законодательством Российской Федерации признана террористической (далее – МТО «ИГ»).

Преступления совершены Гаджимурадовой с 21 по 23 мая 2021 г. на территории Республики Дагестан при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе защитник осуждённой – адвокат Мусиев А.А. просит приговор и апелляционное определение отменить и прекратить производство по данному уголовному делу, либо передать уголовное дело на новое судебное рассмотрение.

В обоснование кассационной жалобы он приводит следующие доводы: в материалах уголовного дела отсутствуют доказательства того, что Гаджимурадова готовилась войти в состав НВФ, то есть присягнула на верность данному формированию, либо дала устное согласие на вступление в него, стала единомышленником с участниками НВФ, совершила какие-либо действия для реализации целей НВФ. Более того, в деле нет доказательств, что Гаджимурадова контактировала с кем-либо из участников НВФ или МТО «ИГ»;

в приговоре не опровергнуты показания Гаджимурадовой о том, что, покинув место жительства, она собиралась выехать не в Сирию, а в Турцию, и не для вступления в МТО «ИГ» и в НВФ, а желая избежать замужества. При этом заранее обдуманного плана у неё не было, все решения принимались спонтанно. В дальнейшем под воздействием уговоров родных Гаджимурадова отказалась от своих намерений и решила вернуться домой, но по пути была задержана полицией. В любом случае следование Гаджимурадовой домой следует расценивать как добровольный отказ от совершения преступлений;

в показаниях свидетелей, приведённых в приговоре в качестве доказательств виновности Гаджимурадовой в совершении инкриминированных ей преступлений, не содержится сведений о том, что осуждённая приняла решение выехать в Сирию для участия в НВФ и МТО

«ИГ»;

в приговоре не дана оценка факту незаконного удержания Гаджимурадовой в отделе Центра противодействия экстремизму, расположенном в г. Кизилюрт, и принуждения её к подписанию документов с признанием в совершении инкриминированных ей деяний.

Рассмотрев уголовное дело по доводам кассационной жалобы и выслушав стороны, Судебная коллегия не находит оснований для её удовлетворения.

Согласно ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Из материалов дела следует, что нарушений уголовно-процессуального закона, ограничивающих право стороны защиты на справедливое судебное разбирательство на основе принципа состязательности и равноправия сторон, не допущено.

Выводы суда о совершении Гаджимурадовой преступлений, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Судебное разбирательство проведено в соответствии с положениями глав 35-39 УПК РФ.

Предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по делу, установлены.

Приговор соответствует требованиям ст. 304, 307-309 УПК РФ.

Виновность осуждённой Гаджимурадовой в совершении инкриминированных ей деяний подтверждается следующими доказательствами:

показаниями Гаджимурадовой на предварительном следствии в качестве обвиняемой, признанными судом достоверными, о предпринятой ею попытке выехать за границу, о демонстрации ей флага с символикой МТО «ИГ», на фоне которого она сфотографировалась и отправила фотографии своим родным и знакомым; о ведении переписки с «А []» и с девушкой по имени «У []», проживающей в Сирии, о приготовлении к убытию за границу; об обстоятельствах её задержания сотрудниками полиции, при которых она пыталась скрыть свои настоящие имя и фамилию;

показаниями свидетеля П [], подтверждёнными им на очной ставке с Гаджимурадовой, об обстоятельствах его общения с осуждённой, в ходе которого он отговаривал от выезда в Сирию для участия в вооружённой борьбе в составе МТО «ИГ», и получил отказ;

показаниями свидетеля Р [] о том, что П [] арендовал для Гаджимурадовой квартиру в г. Дербенте без предъявления паспорта;

показаниями свидетеля А [] на предварительном следствии, подтверждёнными ею на очной ставке с осуждённой, о том, что Гаджимурадова просила предоставить жильё в г. Махачкале, где она сможет

дождаться лиц, обещавших переправить её в Сирию для участия в вооружённой борьбе против правительственных войск на стороне МТО «ИГ»; о получении сообщения от Гаджимурадовой о том, что последняя находится на пути в Сирию, и фотографии с изображением осуждённой на фоне черного флага с символикой МТО «ИГ»;

показаниями свидетеля Г [] об обстоятельствах внезапного выезда его дочери с места жительства, о переписке с нею и о получении фотографий с изображением дочери с другой девушкой на фоне черного флага с символикой МТО «ИГ»;

показаниями свидетеля А [] об ознакомлении с сообщением Гаджимурадовой о том, что она находится в Сирии, домой возвращаться не собирается;

показаниями свидетелей Э [] и П [] об обстоятельствах обнаружения и задержания ими Гаджимурадовой, которая отрицала своё настоящее имя, назвавшись вымышленным;

показаниями свидетеля под псевдонимом К [] о том, что в ходе их общения в изоляторе временного содержания г. Махачкалы Гаджимурадова рассказала ей, что она была задержана при следовании по намеченному маршруту для последующей переправки в Сирию;

протоколом осмотра чёрного флага с выполненной белой краской арабской вязью, на фоне которого фотографировалась с Гаджимурадова;

сообщениями МВД Республики Дагестан об установлении в ходе оперативно-розыскных мероприятий лиц, с которыми Гаджимурадова поддерживала связь, объявленных в международный розыск за совершение преступлений террористической направленности;

другими исследованными судом доказательствами.

Требования уголовно-процессуального закона при исследовании и оценке доказательств судом выполнены. Сведений, указывающих на их недопустимость либо недостоверность, материалы дела не содержат.

Вопреки утверждению адвоката Мусиева А.А., приведённые в приговоре доказательства в совокупности и взаимосвязи подтверждают совершение Гаджимурадовой инкриминированных ей деяний. То обстоятельство, что она лично не контактировала с кем-либо из участников НВФ или МТО «ИГ» и не давала им присяги на верность или словесно выраженного согласия на участие в противоправной деятельности, не свидетельствует об отсутствии в содеянном ею инкриминированных составов преступлений.

По делу установлено, что Гаджимуратова совершила ряд последовательных и целенаправленных действий, объективно свидетельствующих о её намерении выехать в Сирию для участия в деятельности МТО «ИГ» путём вооружённой борьбы с правительственными силами в составе одного из НВФ.

Версия об уходе её из дома с целью избежать замужества проверена судом и обоснованно отвергнута как противоречащая совокупности

исследованных доказательств.

Признаков добровольного отказа Гаджимурадовой от совершения инкриминированных ей преступлений не усматривается, поскольку её противоправные действия были прекращены не по собственному решению, а в результате задержания сотрудниками полиции.

В частности, об отсутствии признаков добровольного отказа свидетельствуют показания свидетелей, ни один из которых не сообщил о том, что в ответ на уговоры отказаться от задуманного Гаджимурадова ответила согласием и сообщением о возвращении домой. Напротив, как следует из имеющихся в деле доказательств, она всячески демонстрировала свою решимость реализовать свой план по выезду из Российской Федерации для вступления в МТО «ИГ» и НВФ, совершив ряд целенаправленных действий по осуществлению данных преступлений.

Утверждение автора кассационной жалобы о том, что в показаниях свидетелей, приведённых в приговоре, не содержится сведений о том, что осуждённая приняла решение выехать в Сирию для участия в НВФ и МТО «ИГ», не соответствует действительности. Показания названных свидетелей согласуются между собой, содержат сведения об обстоятельствах, времени и месте убийства Гаджимурадовой из дома, маршруте движения и пунктах назначения, а также о привлеченных к оказанию содействия в осуществлении противоправной деятельности лицах, времени и месте обнаружения осуждённой полицией и её поведении при этом.

В частности, свидетель П [] сообщил о времени и количестве звонков от лиц, которые оказывали содействие осуждённой в реализации намерения выехать в Сирию. В ходе очной ставки с Гаджимурадовой П [] настаивал на том, что из разговора с нею он уяснил, что осуждённая желает участвовать в деятельности МТО «ИГ».

Согласно показаниям свидетеля А [], подтверждённым её матерью С [], обоснованно признанным судом достоверными, Гаджимурадова путём общения по сети «Интернет» лично просила её предоставить жилье в г. Махачкале, где она сможет дожидаться лиц, обещавших сопроводить её в Сирию для участия в борьбе с правительственными силами страны на стороне МТО «ИГ». На следующий день Гаджимурадова прислала ей фотографии, на которых была изображена на фоне чёрного флага с арабской вязью, и сообщила, что с помощью «братьев по вере» она покинула Россию и находится в Сирии.

В показаниях иных свидетелей также содержатся сведения об обстоятельствах, подлежащих доказыванию по делу в соответствии со ст. 73 УПК РФ.

Сведений о незаконном удержании Гаджимурадовой в отделе Центра противодействия экстремизму в процессе доследственной проверки и о принуждении её к признанию виновности в совершении преступлений в материалах дела не содержится. К тому же, первичные объяснения осуждённой в приговоре не приведены.

Что касается её показаний в качестве обвиняемой, то они получены в установленном законом порядке, в присутствии защитника и после разъяснений положений ст. 51 Конституции Российской Федерации. Оснований для сомнений в их достоверности не имеется.

Совершённые Гаджимурадовой преступления судом квалифицированы правильно. Оснований для иной уголовно-правовой оценки содеянного ею не имеется.

Квалифицируя действия осуждённой как приготовление к участию в деятельности международной террористической организации и незаконном вооружённом формировании, суд правомерно исходил из следующего.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 22.7 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 февраля 2012 г. № 1 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях террористической направленности», под участием в деятельности террористической организации понимается совершение лицом умышленных действий, относящихся к продолжению или возобновлению деятельности данной организации (проведение бесед в целях пропаганды деятельности запрещенной организации, непосредственное участие в проводимых организационных мероприятиях и т.п.).

Из разъяснений, изложенных в п. 27 названного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 февраля 2012 г. № 1, под участием в незаконном вооружённом формировании надлежит понимать вхождение в состав такого формирования, выполнение лицом функциональных обязанностей по обеспечению деятельности такого формирования.

Судом установлено, что Гаджимурадова, желая вступить в МТО «ИГ», намеревалась совершить умышленные действия, относящиеся к продолжению или возобновлению деятельности террористической организации, в том числе по непосредственному участию в проводимых ею мероприятиях, а после прибытия на территорию Сирии войти в состав незаконного вооружённого формирования, выполняя функциональные обязанности по обеспечению деятельности такого формирования.

Таким образом, осуждённая приготовилась к совершению как действий, направленных на продолжение деятельности террористической организации, подлежащие квалификации по ч. 2 ст. 205⁵ УК РФ, так и иных действий, выразившихся в участии в незаконном вооружённом формировании, квалифицированные судом по ч. 2 ст. 208 УК РФ.

Наказание назначено осуждённой Гаджимурадовой в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных ею преступлений, её личности, смягчающих и других обстоятельств, предусмотренных ч. 3 ст. 60 УК РФ.

Суд признал обстоятельствами, смягчающими наказание, способствование Гаджимурадовой расследованию преступлений, ее

положительные характеристики, то, что к уголовной ответственности она привлечена впервые, росла и воспитывалась в многодетной семье.

Положения ч. 2 ст. 66 УК РФ применены правильно.

Указанные выше обстоятельства и материальное положение Гаджимурадовой позволили суду не назначать ей дополнительное наказание в виде штрафа, предусмотренное санкцией ч. 2 ст. 205⁵ УК РФ.

Сведений об иных смягчающих наказание обстоятельствах, не учтённых судом, не имеется и в жалобе о них не сообщается.

Вместе с тем, исходя из характера и степени общественной опасности совершённых преступлений, конкретных обстоятельств содеянного, суд пришёл к правильному выводу о назначении Гаджимурадовой наказания в виде реального лишения свободы на срок, указанный в приговоре.

Все юридически значимые обстоятельства, в том числе положения ч. 6 ст. 15 УК РФ, при назначении наказания приняты во внимание.

Назначенное наказание является соразмерным содеянному ею и справедливым.

Оснований для смягчения наказания не имеется.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции в установленном порядке проверены законность, обоснованность и справедливость приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объёме рассмотрены доводы апелляционных жалоб, вынесенное апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389²⁸, 389³³ УПК РФ.

Таким образом, нарушений закона, влекущих отмену либо изменение приговора и апелляционного определения, по делу не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор Южного окружного военного суда от 14 февраля 2023 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 3 мая 2023 г. в отношении Гаджимурадовой Хавы Джамбулатовны оставить без изменения, а кассационную жалобу её защитника – адвоката Мусиева А.А. без удовлетворения.

Председательствующий

И.В.Крупнов

Судьи

А.Н.Замашнюк

С.Г.Сокерин