



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 16-КАД24-4-К4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 июня 2024 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Хаменкова В.Б.,

судей Николаевой О.В. и Горчаковой Е.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи кассационную жалобу Иванова Ивана Геннадьевича на апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Волгоградского областного суда от 26 июля 2023 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 14 декабря 2023 г. по административному делу № 2а-1155/2023 по коллективному административному исковому заявлению Иванова Ивана Геннадьевича, Островского Сергея Сергеевича, Битюкова Андрея Сергеевича, Кузьмичева Дмитрия Антоновича, Архиповой Марины Александровны, Моложавенко Екатерины Геннадьевны, Гайворонской Алеси Андреевны, Васильевой Юлии Владимировны, Скворцовой Екатерины Владимировны, Харченко Андрея Анатольевича, Рябцевой Полины Романовны, Сватеевой Елены Владимировны, Дранникова Константина Владимировича, Ноздриной Натальи Сергеевны, Олейниковой Татьяны Юрьевны, Проскурнова Ярослава Николаевича, Попова Дмитрия Владимировича, Голополосовой Ларисы

Анатольевны, Рыбушкина Дмитрия Юрьевича, Башмаковой Екатерины Анатольевны, Рыбальской Ларисы Борисовны, Шипицина Антона Игоревича, Оснадчук Марины Викторовны, Дмитриевой Натальи Сергеевны, Севастьянова Алексея Борисовича, Торгашина Дмитрия Александровича, Федоровой Екатерины Владимировны, Колобовой Наталии Леонидовны к администрации Волгограда, администрации Центрального района Волгограда о признании решений незаконными.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Николаевой О.В., объяснения административных истцов Иванова И.Г., Севастьянова А.Б., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителя администрации Центрального района Волгограда Клещевой А.Б., представителя администрации Волгограда Ряховской Т.А., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Иванов И.Г. и другие обратились в суд с коллективным административным исковым заявлением к администрации Волгограда, администрации Центрального района Волгограда, в котором просили признать незаконными порубочные билеты на санитарную вырубку деревьев от 28 ноября и 16 декабря 2022 г., а также решение от 3 ноября 2022 г., оформленное протоколом заседания оперативного штаба, о благоустройстве территории по ул. Аллея Героев в г. Волгограде.

Требования мотивировали тем, что оспариваемые решения повлекли вырубку зеленых насаждений, чем нарушили право административных истцов на благоприятную окружающую среду.

Решением Центрального районного суда г. Волгограда от 13 апреля 2023 г. требования административных истцов оставлены без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Волгоградского областного суда от 26 июля 2023 г., оставленным без изменения кассационным определением судебной коллегии по административным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 14 декабря 2023 г., решение суда отменено, производство по административному делу прекращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Иванов И.Г. просит отменить апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Волгоградского областного суда от 26 июля 2023 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 14 декабря 2023 г.

В обоснование жалобы Иванов И.Г. указывает, что обратившиеся в суд граждане защищают только свои личные права на наличие благоприятной

природной среды и сохранение зеленых объектов, являющихся памятными и значимыми для административных истцов. В связи с данными обстоятельствами у суда апелляционной инстанции отсутствовали основания для прекращения производства по делу.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, определением от 29 мая 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и заслушав объяснения административных истцов Иванова И.Г., Севастьянова А.Б., представителя администрации Центрального района Волгограда Клещевой А.Б., представителя администрации Волгограда Ряховской Т.А., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что судами нижестоящих инстанций при рассмотрении настоящего дела допущены такого рода нарушения норм права.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что оспариваемые решения органа местного самоуправления о санитарной вырубке деревьев обоснованно приняты в целях реализации полномочий в сфере благоустройства, закрепленных в пункте 25 части 1 статьи 16 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», права административных истцов не нарушают.

Отменяя решение суда первой инстанции и прекращая производство по административному делу, суд апелляционной инстанции, согласившись с ним суд кассационной инстанции, руководствуясь положениями пункта 2 части 1 статьи 128 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, исходили из того, что административными истцами в отсутствие полномочий, закрепленных статьями 39, 40 названного кодекса, в защиту прав и интересов неопределенного круга лиц заявлены требования о проведении компенсационной высадки деревьев в связи с уничтожением зеленых насаждений на территории муниципального образования.

Между тем судами апелляционной и кассационной инстанций не учтено, что каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод

(статья 46 Конституции Российской Федерации).

В соответствии с частью 1 статьи 42 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации граждане, являющиеся участниками административных или иных публичных правоотношений, иные лица в случаях, указанных в федеральном законе, вправе обратиться с коллективным административным иском в суд в защиту нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов группы лиц.

Положениями части 1 статьи 218 названного кодекса гражданину предоставлено право обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если он полагает, что нарушены или оспорены его права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению его прав, свобод и реализации законных интересов или на него незаконно возложены какие-либо обязанности.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 194 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд прекращает производство по административному делу в случае, если имеются основания, предусмотренные частью 1 статьи 128 этого кодекса.

На основании пункта 2 части 1 статьи 128 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации отказ в принятии административного искового заявления возможен в случае, если административное исковое заявление подано в защиту прав, свобод и законных интересов другого лица гражданином, которым данным кодексом или другими федеральными законами не предоставлено такое право.

Административные истцы обратились в суд с коллективным административным иском о оспаривании решений органа местного самоуправления о санитарной вырубке деревьев в ходе мероприятий по благоустройству территории муниципального образования.

Заявленные требования вытекают из публичных правоотношений и направлены на защиту их права на благоприятную окружающую среду, закрепленного в статье 42 Конституции Российской Федерации и пункте 1 статьи 11 Федерального закона от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды».

Вопрос о нарушении оспариваемыми решениями прав, свобод и законных интересов административных истцов подлежит выяснению при рассмотрении дела по существу с учетом мнения лиц, участвующих в деле, и исследовании представленных сторонами доказательств.

Судебный акт является законным в том случае, когда он принят при точном соблюдении норм процессуального права.

Прекращая производство по административному делу, суд апелляционной инстанции законность решения суда первой инстанции не

проверил.

При таком положении апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Волгоградского областного суда от 26 июля 2023 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 14 декабря 2023 г. не соответствуют нормам процессуального права и нарушают фундаментальное право административных истцов на доступ к правосудию.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты нельзя признать законными и обоснованными, в связи с чем они подлежат отмене с направлением дела на апелляционное рассмотрение.

Руководствуясь статьями 328–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Волгоградского областного суда от 26 июля 2023 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 14 декабря 2023 г. отменить.

Направить дело на рассмотрение в суд апелляционной инстанции в ином составе судей.

Председательствующий

Судьи