

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ24-7Д

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 июня 2024 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Зинченко И.Н.,
Вавилычевой Т.Ю.,
Киселева А.П.

при секретаре

Кругликовой К.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по жалобе Вихоревой Натальи Викторовны на решения квалификационной коллегии судей Кемеровской области от 6 апреля 2023 г. и 26 мая 2023 г. о досрочном прекращении её полномочий судьи Центрального районного суда г. Новокузнецка Кемеровской области за совершение дисциплинарного проступка и решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 22 ноября 2023 г.

по апелляционной жалобе Вихоревой Н.В. на решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 11 марта 2024 г. по делу № [REDACTED], которым в удовлетворении жалобы отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зинченко И.Н., возражения относительно доводов апелляционной жалобы представителя квалификационной коллегии судей Кемеровской области Захарова В.И., Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Вихорева Н.В. Указом Президента Российской Федерации от 30 июня 2020 г. № 432 назначена на должность судьи Центрального районного суда г. Новокузнецка Кемеровской области. Стаж работы Вихоревой Н.В. в

должности судьи составил 2 года 9 месяцев, имела седьмой квалификационный класс.

В совет судей Кемеровской области поступили обращения: 11 января 2023 г. от председателя Кемеровского областного суда; 15 ноября 2022 г. и 23 января 2023 г. от председателя Центрального районного суда г. Новокузнецка Кемеровской области, в которых ставился вопрос о признании в действиях судьи Вихоревой Н.В. наличия дисциплинарных проступков и привлечении её к дисциплинарной ответственности.

Комиссией по этике, вопросам статуса судей и правового положения работников аппарата судов совета судей Кемеровской области проведена проверка поступивших обращений, по результатам которой принято заключение от 21 февраля 2023 г., утверждённое постановлением совета судей Кемеровской области, о наличии в действиях судьи Вихоревой Н.В. признаков дисциплинарного проступка и необходимости обращения в квалификационную коллегия судей Кемеровской области (далее – ККС Кемеровской области, Коллегия) о привлечении её к дисциплинарной ответственности.

В связи с поступившим обращением от председателя Центрального районного суда г. Новокузнецка Кемеровской области о рассмотрении вопроса о наличии в действиях судьи Вихоревой Н.В. дисциплинарного проступка по факту её некорректного поведения в отношении исполняющей обязанности заместителя председателя названного районного суда О [REDACTED], решением ККС Кемеровской области от 6 апреля 2023 г. обращение о привлечении Вихоревой Н.В. к дисциплинарной ответственности возвращено в совет судей Кемеровской области в связи с его отзывом для проведения дополнительной проверки по данному факту.

25 апреля 2023 г. комиссией по этике, вопросам статуса судей и правового положения работников аппарата судов совета судей Кемеровской области по результатам проведённой в отношении Вихоревой Н.В. служебной проверки в связи с поступившими обращениями, принято заключение, утверждённое постановлением совета судей Кемеровской области, о наличии в действиях судьи Вихоревой Н.В. признаков дисциплинарного проступка, а также о необходимости направления обращения в ККС Кемеровской области о привлечении Вихоревой Н.В. к дисциплинарной ответственности.

17 мая 2023 г. советом судей Кемеровской области направлено в ККС Кемеровской области обращение о привлечении судьи Вихоревой Н.В. к дисциплинарной ответственности, в котором сообщалось о грубых, существенных, виновных нарушениях судьёй Вихоревой Н.В. требований процессуального законодательства и Кодекса судейской этики, утверждённого VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г. (далее – Кодекс судейской этики), в том числе о неуважительном и неэтичном поведении по отношению к государственным служащим – сотрудникам аппарата Центрального районного суда г. Новокузнецка и исполняющей обязанности заместителя председателя указанного суда О [REDACTED].

ККС Кемеровской области, рассмотрев данное обращение и согласившись с ним, приняла 26 мая 2023 г. решение о признании в действиях

судьи Центрального районного суда г. Новокузнецка Кемеровской области Вихоревой Н.В. состава дисциплинарного проступка, выразившегося в грубом, систематическом, существенном нарушении требований процессуального законодательства, Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей), Кодекса судейской этики, порочащего честь и достоинство судьи и умаляющего авторитет судебной власти, за совершение которого на неё наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи с лишением седьмого квалификационного класса.

Не согласившись с таким решением, Вихорева Н.В. обратилась с жалобой о его отмене в Высшую квалификационную коллегия судей Российской Федерации (далее – ВККС РФ), которая решением от 22 ноября 2023 г. решение ККС Кемеровской области от 26 мая 2023 г. оставила без изменения, а жалобу Вихоревой Н.В. без удовлетворения.

Вихорева Н.В. обратилась в Дисциплинарную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с жалобой об отмене принятых ККС Кемеровской области и ВККС РФ решений, ссылаясь на их незаконность и необоснованность. Полагает, что оспариваемые решения приняты в нарушение установленной законом процедуры их принятия, с пропуском срока привлечения её к дисциплинарной ответственности. По её мнению, допущенные нарушения по делам, имеющимся в её производстве, не привели к существенному ущемлению прав и свобод, а также законных интересов граждан и юридических лиц, и не повлекли нарушения фундаментальных принципов гражданского судопроизводства. Допущенные единичные судебные ошибки не могут расцениваться как проявление недобросовестного отношения судьи к своим профессиональным обязанностям, вызваны высокой нагрузкой, а также отсутствием квалифицированных сотрудников аппарата (помощника и секретаря судебного заседания). В жалобе также указывает на отсутствие на неё жалоб от участников судопроизводства, что ранее она к дисциплинарной ответственности не привлекалась, и объясняет своё грубое и некорректное поведение искусственным созданием сотрудниками аппарата суда ситуаций негативного характера.

Решением Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 11 марта 2024 г. в удовлетворении жалобы Вихоревой Н.В. отказано.

В апелляционной жалобе Вихорева Н.В., не согласившись с таким решением, просит его отменить и направить её жалобу на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Считает, что выводы суда, изложенные в решении, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; судом при разрешении данного дела не дано надлежащей оценки представленным ею доказательствам, а также доводам, приведённым административным истцом в обоснование жалобы, в частности о недопустимости и недостоверности представленных доказательств совершения ею дисциплинарного проступка, а также о нарушении сроков привлечения её к дисциплинарной ответственности и нарушении процедуры рассмотрения коллегиями данного вопроса.

ККС Кемеровской области в отзыве на апелляционную жалобу просила в её удовлетворении отказать, полагая, что решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке не имеется.

В письменном отзыве на апелляционную жалобу ВККС РФ возражала против её удовлетворения, считая, что оснований для отмены решения суда первой инстанции, предусмотренных статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, не имеется. Просила рассмотреть жалобу в отсутствие её представителя.

Вихорева Н.В. в суд апелляционной инстанции не явилась, о времени и месте судебного заседания извещена в установленном законом порядке, её явка в судебное заседание не признана обязательной, в связи с чем препятствий для рассмотрения и разрешения данного административного дела в её отсутствие не имеется.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для её удовлетворения не находит.

В соответствии со статьёй 3 Закона о статусе судей судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы; при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности (пункт 1, абзац первый пункта 2).

Указанные требования закона конкретизированы в статьях 4, 6, 9 Кодекса судейской этики.

Исходя из положений статьи 11 названного кодекса компетентность и добросовестность являются необходимыми условиями надлежащего исполнения судьёй своих обязанностей по осуществлению правосудия. Судья должен добросовестно, на высоком профессиональном уровне исполнять свои обязанности, принимать все меры для своевременного и квалифицированного рассмотрения дела, принимать меры, направленные на обеспечение права каждого на справедливое судебное разбирательство в разумный срок, должным образом организовывать и проводить судебные заседания, не допуская назначения рассмотрения нескольких дел на одно и то же время, неоднократных и безосновательных отложений судебных разбирательств, в том числе в связи с их ненадлежащей подготовкой. Судья должен поддерживать свою квалификацию на высоком уровне, расширять профессиональные знания, совершенствовать практический опыт и личные качества, необходимые для надлежащего исполнения своих обязанностей (пункты 1–4).

В соответствии со статьёй 12 Кодекса судейской этики профессиональная деятельность судьи включает в себя не только исполнение обязанностей по судебному разбирательству дела и принятию решения, но и выполнение других задач и полномочий, в том числе организационно-распорядительного характера, имеющих отношение к деятельности суда. При этом осуществление

судебных функций имеет приоритетный характер по отношению к другим видам деятельности. Поскольку отправление правосудия невозможно без чёткой организации работы аппарата суда, ненадлежащая организация работы суда и его аппарата подрывает доверие к суду, умаляет авторитет судебной власти (пункты 1, 4).

В соответствии со статьёй 12¹ Закона о статусе судей за совершение дисциплинарного проступка, то есть за совершение виновного действия (за виновное бездействие) при исполнении служебных обязанностей либо во внеслужебное время, в результате которого были нарушены положения данного закона и (или) Кодекса судейской этики, утверждаемого Всероссийским съездом судей, что повлекло умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи, в том числе вследствие грубого нарушения прав участников процесса, на судью, за исключением судьи Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде замечания, предупреждения, понижения в квалификационном классе или досрочного прекращения полномочий судьи (пункт 1).

При наложении дисциплинарного взыскания учитываются характер дисциплинарного проступка, обстоятельства и последствия его совершения, форма вины, личность судьи, совершившего дисциплинарный проступок, и степень нарушения действиями (бездействием) судьи прав и свобод граждан, прав и законных интересов организаций (пункт 2).

Дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи может налагаться на судью в исключительных случаях за существенное, виновное, несовместимое с высоким званием судьи нарушение положений материального права и (или) процессуального законодательства, названного закона и (или) Кодекса судейской этики (пункт 5).

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 28 февраля 2008 г. № 3-П признал, что положение пункта 1 статьи 12¹ Закона о статусе судей, согласно которому за совершение дисциплинарного проступка на судью может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи, не противоречит Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующих норм оно предполагает возможность применения данной меры взыскания лишь за совершение такого проступка, который порочит честь и достоинство судьи, является несовместимым со статусом судьи, и лишь на основе принципа соразмерности.

Руководствуясь приведёнными положениями Закона о статусе судей, Кодекса судейской этики и надлежащим образом исследовав и оценив в судебном заседании материалы дела в их совокупности, суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о том, что Вихорева Н.В. обоснованно привлечена к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи и наложенное на неё взыскание соразмерно тяжести совершённого проступка, так как её действия, выразившиеся в грубых, систематических, существенных нарушениях требований процессуального

законодательства, Закона о статусе судей и Кодекса судейской этики, совершены по её вине при отсутствии объективных причин, которые бы препятствовали надлежащему исполнению возложенных на неё должностных обязанностей судьи, повлекли умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи.

Обстоятельства, послужившие основанием для привлечения Вихоревой Н.В. к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи, являлись предметом всесторонней проверки как квалификационных коллегий судей, так и суда первой инстанции и подробно изложены в соответствующих решениях.

Так, судом первой инстанции установлены: факты нарушения судьёй Вихоревой Н.В. требований уголовно-процессуального законодательства при разрешении ею уголовного дела, повлёкшие отмену постановленного судом приговора при апелляционном рассмотрении данного дела судебной коллегией по уголовным делам Кемеровского областного суда с направлением его на новое судебное рассмотрение, а также вынесение частного определения в адрес судьи, требований процессуального законодательства о сроках составления мотивированного решения по 21 гражданскому делу; факты отсутствия резолютивных частей решений по 7 гражданским делам, не изготовления определения о прекращении производства по делу и мотивированных решений по двум делам, превышения сроков рассмотрения по 12 гражданским делам, ненадлежащей подготовки к судебному разбирательству и нарушение сроков рассмотрения по 4 гражданским делам, а также факты несвоевременной сдачи дел в отдел делопроизводства в порядке исполнения решения в нарушение требований Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде по 49 делам и 11 материалам, несвоевременного внесения сведений о составлении мотивированных решений по 16 гражданским делам, в том числе факты внесения по ряду дел изменений в ранее внесённую в картотеку ПС ГАС «Правосудие» информацию о результатах судебных заседаний.

Указанные нарушения, допущенные Вихоревой Н.В. при осуществлении правосудия, подтверждаются совокупностью имеющихся материалов дисциплинарного производства, надлежащим образом исследованных судом первой инстанции при разрешении данного дела, и с очевидностью свидетельствуют, как правильно указано в обжалуемом решении, о ненадлежащем, недобросовестном и пренебрежительном отношении Вихоревой Н.В. к исполнению своих должностных обязанностей судьи.

Ссылка в апелляционной жалобе на то, что допущенная, по мнению административного истца, судебная ошибка по уголовному делу в отношении Жолудева И.М. негативных последствий для участников процесса и нарушений их прав не повлекла, так как была исправлена ею и вышестоящей инстанцией и не может считаться существенным дисциплинарным проступком, является несостоятельной, поскольку такая ошибка допущена Вихоревой Н.В. по вопросам правоприменения, которые ясно и определённо урегулированы уголовно-процессуальным законодательством, и такая ошибка с очевидностью свидетельствует о недостаточной квалификации её как судьи.

Доводы апелляционной жалобы о том, что допущенные ею нарушения обусловлены обстоятельствами, затруднявшими служебную деятельность Вихоревой Н.В., в частности чрезмерной нагрузкой на судью, необеспечением её руководством суда квалифицированным помощником судьи и секретарём судебного заседания, неприязненным отношением к ней как руководства суда, так и работников аппарата, были предметом рассмотрения суда первой инстанции и обоснованно признаны несостоятельными, поскольку сама по себе нагрузка судьи, которая, как видно из материалов дела, не превышала нагрузки других судей, а также отсутствие должной организации условий работы не могут оправдывать совершение систематических грубых нарушений требований процессуального законодательства, повлёкших нарушение прав и законных интересов участников процесса. Вопреки утверждениям административного истца при определении меры дисциплинарной ответственности коллегиями и судом первой инстанции были учтены данные о количественных и качественных показателях судебной работы судьи Вихоревой Н.В., степень её служебной загруженности, в том числе и её отношение к служебным обязанностям.

Как уже отмечалось выше, к профессиональной деятельности судьи относится не только исполнение обязанностей по судебному разбирательству дела и принятию решения, но и выполнение других задач и полномочий, в том числе организационно-распорядительного характера, имеющих отношение к деятельности суда (пункт 1 статьи 12 Кодекса судейской этики). К таким задачам относятся, в частности, организация работы помощника судьи и секретаря судебного заседания, постоянный контроль за их работой. Судья также обязан организовывать и контролировать работу по оформлению рассмотренных судебных дел (материалов) и своевременной передаче их в отдел делопроизводства суда. Иное противоречило бы нормам судейской этики, согласно которым отправление правосудия невозможно без чёткой организации работы аппарата суда, ненадлежащая организация работы суда и его аппарата подрывает доверие к суду, умаляет авторитет судебной власти.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о том, что по делам, находившимся в производстве судьи Вихоревой Н.В., по которым установлены приведённые выше нарушения требований процессуального законодательства, усматриваются в том числе ненадлежащие организация со стороны судьи работы помощника судьи и секретаря судебного заседания, и контроль работы по оформлению рассмотренных судебных дел (материалов) и своевременной передаче их в отдел делопроизводства суда, эти нарушения носят систематический характер и повлекли нарушение прав граждан на доступ к правосудию и судебную защиту.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2007 г. № 52 «О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях» отмечено, что несоблюдение сроков рассмотрения уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях

существенно нарушает конституционное право граждан на судебную защиту, гарантированное статьёй 46 Конституции Российской Федерации. При выявлении фактов волокиты, грубого или систематического нарушения судьями процессуальных сроков, приводящих к ущемлению прав и законных интересов граждан при рассмотрении дел, квалификационные коллегии судей в установленном законом порядке привлекают судей к дисциплинарной ответственности, в том числе и в виде досрочного прекращения их полномочий.

Нашли своё подтверждение в суде первой инстанции и факты совершения судьёй Вихоревой Н.В. действий, противоречащих принципам и правилам поведения, установленным Кодексом судейской этики, общепринятым нормам морали и нравственности, а именно грубое и некорректное поведение судьи по отношению к сотрудникам аппарата Центрального районного суда г. Новокузнецка Кемеровской области и исполняющей обязанности заместителя председателя данного суда Оленбург Ю.А., в отношении которой имело место применение недопустимого физического воздействия со стороны судьи Вихоревой Н.В., а также необоснованное обращение судьи в медицинское учреждение за получением информации, касающейся помощника судьи К [REDACTED].

Данные обстоятельства подтверждаются исследованными материалами дисциплинарного производства, в том числе результатами проведённых комиссией совета судей проверок, организованных в районном суде, объяснениями сотрудников суда и судебных приставов.

Суд первой инстанции обоснованно не согласился с доводами административного истца, приведёнными ею и в апелляционной жалобе, о предвзятом отношении к ней со стороны руководства суда, сотрудников аппарата суда. Данные утверждения являются голословными и не опровергаются имеющиеся в данном деле доказательства, с достоверностью подтверждающие факты её некорректного поведения, не отвечающего требованиям Закона о статусе судей и Кодекса судейской этики. Каких-либо иных доказательств, опровергающих данные обстоятельства, административным истцом судам первой и апелляционной инстанций не представлено.

С учётом изложенного у ККС Кемеровской области имелись основания для привлечения Вихоревой Н.В. к дисциплинарной ответственности с наложением дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи, поскольку приведённые выше действия административного истца свидетельствуют о её недобросовестном отношении к исполнению служебных обязанностей, соблюдению требований закона и норм судейской этики, противоречат целям и принципам судопроизводства, нарушают права и законные интересы участников процесса, умаляют авторитет судебной власти, причиняют существенный ущерб репутации судьи, а также подрывают доверие граждан к органам судебной власти в целом.

При определении меры дисциплинарной ответственности ККС Кемеровской области, ВККС РФ и суд первой инстанции учли как характер допущенных судьёй Вихоревой Н.В. нарушений действующего законодательства и норм судейской этики, форму её вины, обстоятельства

совершения проступков и их последствия, так и необходимые данные, характеризующие её личность, профессиональные качества судьи и пришли к правильному выводу о совершении Вихоревой Н.В. дисциплинарного проступка, влекущего досрочное прекращение её полномочий судьи.

Вопреки утверждениям административного истца, допущенные ею грубые нарушения носят очевидный характер, указывают на пренебрежительное отношение с её стороны к требованиям закона, являются виновными и существенными, несовместимыми с высоким званием судьи и не позволяют рассчитывать на то, что доверие к ней будет восстановлено при дальнейшем исполнении служебных обязанностей.

Решение о досрочном прекращении полномочий судьи Вихоревой Н.В. от 26 мая 2023 г. принято ККС Кемеровской области с соблюдением требований, предусмотренных статьёй 23 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» и статьёй 19 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждённого ВККС РФ 22 марта 2007 г., в правомочном составе, тайным голосованием. За названное решение присутствовавшие на заседании 12 членов Коллегии проголосовали единогласно.

Оставляя жалобу Вихоревой Н.В. на указанное решение без удовлетворения, ВККС РФ установленную законом процедуру рассмотрения таких жалоб не нарушила. Решение ВККС РФ от 22 ноября 2023 г. принято единогласно с соблюдением требований Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждённого ВККС РФ 22 марта 2007 г.

Указание в апелляционной жалобе на то, что изложенные в обжалуемом решении суда выводы основаны на недопустимых доказательствах, нельзя признать состоятельным. Имеющиеся в деле доказательства, в том числе результаты служебных проверок, по результатам которых было утверждено заключение совета судей Кемеровской области о наличии в действиях Вихоревой Н.В. дисциплинарного проступка, соответствуют требованиям статей 59, 60, 61 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации об их относимости и допустимости. Оснований сомневаться в достоверности содержащихся в них сведений как у ККС Кемеровской области и ВККС РФ, так и у суда первой инстанции в данном случае не имелось. Других доказательств, опровергающих изложенные в них сведения, административным истцом суду первой инстанции представлено не было. Не представлено таких доказательств и суду апелляционной инстанции.

Ошибочными являются утверждения в апелляционной жалобе о принятии Коллегией решения о привлечении административного истца к дисциплинарной ответственности в нарушение пункта 6 статьи 12¹ Закона о статусе судей, устанавливающего, что решение о наложении на судью дисциплинарного взыскания не может быть принято по истечении шести месяцев со дня выявления дисциплинарного проступка, за исключением периода временной нетрудоспособности судьи, нахождения его в отпуске и времени проведения служебной проверки, и по истечении двух лет со дня совершения дисциплинарного проступка.

В пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 апреля 2016 г. № 13 «О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей» разъяснено, что днём выявления дисциплинарного проступка, с которого начинается течение шестимесячного срока, считается день, когда председателю соответствующего или вышестоящего суда, органу судейского сообщества, уполномоченным на внесение соответственно представления, обращения и заключения о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности, стало известно о совершении судьёй дисциплинарного проступка.

Из материалов дисциплинарного производства видно, что о допущенных Вихоревой Н.В. нарушениях совету судей Кемеровской области как органу судейского сообщества, уполномоченному на внесение обращения о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности, стало известно 21 февраля 2023 г. по итогам проведённой проверки обращений председателя Кемеровского областного суда и председателя Центрального районного суда г. Новокузнецка о рассмотрении вопроса о наличии в действиях судьи Вихоревой Н.В. дисциплинарных проступков.

Следовательно, на день вынесения Коллегией решения от 26 мая 2023 г. предусмотренный пунктом 6 статьи 12¹ Закона о статусе судей шестимесячный срок со дня выявления дисциплинарных проступков не истёк, а утверждение в апелляционной жалобе о том, что днём выявления дисциплинарного проступка, с которого начинается исчисление шестимесячного срока, является 27 июля 2022 г., то есть день, когда председателю Центрального районного суда г. Новокузнецка стало известно о допущенных нарушениях, является ошибочным.

Ссылка в апелляционной жалобе на то, что суд первой инстанции не дал надлежащей оценки доводам административного истца, приведённым ею в обоснование требования о незаконности принятых коллегиями решений, опровергается содержанием решения суда первой инстанции из которого видно, что все доводы, имеющие правовое значение для рассмотрения и разрешения данного административного дела, получили надлежащую оценку суда в данном решении.

Несогласие административного истца в апелляционной жалобе с установленными по делу обстоятельствами, а также с оценкой имеющихся в деле доказательств, произведённой судом первой инстанции с соблюдением требований статьи 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, не является основанием для отмены обжалуемого решения, основанного на полном и всестороннем исследовании представленных доказательств, совокупность которых была достаточной для вынесения законного и обоснованного судебного акта.

Решение суда первой инстанции отвечает требованиям статей 180, 238 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, вынесено при правильном применении норм материального права и с соблюдением норм процессуального законодательства.

Предусмотренных статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 11 марта 2024 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Вихоревой Натальи Викторовны – без удовлетворения.

Председательствующий

И.Н. Зинченко

Члены коллегии

Т.Ю. Вавилычева

А.П. Киселев