



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ24-401

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

24 июня 2024 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации
при секретаре

Нефедова О.Н.
Елшиной Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Козиевой Людмилы Александровны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 3 апреля 2024 г. об отказе в удовлетворении ходатайства о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 20 сентября 2021 г.,

установил:

решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ, Коллегия) от 3 апреля 2024 г. (далее также – решение) оставлено без удовлетворения ходатайство Козиевой Л.А. о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 20 сентября 2021 г. о даче согласия на возбуждение в отношении судьи Воронежского областного суда в отставке Козиевой Л.А. уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного частью первой статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ).

Козиева Л.А. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском об отмене указанного решения, как незаконного и необоснованного, ссылаясь на наличие оснований для пересмотра ранее принятого решения по вновь открывшимся обстоятельствам.

В обоснование заявленного требования административный истец указала, что в поданном ею в Коллегию ходатайстве приведены основания, предусмотренные статьей 20 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ

«Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Закон об органах судейского сообщества), и представлены безусловные доказательства, свидетельствующие о том, что на момент принятия решения от 20 сентября 2021 г. о даче согласия на возбуждение в отношении ее уголовного дела Коллегии не были известны обстоятельства, которые сами по себе или в совокупности с другими могли бы повлиять на принятое решение. В качестве таких обстоятельств называет то, что основанием к даче согласия и возбуждению уголовного дела послужили результаты заключений судебных экспертов с противоречивыми выводами относительно степени тяжести причиненного вреда здоровью потерпевшего в результате дорожно-транспортного происшествия (далее – ДТП), которое произошло по причине потери ею сознания, что исключает наличие в ее действиях состава преступления. При ознакомлении с материалами уголовного дела в мае 2022 г. выявлен факт фальсификации административного материала, послужившего основанием для возбуждения уголовного дела. Вступившим в законную силу решением Курского областного суда от 17 августа 2022 г. отменено постановление старшего инспектора по ИАЗ ОБДПС ГИБДД УМВД России по г. Воронежу от 22 июля 2021 г. о возбуждении в отношении ее дела об административном правонарушении, производство по нему прекращено. Решением ВККС РФ от 20 сентября 2021 г. согласие на возбуждение в отношении ее уголовного дела дано по одним обстоятельствам ДТП, тогда как в постановлении о возбуждении уголовного дела изложены иные обстоятельства. Считает, что Коллегия устранилась от проверки данных, приведенных в ходатайстве.

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации в письменных возражениях на административное исковое заявление просила в его удовлетворении отказать, считая, что оспариваемое решение является законным и обоснованным, принято в соответствии с действующим законодательством.

Председатель Следственного комитета Российской Федерации в письменных возражениях выразил несогласие с доводами административного искового заявления.

В судебном заседании административный истец Козиева Л.А. поддержала доводы административного искового заявления, просила его удовлетворить.

ВККС РФ и Председатель Следственного комитета Российской Федерации своих представителей в судебное заседание не направили, просили рассмотреть дело в их отсутствие.

Заслушав пояснения административного истца, изучив доводы административного ответчика и заинтересованного лица, исследовав и оценив материалы дела, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

В соответствии со статьей 20 Закона об органах судейского сообщества квалификационная коллегия судей вправе пересмотреть ранее принятое решение по вновь открывшимся обстоятельствам (абзац первый пункта 1);

основаниями для пересмотра решения по вновь открывшимся обстоятельствам являются такие обстоятельства, которые не были известны квалификационной коллегии судей и сами по себе или вместе с ранее установленными обстоятельствами дают основание для принятия другого решения (пункт 2).

Из приведенных законоположений следует, что под вновь открывшимися обстоятельствами понимаются юридические факты, которые объективно существовали во время принятия квалификационной коллегией решения, но не были и не могли быть ей известны. Кроме того, эти факты сами по себе или с ранее установленными обстоятельствами являются основанием для принятия квалификационной коллегией иного решения, чем первоначальное.

Пунктом 3 статьи 14 Закона об органах судейского сообщества предусмотрено, что квалификационные коллегии судей осуществляют свою деятельность в соответствии с положением о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждаемым Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации.

В силу статьи 32 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г., решение по вновь открывшимся обстоятельствам может быть пересмотрено по ходатайству кандидата на должность судьи, по ходатайству судьи, в отношении которого принято решение, а также по ходатайству председателя соответствующего или вышестоящего суда, органа судейского сообщества или прокурора, по представлению или обращению которого принято решение. Обязанность доказывания наличия обстоятельств, которые являются основанием для пересмотра ранее принятого решения, возлагается на лицо или орган, обратившийся с ходатайством о пересмотре решения (пункт 4). Установив отсутствие оснований для пересмотра решения по вновь открывшимся обстоятельствам, квалификационная коллегия судей выносит решение об оставлении ранее принятого решения без изменения, а заявленного ходатайства – без удовлетворения (пункт 6).

Таких обстоятельств по настоящему делу не имеется.

Как следует из материалов дела и материалов производства ВККС РФ, решением Коллегии от 20 сентября 2021 г. удовлетворено представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации о даче согласия на возбуждение в отношении судьи Воронежского областного суда в отставке Козиевой Л.А. уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного частью первой статьи 264 УК РФ, поскольку в силу статьи 16 Закона о статусе судей возбуждение уголовного дела в отношении судьи в отставке не было обусловлено позицией, занимаемой ею при осуществлении судейских полномочий.

Названное представление основано на материалах процессуальной проверки № 537пр-2020, проведенной Главным следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьями 144, 145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

(далее – УПК РФ), по факту нарушения Козиевой Л.А., управлявшей автомобилем, правил дорожного движения, повлекшего по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью П [REDACTED]

30 января 2024 г. Козиева Л.А. обратилась в ВККС РФ с ходатайством о пересмотре решения Коллегии от 20 сентября 2021 г. по вновь открывшимся обстоятельствам. Ходатайство мотивировала тем, что при ознакомлении в мае 2022 г. с материалами уголовного дела ею выявлен факт фальсификации материала, который послужил основанием для его возбуждения.

По мнению Козиевой Л.А., материалы дела об административном правонарушении на протяжении более полугода с момента ДТП с ее участием незаконно находились в Следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации по Воронежской области, а не в ГИБДД УМВД России по г. Воронежу. Согласно утверждению административного истца действия неустановленного лица (лиц) по фальсификации материала административного расследования по факту ДТП, в частности составление постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении от 22 июля 2021 г. заведомо недостоверным числом, привели к необоснованному приобщению к материалу процессуальной проверки № 537пр-2020 незаконно собранных материалов.

Рассмотрев ходатайство с учетом исследования всех материалов, ВККС РФ правильно отказала в его удовлетворении, поскольку вновь открывшиеся обстоятельства, являющиеся основанием для пересмотра оспариваемого решения согласно статье 20 Закона об органах судейского сообщества, отсутствовали.

Приведенные Козиевой Л.А. в ходатайстве доводы не относятся к тем обстоятельствам, которые сами по себе или в совокупности с другими могли бы повлиять на ранее принятое Коллегией решение.

Утверждение заявителя о фальсификации материалов административного расследования не может служить основанием для удовлетворения Коллегией ходатайства, поскольку исследование и оценка доказательств, собранных органами следствия, не относятся к компетенции органа судейского сообщества.

Ссылки Козиевой Л.А. на несоответствие выводов судебных экспертиз, проведенных в рамках материала проверки № 537пр-2020, данные о фактических обстоятельствах ДТП, состоянии ее здоровья в момент ДТП также не могут являться основанием для пересмотра решения Коллегии, в компетенцию которой не входит проверка доводов о доказанности деяния и допустимости доказательств, являющихся основанием для возбуждения уголовного дела. Указанные вопросы рассматриваются в порядке уголовного судопроизводства, назначением которого является защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод (пункт 2 части первой статьи 6 УПК РФ).

Рассмотрение квалификационной коллегией судей вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи призвано

определить, имеется ли связь между уголовным преследованием и профессиональной деятельностью судьи, включая его позицию при разрешении того или иного дела, и не является ли такое преследование попыткой оказать давление на судью с целью повлиять на выносимые им решения.

Применительно к рассматриваемому делу вновь открывшимися обстоятельствами, по которым может быть пересмотрено ранее принятое Коллегией решение, являются обстоятельства, свидетельствующие об уголовном преследовании в связи с позицией судьи, занимаемой при осуществлении правосудия.

Доводы Козиевой Л.А. о подобных обстоятельствах, приведенные в ходатайстве, ранее были проверены Коллегией в полном объеме и не нашли своего подтверждения.

Ссылка Козиевой Л.А. на решение Курского областного суда от 17 августа 2022 г., которым постановление старшего инспектора по ИАЗ ОБДПС ГИБДД УМВД России по г. Воронежу от 22 июля 2021 г. отменено и производство по делу об административном правонарушении прекращено на основании пункта 7 части 1 статьи 24.57 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не может являться основанием для удовлетворения заявленного требования и отмены решения Коллегии.

Квалификационная коллегия судей, рассматривая вопрос о пересмотре ранее принятого решения по вновь открывшимся обстоятельствам, должна была установить только наличие либо отсутствие юридических фактов, которые не были ей известны и сами по себе или вместе с ранее установленными обстоятельствами давали основание для принятия другого решения вместо первоначального.

Доводы Козиевой Л.А. преимущественно сводятся к несогласию с выводами Коллегии, изложенными в решении от 20 сентября 2021 г. о наличии повода и основания для возбуждения в отношении ее уголовного дела, а также об отсутствии предусмотренных уголовно-процессуальным законом оснований, в силу которых уголовное дело не может быть возбуждено.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 17 января 2012 г. № 176-О-О, пункт 8 статьи 16 Закона о статусе судей придает обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий, качество основания для принятия квалификационной коллегией судей решения об отказе в даче согласия на возбуждение дела. При этом законодатель не закрепляет особо основания, при наличии которых квалификационная коллегия судей принимает решение о даче согласия на возбуждение дела. Следовательно, оспариваемое законоположение предполагает, что если квалификационная коллегия судей не усматривает обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий, то она принимает

решение о даче согласия на возбуждение дела. Такое регулирование не противоречит Конституции Российской Федерации.

В силу пункта 8 статьи 16 Закона о статусе судей квалификационная коллегия уполномочена лишь проверить обусловленность производства следственных действий в отношении судьи позицией, занимаемой судьей при осуществлении им судебных полномочий.

С учетом изложенного Коллегия пришла к правильному выводу о том, что обстоятельства, на которые указывает административный истец, не являются вновь открывшимися и не могут служить основанием для пересмотра ранее принятого решения. В оспариваемом решении дано правильное толкование применяемых норм права.

Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации не допущено нарушений процедуры рассмотрения ходатайства о пересмотре ранее принятого решения по вновь открывшимся обстоятельствам.

Согласно абзацу второму пункта 1 статьи 23 Закона об органах судейского сообщества в Российской Федерации решение считается принятым, если за него проголосовали более половины членов квалификационной коллегии судей, принимавших участие в заседании.

Оспариваемое решение принято ВККС РФ с учетом полномочий данного органа, определенных в статье 17 Закона об органах судейского сообщества, и с соблюдением порядка, предусмотренного статьей 23 названного закона, в правомочном составе. Из 29 членов Коллегии на заседании присутствовали 24, единогласно проголосовавших за такое решение. Изложенные в решении выводы подробно мотивированы и соответствуют требованиям законодательства Российской Федерации.

Все необходимые сведения о ходе заседания и результатах голосования, в соответствии с требованиями статьи 24 приведенного закона, отражены в протоколе заседания ВККС РФ от 3 апреля 2024 г., подписанном председательствующим на заседании и секретарем Коллегии.

При изложенных обстоятельствах, а также с учетом того, что производство по уголовному делу в отношении Козиевой Л.А. на основании пункта 3 части первой статьи 24 УПК РФ прекращено в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности, административное исковое заявление не подлежит удовлетворению согласно пункту 2 части 2 статьи 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Козиевой Людмилы Александровны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 3 апреля 2024 г. об отказе в удовлетворении

ходатайства о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 20 сентября 2021 г. отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



О.Н. Нефедов