



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 35-КАД24-1-К2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

19 июня 2024 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Хаменкова В.Б.,
судей Горчаковой Е.В. и Николаевой О.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу ФКУ «Военный комиссариат Тверской области» (далее также - военный комиссариат) на кассационное определение судебной коллегии по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19 июля 2023 года по административному делу № 2а-692/2022 по административному исковому заявлению Пахомова Михаила Викторовича к ФКУ «Военный комиссариат Тверской области», призывной комиссии Тверской области, призывной комиссии города Твери о признании незаконным и об отмене решения о призыве на военную службу, возложении обязанности выдать военный билет.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., объяснения представителя Правительства Тверской области Котова И.Н., представителя военного комиссара Тверской области и военного комиссара города Твери Шуляковой Е.В., поддержавших доводы жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Пахомов М.В., [REDACTED] года рождения, с 14 января 2016 года состоит на воинском учёте в военном комиссариате города Твери.

14 октября 2021 года Пахомовым М.В. пройдено медицинское освидетельствование, связанное с призывом на военную службу, по результатам которого определена категория годности к военной службе Б-3 - годен к военной службе с незначительными ограничениями ввиду выявления « [REDACTED] ».

На основании заключения медицинской комиссии призывной комиссией города Твери 14 октября 2021 года принято решение призвать Пахомова М.В. на военную службу.

29 октября 2021 года Пахомовым М.В. пройдено контрольное медицинское освидетельствование врачами-специалистами, включёнными в состав призывной комиссии Тверской области, по итогам которого ему определена категория годности к военной службе Б-4 - годен к военной службе с незначительными ограничениями.

Решением призывной комиссией Тверской области от 29 октября 2021 года утверждено решения призывной комиссии города Твери о призыве Пахомова М.В. на военную службу.

Пахомов М.В., не согласившись с данным решением, обратился в суд с административным иском о признании его незаконным.

Решением Центрального районного суда города Твери от 25 июля 2022 года административное исковое заявление Пахомова М.В. удовлетворено частично, решение призывной комиссии Тверской области от 29 октября 2021 года о призыве его на военную службу признано незаконным и отменено, в удовлетворении требования о выдаче военного билета отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Тверского областного суда от 8 февраля 2023 года судебный акт в части удовлетворения требований Пахомова М.В. отменён, принято в этой части новое решение об отказе в удовлетворении заявленных требований. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19 июля 2023 года апелляционное определение отменено, судебное решение оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, военный комиссариат ставит вопрос об отмене кассационного определения и оставлении в силе определения суда апелляционной инстанции.

Ввиду необходимости проверки доводов кассационной жалобы по запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2023 года административное дело истребовано, определением от 6 мая

2024 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Судебная коллегия считает, что судом кассационной инстанции допущены такого рода нарушения.

Защита Отечества является долгом и обязанностью гражданина Российской Федерации; гражданин Российской Федерации несёт военную службу в соответствии с федеральным законом (части 1 и 2 статьи 59 Конституции Российской Федерации).

Правовое регулирование в области воинской обязанности и военной службы в целях реализации гражданами Российской Федерации конституционного долга и обязанности по защите Отечества осуществляет Федеральный закон от 28 марта 1998 года № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе», которым предусмотрено что призыву на военную службу подлежат граждане мужского пола в возрасте от 18 до 27 лет, состоящие на воинском учёте или не состоящие, но обязанные состоять на воинском учёте и не пребывающие в запасе (подпункт «а» пункта 1 статьи 22, далее – Федеральный закон «О воинской обязанности и военной службе», нормы которого приводятся в редакции, действовавшей на день принятия оспариваемого решения призывной комиссией Тверской области, как и положения иных нормативных правовых актов).

Статья 5¹ поименованного закона закрепляет обязательность прохождения в том числе гражданами при призыве на военную службу медицинского освидетельствования врачами-специалистами (терапевтом, хирургом, невропатологом, психиатром, окулистом, оториноларингологом, стоматологом) и в случае необходимости - врачами других специальностей (пункт 1).

Врачи, руководящие работой по медицинскому освидетельствованию указанных граждан, по результатам медицинского освидетельствования дают заключение о годности гражданина к военной службе по следующим категориям: А - годен к военной службе; Б - годен к военной службе с незначительными ограничениями; В - ограниченно годен к военной службе; Г - временно не годен к военной службе; Д - не годен к военной службе (пункт 2).

Обязанности по организации названного медицинского освидетельствования, принятию одного из решений, в том числе о призыве на военную службу; о предоставлении отсрочки от призыва на военную службу; об освобождении от призыва на военную службу при призыве на военную службу граждан, не пребывающих в запасе, возлагаются на призывную комиссию (пункт 1 статьи 28 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе»).

В соответствии с пунктом 13 Положения о призыве на военную службу граждан Российской Федерации, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 11 ноября 2006 года № 663, призывная комиссия принимает решение в отношении призывника только после определения категории годности его к военной службе.

В силу пункта 2 Положения о военно-врачебной экспертизе, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 4 июля 2013 года № 565, (далее - Положение о военно-врачебной экспертизе) для проведения военно-врачебной экспертизы и медицинского освидетельствования в Вооружённых Силах Российской Федерации, других войсках, воинских формированиях и органах создаются военно-врачебные комиссии и врачебно-лётные комиссии.

Пунктом 4 названного Положения определено, что под освидетельствованием понимаются изучение и оценка состояния здоровья и физического развития граждан на момент освидетельствования в целях определения их годности к военной службе, решение других вопросов с учётом результатов ранее проведённого обследования и с вынесением письменного заключения.

Положение о военно-врачебной экспертизе имеет приложение № 1 - Требования к состоянию здоровья граждан при первоначальной постановке на воинский учёт, призыве на военную службу (военные сборы), граждан, поступающих на военную службу по контракту, граждан, поступающих в военно-учебные заведения, военнослужащих, граждан, пребывающих в запасе Вооружённых Сил Российской Федерации

Названный документ включает в себя расписание болезней, в соответствии со статьями которого определяется годность к военной службе в том числе граждан при призыве на военную службу (раздел II, далее - Расписание болезней).

Так, статья 43 Расписания болезней, содержащаяся в подразделе 9 «Болезни системы кровообращения» предусматривает гипертоническую болезнь в зависимости от степени нарушения функций «органов-мишеней»: значительные нарушения (пункт «а»), умеренные (пункт «б»), незначительные и без нарушений (пункт «в»).

К пункту «в» относится, в частности, гипертоническая болезнь I стадии с повышенными показателями артериального давления (в покое систолическое давление составляет от 140 до 159 мм рт.ст., диастолическое -

от 90 до 99 мм рт.ст.). При I стадии гипертонической болезни возможно кратковременное повышение артериального давления до более высоких цифр. Признаки поражений «органов-мишеней» отсутствуют.

Наличие гипертонической болезни у лиц, освидетельствуемых по графам I, II расписания болезней, должно быть подтверждено обследованием в стационарных условиях и результатами документально подтвержденного предыдущего диспансерного наблюдения в течение не менее 6 месяцев с обязательным неоднократным выполнением суточного мониторинга артериального давления (абзац пятый примечания к статье 43 Расписания болезней).

Разрешая административный спор об установлении категории годности административного истца к военной службе, повлекшей принятие решения о его призыве на военную службу, суд первой инстанции назначил судебную военно-врачебную экспертизу, производство которой поручено экспертам частного медицинского учреждения «Первая городская независимая военно-врачебная экспертная комиссия».

Согласно заключению судебной военно-врачебной экспертизы у Пахомова М.В. на момент прохождения контрольного медицинского освидетельствования в военном комиссариате имелись заболевания, которые являлись основанием для признания его ограниченно годным к военной службе (категория годности В).

С учётом данного заключения суд пришёл к выводу, что на момент принятия решения от 29 октября 2021 года о признании Пахомова М.В. годным к военной службе с незначительными ограничениями у призывной комиссии Тверской области отсутствовали основания для установления Пахомову М.В. категории годности Б-4, следовательно, оспариваемое решение административного ответчика является незаконным.

Отменяя решение суда в указанной части и принимая новое об отказе в удовлетворении административного иска, суд апелляционной инстанции оценил заключение экспертов как несостоятельное ввиду его несоответствия требованиям законодательства.

Судебная коллегия по административным делам Тверского областного суда, применив положения статьи 43 Расписания болезней и примечания к ней, проанализировав находящиеся в личном деле медицинские документы в отношении административного истца, сопоставив их содержание с заключением судебной военно-врачебной экспертизы, сделала вывод, что в отсутствии данных о нахождении Пахомова М.В. на диспансерном наблюдении в течение не менее шести месяцев с обязательным неоднократным выполнением суточного мониторинга артериального давления, а также об обследовании в стационарных условиях, то есть в условиях, обеспечивающих круглосуточное медицинское наблюдение и лечение (пункт 4 части 3 статьи 32 Федерального закона от 21 ноября 2011 года № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской

Федерации»), административный ответчик правомерно не усмотрел оснований для признания Пахомова М.В. ограниченно годным к военной службе (категория годности В).

При этом указала, что Пахомов М.В. в рамках призывных мероприятий неоднократно направлялся на дополнительное медицинское обследование, сведений о прохождении которого в материалах дела призывника не имеется, не представлены доказательства этого и в ходе рассмотрения настоящего административного дела.

Поскольку в заключении судебной военно-врачебной экспертизы не приведены названные выше обстоятельства (медицинские документы о результатах обследования в стационарных условиях и о диспансерном наблюдении в течение не менее 6 месяцев с условиями неоднократного выполнения суточного мониторинга артериального давления), необходимые для подтверждения наличия гипертонической болезни у призывника, суд апелляционной инстанции счёл, что выводы экспертов не могли быть положены в основу судебного решения об удовлетворении административного иска.

Кассационный суд позицию апелляционной инстанции признал ошибочной, отменил апелляционное определение и оставил в силе решение суда, указав, что экспертное заключение мотивированно и не содержит противоречий, дано экспертами, которые самостоятельны в выборе средств и методик экспертного заключения; у судебной коллегии по административным делам Тверского областного суда не было оснований сомневаться в обоснованности экспертного заключения, противоречий в котором не имелось.

Однако вывод суда кассационной инстанции нельзя признать правильным, так как он противоречит положениям части 2 статьи 59 и части 8 статьи 82 КАС РФ, согласно которым заключение эксперта, как одно из доказательств по делу, не является для суда обязательным и оценивается им по правилам, установленным статьёй 84 названного кодекса.

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимосвязь доказательств в их совокупности. Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в своём решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, а другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

Из материалов дела усматривается, что несогласие суда апелляционной инстанции с экспертным заключением должным образом мотивированно в апелляционном определении со ссылками на правовые нормы, регулирующие порядок и условия проведения медицинского обследования призывника с целью установления ему категории годности к военной службе в зависимости от имеющегося у него заболевания.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации разъяснил в пункте 25 постановления от 9 июля 2020 года № 17 «О применении судами норм Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции», что суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые были отвергнуты судом апелляционной инстанции, и предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства.

Не соглашаясь с правовой оценкой экспертного заключения, изложенной в апелляционном определении, кассационный суд не привёл нарушений норм процессуального права, допущенных судебной коллегией по административным делам Тверского областного суда при исследовании и оценке данного доказательства.

Между тем заключение суда апелляционной инстанции об отсутствии обязательных условий для признания административного истца ограниченно годным к военной службе согласуется с требованиями, изложенными в примечании к статье 43 Расписания болезней, соответствует материалам административного дела.

Так, 30 мая 2019 года Пахомов М.В. был осмотрен кардиологом, установившим диагноз [REDACTED]; согласно копии осмотра кардиолога в ГБУЗ ТО «Областной клинический кардиологический диспансер» 6 ноября 2019 года у Пахомова М.В. [REDACTED]; в копии выписного эпикриза № 6133 из ГБУЗ «КБСМП»; куда административный истец был госпитализирован в плановом порядке на дневной стационар с 17 июня 2021 года по 29 июня 2021 года, [REDACTED] болезнь [REDACTED] указана основным заболеванием; также имеются копии суточного мониторинга ЭКГ и АД от 29 мая 2019 года, 17 июня 2019 года и 28 апреля 2021 года.

Кассационное определение не содержит мотивы, по которым суд пришёл к выводу о том, что заключение судебной военно-врачебной экспертизы соответствует требованиям закона и правомерно принято судом первой инстанции как допустимое доказательство правильности признания административного истца ограниченно годным к военной службе, не содержит оно и доказательств, опровергающих позицию суда апелляционной инстанции.

Допущенные судом кассационной инстанции нарушения норм процессуального права являются существенными, выводы основаны на неправильном применении норм материального права, что повлекло отмену апелляционного определения в отсутствие предусмотренных процессуальным законом оснований.

Ввиду изложенного обжалуемое кассационное определение нельзя признать законными, оно подлежит отмене, апелляционное определение – оставлению в силе.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 327, 328, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

кассационное определение судебной коллегии по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19 июля 2023 года отменить, оставить в силе апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Тверского областного суда от 8 февраля 2023 года.

Председательствующий

Судьи