



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 50-УД24-7-К8

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

27 июня 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего      Зеленина С.Р.  
судей                                      Шамова А.В. и Русакова В.В.

при секретаре Горюновой А.Е. рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Редько Е.С. на постановление Омского областного суда от 7 февраля 2023 года и кассационное постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 26 октября 2023 года.

Постановлением Омского областного суда от 7 февраля 2023 года адвокату Редько Е.С. за участие в качестве защитника подсудимого М [REDACTED] из средств федерального бюджета выплачена сумма в размере 3 588 рублей.

Кассационным постановлением Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 26 октября 2023 года постановление областного суда изменено, произведен перерасчет и дополнительно выплачено адвокату из федерального бюджета 1 292 рубля 60 копеек.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступление прокурора Генеральной прокуратуры РФ Лежепекова В.А., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, судебная коллегия

**у с т а н о в и л а :**

В производстве Ленинского районного суда г. Омска находилось уголовное дело по обвинению М [REDACTED] в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «а», «б» ч. 6 ст. 171<sup>1</sup>, п. «б» ч. 2 ст. 171<sup>3</sup>, ч. 3 ст. 180 УК РФ.

Защиту подсудимого по назначению суда осуществляла адвокат Редько Е.С.

В судебном заседании 8 декабря 2022 года, проведенном с участием защитника, судом было вынесено постановление об объявлении подсудимого в розыск и изменении ему меры пресечения на заключение под стражу, а также о приостановлении производства по уголовному делу до розыска М [REDACTED]

Указанное постановление было обжаловано защитником Редько Е.С. в апелляционном порядке.

19 декабря 2022 года защитник была ознакомлена с протоколом судебного заседания, проведенного 8 декабря 2022 года. В тот же день в суд поступили возражения прокурора на апелляционную жалобу защитника.

28 декабря 2022 года защитник ознакомилась с материалами дела по апелляционной жалобе и томом 7 уголовного дела.

29 декабря 2022 года Омский областной суд рассмотрел апелляционную жалобу адвоката с ее участием.

7 февраля 2023 года в областной суд поступило заявление адвоката Редько Е.С. о выплате ей вознаграждения.

В заявлении защитник просила об оплате ее работы с применением подпункта «б» п. 22<sup>1</sup> Положения о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации, утвержденного

Постановлением Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2012 года № 1240 «О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых актов Совета Министров РСФСР и Правительства Российской Федерации» в редакции от 18 октября 2022 года (далее – Положение), поскольку М. [REDACTED] в [REDACTED] обвиняется в совершении трех преступлений, и районного коэффициента.

Просила об оплате вознаграждения за дни:

11 декабря 2022 года (составление и подача апелляционной жалобы) по расценкам выходного дня,

19 декабря 2022 года (ознакомление с протоколом судебного заседания),

22 декабря 2022 года (ознакомление с извещением о возражении прокурора на апелляционную жалобу защитника),

28 декабря 2022 года (ознакомление с материалами уголовного дела),

29 декабря 2022 года (участие в суде).

Обжалуемым постановлением судьи областного суда от 7 февраля 2023 года отказано в оплате 11 декабря 2022 года по расценкам выходного дня, поскольку необходимости в составлении апелляционной жалобы в выходной день не имелось. Также отказано в оплате дней ознакомления с протоколом судебного заседания, с возражениями прокурора и с материалами уголовного дела, поскольку эти действия защитника не вызывались необходимостью. В применении к оплате труда адвоката подпункта «б» п. 22<sup>1</sup> Положения отказано со ссылкой на то, что уголовное дело по существу не рассматривалось, а обжаловано было постановление об объявлении подсудимого в розыск.

Постановлением оплачен труд адвоката за день составления и подачи апелляционной жалобы и за день заседания суд апелляционной инстанции с применением ставки, предусмотренной подпунктом «г» п. 22<sup>1</sup> Положения, и районного коэффициента.

Кассационным постановлением Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 26 октября 2023 года постановление областного суда изменено, произведен перерасчет оплаты дня 29 декабря 2022 года с применением ставки, предусмотренной подпунктом «а» п. 22<sup>1</sup> Положения, и дня 11 декабря 2022 года с применением подпункта «б» п. 22<sup>1</sup> Положения, и

дополнительно выплачено адвокату из федерального бюджета 1 292 рубля 60 копеек.

В кассационной жалобе адвокат просит отменить состоявшиеся судебные решения и направить материалы дела на новое судебное рассмотрение.

Ссылается на то, что обратилась в суд апелляционной инстанции с заявлением об оплате вознаграждения за 5 дней работы, в том числе:

за составление и подачу апелляционной жалобы в выходной день 11 декабря 2022 года, поскольку сроки подачи апелляционной жалобы составляли 3 суток, 2 дня из которых приходились на выходные дни, однако суд отказался оплачивать этот день по расценкам выходного дня;

19 декабря 2022 года за ознакомление с протоколом судебного заседания, 22 декабря 2022 года за ознакомление с возражениями государственного обвинителя, 28 декабря 2022 года за ознакомление с материалами дела в суде апелляционной инстанции, в чем судом было отказано неправомерно.

Кроме того, при определении размера вознаграждения суд не учел, что М [ ] в [ ] обвинялся в совершении трех преступлений, и не применил подпункт «б» п. 22<sup>1</sup> Положения, сославшись на то, что уголовное дело не рассматривалось по существу.

Судебная коллегия, проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, приходит к следующим выводам.

На день поступления в суд заявления защитника и принятия судом решения о выплате ему вознаграждения действовали разъяснения судебной практики по этому вопросу, изложенные в пункте 4<sup>2</sup> постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 года № 42 «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам» в редакции от 15 декабря 2022 года, согласно которым вопрос о выплате сумм, относящихся к процессуальным издержкам, решается судом, в производстве которого находится уголовное дело.

Дело поступило в суд апелляционной инстанции 27 декабря 2022 года (т. 8 л.д. 20, 21).

На момент возникновения у защитника Редько Е.С. права на выплату вознаграждения за дни 11, 19 и 22 декабря 2022 года уголовное дело в отношении М [ ] находилось в производстве суда первой

инстанции – Ленинского районного суда г. Омска, который, в силу вышеуказанных разъяснений, и является судом, полномочным разрешать требование адвоката о выплате соответствующего вознаграждения.

Суд апелляционной инстанции, получив заявление адвоката об оплате юридической помощи, оказанной в период времени, когда уголовное дело находилось в производстве суда первой инстанции, обязан был оставить указанное заявление в этой части без рассмотрения, разъяснив защитнику надлежащий порядок подачи ходатайства о выплате вознаграждения.

Поскольку при разрешении ходатайства о выплате защитнику вознаграждения за дни работы 11, 19 и 22 декабря 2022 года были нарушены правила подсудности и вопрос о возмещении издержек был рассмотрен ненадлежащим судом, постановление Омского областного суда в этой части подлежит отмене, а производство по ходатайству адвоката – прекращению.

Данное решение не препятствует защитнику Редько Е.С. обратиться в суд первой инстанции с заявлением о выплате вознаграждения за указанные дни, представив обоснования и расчет его размера.

При рассмотрении заявления адвоката о выплате вознаграждения за ознакомление с материалами уголовного дела 28 декабря 2022 года суд апелляционной инстанции посчитал, что такое ознакомление не было вызвано необходимостью, поскольку ранее защитник Редько Е.С. участвовала в уголовном деле со стадии предварительного следствия и знакомилась с протоколом судебного заседания суда первой инстанции, с возражениями государственного обвинителя, поданными на ее жалобу, а замечаний на протокол и дополнений к жалобе не подавала.

Данные мотивы отказа в оплате вознаграждения за указанный день не могут быть признаны соответствующими закону и обстоятельствам дела.

По смыслу разъяснений, содержащихся в п. 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 ноября 2012 года № 26 «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции» (в редакции от 27 июня 2023 года), стороны при обжаловании судебного решения в апелляционном порядке имеют право на ознакомление не только с протоколом судебного заседания, но и с материалами уголовного дела, а нарушение этого права препятствует рассмотрению уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Таким образом, ознакомление с соответствующими материалами уголовного дела в целях составления апелляционной жалобы или подготовки к заседанию суда апелляционной инстанции входит в полномочия защитника по оказанию подсудимому юридической помощи.

То обстоятельство, что защитник не подавала замечания на протокол судебного заседания или дополнительную апелляционную жалобу, не является основанием для выводов о недобросовестности адвоката, которая перед заседанием суда апелляционной инстанции пожелала ознакомиться с материалами уголовного дела, прямо относящимися к обжалованному ей решению.

Как видно из материалов уголовного дела, до 28 декабря 2022 года защитник Редько Е.С. не знакомилась с материалами уголовного дела, находящимися в томе 7, поэтому такое ознакомление не может свидетельствовать о злоупотреблении правом.

Таким образом, отказ в выплате вознаграждения защитнику Редько Е.С. по указанным в постановлении суда основаниям не может быть признан законным, дело в этой части подлежит направлению на новое судебное рассмотрение.

Иных оснований для внесения изменений в обжалуемое постановление суда и кассационное постановление не имеется.

При вынесении решения о выплате вознаграждения за участие защитника в заседании суда апелляционной инстанции 29 декабря 2022 года нарушений закона не допущено. Труд адвоката оплачен (с учетом изменений, внесенных кассационным постановлением Восьмого кассационного суда общей юрисдикции) с применением ставки, предусмотренной п. «а» п. 22<sup>1</sup> Положения и районного коэффициента.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401<sup>14</sup> УПК РФ, судебная коллегия,

**о п р е д е л и л а :**

постановление Омского областного суда от 7 февраля 2023 года и кассационное постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 26 октября 2023 года о разрешении вопроса о выплате вознаграждения защитнику Редько Е.С. в части отказа в оплате

вознаграждения за 28 декабря 2022 года отменить, дело в этой части направить на новое рассмотрение в Омский областной суд.

Эти же судебные решения о разрешении заявления адвоката о выплате вознаграждения за дни 11, 19 и 22 декабря 2022 года отменить, производство в этой части прекратить, разъяснив защитнику право обратиться с соответствующим ходатайством в суд первой инстанции.

Указанные судебные решения в части выплаты защитнику Редько Е.С. вознаграждения за день оказания юридической помощи подсудимому 29 декабря 2022 года оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи: