



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 70-АД24-6-К7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

21 июня 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Ишанова К.Р. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка судебного района Тазовского районного суда Ямало-Ненецкого автономного округа, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 1 судебного района Пуровского районного суда Ямало-Ненецкого автономного округа, от 11 октября 2022 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 08 сентября 2023 года, вынесенные в отношении Ишанова Кадыра Рахимовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка судебного района Тазовского районного суда Ямало-Ненецкого автономного округа, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 1 судебного района Пуровского районного суда Ямало-Ненецкого автономного округа, от 11 октября 2022 года, оставленным без изменения постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 08 сентября 2023 года, Ишанов К.Р. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Ишанов К.Р. выражает несогласие с состоявшимися по делу судебными актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о необоснованности своего привлечения к административной ответственности.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно требованиям пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Дорожный знак 3.20 «Обгон запрещен» Приложения 1 к Правилам дорожного движения запрещает обгон всех транспортных средств, кроме тихоходных, а также гужевых повозок, мопедов и двухколесных мотоциклов без коляски.

Лица, нарушившие требования Правил дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

Частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 указанного Кодекса (выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, при объезде препятствия).

За повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 названной нормы, наступает административная ответственность по части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 данного Кодекса за совершение однородного административного правонарушения.

Согласно статье 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного

наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления, за исключением случая, предусмотренного частью 2 настоящей статьи (часть 1).

Лицо, которому назначено административное наказание в виде административного штрафа за совершение административного правонарушения и которое уплатило административный штраф до дня вступления в законную силу соответствующего постановления о назначении административного наказания, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу указанного постановления до истечения одного года со дня уплаты административного штрафа (часть 2).

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, вступившим в законную силу 17 октября 2020 года постановлением мирового судьи судебного участка № 1 судебного района Пуровского районного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 06 октября 2020 года Ишанов К.Р. привлечен к административной ответственности по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей. Данное постановление исполнено 12 января 2022 года (л.д. 6-8, 9).

Между тем 20 июля 2022 года в 19 часов 17 минут, то есть повторно в период со дня вступления в законную силу указанного постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня уплаты административного штрафа, Ишанов К.Р., управляя транспортным средством марки «Мазда 6», государственный регистрационный знак [REDACTED], на 682 километре автомобильной дороги «Сургут - Салехард» в нарушение требования пункта 1.3 Правил дорожного движения совершил маневр обгона попутно движущегося транспортного средства, не являющегося тихоходным, по полосе, предназначенной для встречного движения, в зоне действия дорожного знака 3.20.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими, вопреки доводам жалобы, оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Недопрос мировым судьей сотрудников ГИБДД и водителя автомобиля, которое Ишанов К.Р. обогнал, с учетом совокупности иных представленных по делу доказательств, не повлиял на полноту и всесторонность рассмотрения дела. Данных о том, что Ишановым К.Р. в соответствии со статьей 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях было заявлено ходатайство о допросе сотрудников полиции, в материалах дела не имеется.

Соответствующие процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении,

разъяснены Ишанову К.Р. при составлении протокола об административном правонарушении в соответствии с частью 3 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, что подтверждается его подписью. При этом Ишанов К.Р. дал объяснения относительно существа вмененного административного правонарушения, что свидетельствует о том, что он знал об объеме предоставленных ему законом прав, каких-либо заявлений и замечаний не представил (л.д. 2, 3).

Положениями статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не требуется участие понятых либо применение видеозаписи при составлении протокола об административном правонарушении.

При рассмотрении дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе виновность лица, совершившего противоправное деяние.

Событие совершенного Ишановым К.Р. административного правонарушения описано в постановлении по делу об административном правонарушении в соответствии с диспозицией части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с указанием в качестве квалифицирующего признака на нарушение требований дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», и не дает оснований для иной квалификации.

Приложения к Правилам дорожного движения являются их неотъемлемой частью, в связи с чем несоблюдение требований, предусмотренных Приложениями дорожных знаков и разметки, является нарушением Правил дорожного движения Российской Федерации.

Согласно правовой позиции, сформулированной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 18 января 2011 года № 6-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Панюшкина Петра Вячеславовича на нарушение его конституционных прав положениями части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», наличие в действиях водителя признаков объективной стороны состава данного административного правонарушения не зависит от того, в какой момент выезда на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, транспортное средство располагалось на ней в нарушение Правил дорожного движения Российской Федерации.

Аналогичные разъяснения дал Верховный Суд Российской Федерации (пункт 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях»).

Имеющий правовое значение для разрешения дела факт осуществления Ишановым К.Р. маневра обгона по полосе, предназначенной для встречного движения, в зоне действия дорожного знака 3.20 установлен на основании исследованных судами доказательств, а потому его действия квалифицированы по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами указанного Кодекса и положениями законодательства в области безопасности дорожного движения.

Законность привлечения Ишанова К.Р. к административной ответственности сомнений не вызывает.

Порядок и срок давности привлечения Ишанова К.Р. к административной ответственности соблюдены.

Право Ишанова К.Р. на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано им по своему усмотрению.

Административное наказание назначено Ишанову К.Р. в соответствии с санкцией части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалоба на постановление по делу рассмотрена вышестоящим судом в установленном статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, имеющие правовое значение для разрешения дела доводы жалобы получили надлежащую правовую оценку.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка судебного района Тазовского районного суда Ямало-Ненецкого автономного округа, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 1 судебного района Пуровского районного суда Ямало-Ненецкого автономного округа, от 11 октября 2022 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 08 сентября 2023 года, вынесенные в отношении Ишанова Кадыра Рахимовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Ишанова К.Р. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев