



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-АД24-23-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

21 июня 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Мочалова В.А. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 54 Жуковского судебного района Московской области от 05 апреля 2021 года, решение судьи Жуковского городского суда Московской области от 02 сентября 2021 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 08 июня 2023 года, вынесенные в отношении Мочалова Владимира Анатольевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 19.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 54 Жуковского судебного района Московской области от 05 апреля 2021 года, оставленным без изменения решением судьи Жуковского городского суда Московской области от 02 сентября 2021 года и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 08 июня 2023 года, Мочалов В.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему назначено административное наказание в виде предупреждения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Мочалов В.А. просит судебные акты отменить, производство по делу прекратить.

К [] уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче заявителем настоящей жалобы, возражения на нее не представил.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии со статьей 19.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях самоуправство, то есть самовольное, вопреки установленному федеральным законом или иным нормативным правовым актом порядку осуществление своего действительного или предполагаемого права, не причинившее существенного вреда гражданам или юридическим лицам, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.9.1 названного Кодекса, влечет предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от ста до трехсот рублей; на должностных лиц - от трехсот до пятисот рублей.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении основанием для привлечения Мочалова В.А. к административной ответственности, предусмотренной статьей 19.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, послужили выводы судебных инстанций о том, что 05 февраля 2021 года в 15 часов 00 минут Мочалов В.А., находясь в квартире № [] по ул. [] в г. [] области, препятствовал в заселении К [] комнаты № [], которая была предоставлена ему ФГУП «ЦАГИ», как комната в общежитии.

Вопреки доводам жалобы фактические обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности и достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Деяние Мочалова В.А., допустившего описанное выше нарушение, квалифицировано по статье 19.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и положениями подлежащего применению законодательства.

Доводы настоящей жалобы, имеющие правовое значение для разрешения дела, аналогичны по существу доводам, которые являлись предметом проверки нижестоящих судов и были обоснованно отклонены по мотивам, приведенным в соответствующих судебных актах.

Довод жалобы о совершении правонарушения в условиях крайней необходимости является несостоятельным.

В соответствии со статьей 2.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не является административным правонарушением причинение лицом вреда охраняемым законом интересам в состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или других лиц, а также охраняемым законом интересам общества или государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и если причиненный вред является менее значительным, чем предотвращенный вред.

Исходя из смысла положений статьи 2.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях состояние крайней необходимости предполагает наличие действительной, реальной опасности, угрожающей личности и правам лица, причинившего вред охраняемым законом интересам, или других лиц, а также охраняемым законом интересам общества или государства, действия по устранению которой производятся непосредственно сразу после возникновения такой опасности, но не в случае, когда угроза указанным охраняемым интересам может возникнуть в будущем или когда она могла быть устранена иными средствами.

При наличии причин, на которые Мочалов В.А. ссылается в жалобе, его действия не могут расцениваться как совершенные в состоянии крайней необходимости.

Доводы жалобы направлены на переоценку установленных по делу фактических обстоятельств и не ставят под сомнение наличие в действиях Мочалова В.А. объективной стороны состава вменяемого административного правонарушения.

Несогласие Мочалова В.А. с оценкой имеющихся в деле доказательств, не свидетельствует о том, что судами допущены нарушения норм материального права и (или) предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Судебные инстанции обоснованно не нашли основания для признания совершенного Мочаловым В.А. административного правонарушения малозначительным и освобождения его от административной ответственности.

Постановление о привлечении Мочалова В.А. к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Мочалову В.А. в пределах санкции статьи 19.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде предупреждения.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 54 Жуковского судебного района Московской области от 05 апреля 2021 года, решение судьи

Жуковского городского суда Московской области от 02 сентября 2021 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 08 июня 2023 года, вынесенные в отношении Мочалова Владимира Анатольевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 19.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Мочалова В.А. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев