



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 13-АД24-6-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

14 июня 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Мельникова Вячеслава Сергеевича на вступившие в законную силу постановление судьи Октябрьского районного суда г. Тамбова от 04 августа 2023 года, решение судьи Тамбовского областного суда от 18 сентября 2023 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 29 декабря 2023 года, вынесенные в отношении Мельникова Вячеслава Сергеевича (далее – Мельников В.С.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Октябрьского районного суда г. Тамбова от 04 августа 2023 года Мельников В.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 25 000 рублей.

Решением судьи Тамбовского областного суда от 18 сентября 2023 года, оставленным без изменения постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 29 декабря 2023 года, указное постановление судьи районного суда изменено, датой его вынесения указано 04 августа 2023 года (дата изготовления мотивированного постановления). В остальной части названный судебный акт оставлен без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Мельников В.С. просит отменить указанные судебные акты, производство по делу прекратить.

Потерпевшие по делу Г [] [] Г [] [] уведомленные в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче настоящей жалобы, в установленный срок возражения на нее не представили.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

Согласно части 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении в отношении Мельникова В.С.) нарушение Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, влечет наложение административного штрафа в размере от десяти тысяч до двадцати пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, 23 декабря 2022 года в 12 часов 34 минуты в районе дома 37 по улице Интернациональной города Тамбова Мельников В.С., управляя транспортным средством «Mazda 3», государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушение требований пунктов 8.1, 6.2 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), выехав на регулируемый перекресток на запрещающий движение сигнал светофора, допустил столкновение с транспортным средством «Hyundai Creta», государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением Г [REDACTED] въехавшей на перекресток на разрешающий движение сигнал светофора и завершающей поворот налево. В результате дорожно-транспортного происшествия Г [REDACTED] и пассажиру транспортного средства под ее управлением Г [REDACTED] причинен вред здоровью средней тяжести.

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения Мельникова В.С. к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С состоявшимися по делу актами согласиться нельзя по следующим основаниям.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности: лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта

Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения.

Установление виновности предполагает доказывание вины лица в совершении противоправного действия (бездействия), то есть объективной стороны деяния.

Обязательными признаками объективной стороны предусмотренных частями 1 и 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях составов административных правонарушений, совершенных водителями транспортных средств, являются, нарушение водителем транспортного средства Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, наступление неблагоприятных последствий в виде причинения вреда здоровью иного лица (легкого или средней тяжести) и прямая (непосредственная) причинно-следственная связь между данным нарушением и наступившим вредом (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17 мая 2023 года № 24-П «По делу о проверке конституционности статьи 12.18, части 2 статьи 12.24 и пункта 7 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой гражданина Р.А. Чепурного»).

Таким образом, при рассмотрении дела должна устанавливаться прямая (непосредственная) причинно-следственная связь между нарушением Правил дорожного движения и наступившим вредом.

Согласно пункту 6.2 Правил дорожного движения, нарушение которого вменено Мельникову В.С., круглые сигналы светофора имеют следующие значения: **ЗЕЛЕНЫЙ СИГНАЛ** разрешает движение; **ЗЕЛЕНЫЙ МИГАЮЩИЙ СИГНАЛ** разрешает движение и информирует, что время его действия истекает и вскоре будет включен запрещающий сигнал (для информирования водителей о времени в секундах, остающемся до конца горения зеленого сигнала, могут применяться цифровые табло); **ЖЕЛТЫЙ СИГНАЛ** запрещает движение, кроме случаев, предусмотренных пунктом 6.14 Правил, и предупреждает о предстоящей смене сигналов; **ЖЕЛТЫЙ МИГАЮЩИЙ СИГНАЛ** разрешает движение и информирует о наличии нерегулируемого перекрестка или пешеходного перехода, предупреждает об опасности; **КРАСНЫЙ СИГНАЛ**, в том числе мигающий, запрещает движение.

Сочетание красного и желтого сигналов запрещает движение и информирует о предстоящем включении зеленого сигнала.

В соответствии с пунктом 8.1 Правил дорожного движения, нарушение которого также вменено Мельникову В.С., перед началом движения, перестроением, поворотом (разворотом) и остановкой водитель обязан подавать сигналы световыми указателями поворота соответствующего направления, а если они отсутствуют или неисправны - рукой. При выполнении маневра не должны создаваться опасность для движения, а также помехи другим участникам дорожного движения.

Признавая Мельникова В.С. виновным по части 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судебные инстанции исходили из того, что он выехал на регулируемый перекресток на запрещающий движение сигнал светофора (желтый), что привело к дорожно-транспортному происшествию и причинению вреда здоровью потерпевшим.

Вместе с тем в ходе производства по делу и при рассмотрении жалоб на постановление Мельников В.С. настаивал на том, что стоп-линию он проехал на зеленый сигнал светофора, выехав на перекресток на желтый сигнал светофора в соответствии с требованиями Правил дорожного движения, поскольку остановиться, не прибегая к экстренному торможению, у него не было возможности, дорожное покрытие было мокрое и экстренное торможение могло быть опасным.

Аналогичные доводы изложены Мельниковым В.С. в настоящей жалобе.

Указанные доводы и обстоятельства, на которые ссылался заявитель, при рассмотрении дела должной оценки судебных инстанций не получили.

В силу статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными указанным Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Так из объяснений Мельникова В.С., данных им 23 декабря 2022 года следует, что он двигался по улице Интернациональная прямолинейно, приближаясь к перекрестку, увидел моргающий зеленый сигнал светофора, чтобы избежать аварийной ситуации не стал применять экстренное торможение, воспользовавшись правом проезда перекрестка на разрешающий сигнал светофора, в момент проезда перекрестка произошло столкновение с автомобилем «Hyundai Creta», государственный регистрационный знак [REDACTED] [REDACTED] который поворачивал налево.

Согласно объяснениям Г [REDACTED] от 24 января 2023 года она для поворота налево въехала на перекресток на разрешающий движение сигнал светофора (зеленый), увидела, что произошла смена сигнала на желтый, останавливаться не стала, продолжив маневр поворота. В момент поворота произошло дорожно-транспортное происшествие.

Определением старшего инспектора по исполнению административного законодательства ОГИБДД УМВД России по г. Тамбову от 24 января 2023 года

назначена автотехническая экспертиза. Перед экспертом поставлены вопросы, в числе которых: как должны были действовать водители в сложившейся дорожно-транспортной обстановке; соответствовали ли действия водителей требованиям безопасности движения и чьи действия могли послужить причиной совершения дорожно-транспортного происшествия.

По результатам проведенной экспертизы выдано заключение от 22 марта 2023 года, согласно которому автомобиль «Hyundai Creta» пересек стоп-линию на разрешающий сигнал светофора, в силу чего в данной дорожно-транспортной ситуации действия водителя Г [REDACTED] регламентировались требованиями пунктов 8.1 и 13.4 Правил дорожного движения. Практическая реализация данных требований заключалась в осуществлении поворота, только пропустив встречный транспорт. Действия водителя Мельникова В.С. зависели от того на какой сигнал светофора он пересек стоп-линию своего направления (ответ на вопрос 1).

В силу того, что маневр автомобиля «Hyundai Creta» завершился столкновением с встречно движущимся автомобилем «Mazda 3», действия водителя Г [REDACTED] не соответствовали требованиям пунктам 8.1 и 13.4 Правил дорожного движения и находились в причинной связи с фактом столкновения. Данный вывод справедлив при условии выезда автомобиля «Mazda 3» на разрешающий сигнал светофора (ответ на вопрос 5).

При этом экспертами не устанавливалось, на какой сигнал светофора выезжал на перекресток автомобиль «Mazda 3», на какой пересекал стоп-линию, поскольку это не требует специальных познаний.

Как усматривается из видеозаписей, представленных в материалы дела, а именно с видеорегистратора, установленного в транспортном средстве «Hyundai Creta», а также с видеорегистратора свидетеля дорожно-транспортного происшествия, транспортное средство «Hyundai Creta» пересекает стоп-линию когда на светофоре горит зеленый сигнал, а также имеется цифровое табло с обратным отсчетом времени функционирования разрешающего сигнала на котором в момент пересечения стоп-линии показано 2 секунды. На перекресток (за стоп-линию) названное транспортное средство выезжает, когда на светофоре уже горит желтый сигнал. Водитель названного автомобиля, не останавливаясь, продолжает движение, совершая маневр поворота налево.

На видеозаписи с камеры ЦУН № 62 не запечатлен момент пересечения транспортным средством «Hyundai Creta» стоп-линии и момента дорожно-транспортного происшествия.

Согласно видеозаписи, находящейся в папке «Пенсионный фонд» на диске, представленном на л.д. 49, транспортное средство «Mazda 3» пересекает стоп-линию на мигающий зеленый сигнал светофора на последней секунде, двигаясь в прямолинейном направлении, выезжает на перекресток на желтый сигнал светофора.

В материалах настоящего дела имеются сведения о том, что на перекрестке улиц Интернациональная и Базарная города Тамбова установлена «Система

измерительная с автоматической фотофиксацией «Декарт»», которая фиксирует следующие нарушения: проезд на запрещающий сигнал светофора; невыполнение требований об остановке перед стоп-линией, обозначенной дорожной разметкой или дорожными знаками, при запрещающем сигнале светофора; превышение установленной скорости движения.

По сведениям специального программного обеспечения «Паутина» 23 декабря 2022 года в 12 часов 29 минут 51 секунду значится факт распознавания указанным комплексом государственного регистрационного знака [REDACTED] без признаков административных правонарушений (письмо начальника Центра автоматизированной фиксации административных правонарушений в области дорожного движения ГИБДД судье Октябрьского районного суда города Тамбова от 28 июля 2023 года, л.д. 154-155).

В соответствии с требованиями пункта 6.14 Правил дорожного движения водителям, которые при включении желтого сигнала или поднятии регулировщиком руки вверх не могут остановиться, не прибегая к экстренному торможению в местах, определяемых пунктом 6.13 Правил, разрешается дальнейшее движение.

При этом пунктом 13.4 Правил дорожного движения установлено, что при повороте налево или развороте по зеленому сигналу светофора водитель безрельсового транспортного средства обязан уступить дорогу транспортным средствам, движущимся со встречного направления прямо или направо. Таким же правилом должны руководствоваться между собой водители трамваев.

Водитель, въехавший на перекресток при разрешающем сигнале светофора, должен выехать в намеченном направлении независимо от сигналов светофора на выходе с перекрестка. Однако, если на перекрестке перед светофорами, расположенными на пути следования водителя, имеются стоп-линии (знаки 6.16), водитель обязан руководствоваться сигналами каждого светофора (пункт 13.7 Правил дорожного движения).

Согласно пункту 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» при квалификации действий водителя по части 2 статьи 12.13 или части 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях необходимо учитывать, что преимущественным признается право на первоочередное движение транспортного средства в намеченном направлении по отношению к другим участникам дорожного движения, которые не должны начинать, возобновлять или продолжать движение, осуществлять какой-либо маневр, если это может вынудить участников движения, имеющих по отношению к ним преимущество, изменить направление движения или скорость (пункт 1.2 Правил дорожного движения).

Водитель транспортного средства, движущегося в нарушение Правил по траектории, движение по которой не допускается (например, по обочине, во

встречном направлении по дороге с односторонним движением), либо въехавшего на перекресток на запрещающий сигнал светофора, жест регулировщика, не имеет преимущественного права движения, и у других водителей (например, выезжающих с прилегающей территории или осуществляющих поворот) отсутствует обязанность уступить ему дорогу.

Вопрос о том, что в данной дорожной ситуации Г [] не имела преимущественного права движения по отношению к транспортному средству под управлением Мельникова В.С., а у последнего отсутствовала обязанность уступить дорогу транспортному средству под управлением Г [] поскольку она двигалась в нарушение требований Правил дорожного движения, судебными инстанциями должным образом не исследовался.

Все судебные инстанции исходили из того, что транспортное средство под управлением Мельникова В.С. двигалось на запрещающий движение сигнал светофора, однако неопровержимых доказательств данному утверждению в материалах дела не имеется, экспертами в рамках проведенной по данному делу экспертизы исследовалась только видеозапись с видеорегистратора автомобиля «Hyundai Creta».

Таким образом, следует признать, что меры к всестороннему, полному и объективному рассмотрению дела не приняты. Такое разрешение дела не отвечает установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях.

В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

На основании вышеизложенного постановление судьи Октябрьского районного суда г. Тамбова от 04 августа 2023 года, решение судьи Тамбовского областного суда от 18 сентября 2023 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 29 декабря 2023 года, вынесенные в отношении Мельникова В.С. по делу об административном правонарушении,

предусмотренном частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении названного лица подлежит прекращению в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены состоявшиеся по делу акты (пункт 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Октябрьского районного суда г. Тамбова от 04 августа 2023 года, решение судьи Тамбовского областного суда от 18 сентября 2023 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 29 декабря 2023 года, вынесенные в отношении Мельникова Вячеслава Сергеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев