



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 64-АД24-5-К9

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

14 июня 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу генерального директора общества с ограниченной ответственностью «Сахалинский автомобильный диагностический центр» Мухамедшина Р.А. на постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 30 города Южно-Сахалинска Сахалинской области от 25 августа 2022 года, решение судьи Южно-Сахалинского городского суда от 08 февраля 2023 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 01 июня 2023 года, вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «Сахалинский автомобильный диагностический центр» (далее - ООО «САДЦ», Общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 14.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 30 города Южно-Сахалинска Сахалинской области от 25 августа 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Южно-Сахалинского городского суда от 08 февраля 2023 года и постановлением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 01 июня 2023 года, ООО «САДЦ» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, законный представитель ООО «САДЦ» Мухамедшин Р.А. просит отменить судебные акты, вынесенные в отношении Общества, приводя доводы об их незаконности.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы

жалобы, прихожу к следующим выводам.

Правоотношения в сфере технического осмотра транспортных средств регламентированы Федеральным законом от 01 июля 2011 года № 170-ФЗ «О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и постановлением Правительства Российской Федерации от 15 сентября 2020 года № 1434 «Об утверждении Правил проведения технического осмотра транспортных средств, а также о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации».

В силу статьи 4 Федерального закона от 01 июля 2011 года № 170-ФЗ основной целью проведения технического осмотра является оценка соответствия транспортных средств обязательным требованиям безопасности транспортных средств в порядке, установленном правилами проведения технического осмотра.

В соответствии с пунктом 3 Правил проведения технического осмотра транспортных средств, обязательные требования безопасности транспортных средств, предъявляемые при проведении технического осмотра к транспортным средствам отдельных категорий, приведены в приложении № 1.

Согласно пункту 12 Правил, техническое диагностирование осуществляется техническими экспертами, отвечающими квалификационным требованиям, установленным Министерством промышленности и торговли Российской Федерации, которые уполномочены оператором технического осмотра на проведение такого диагностирования в соответствующем пункте технического осмотра или на соответствующей передвижной диагностической линии и сведения о которых внесены в реестр операторов технического осмотра.

Пунктом 21 (в ранее действовавшей редакции пункт 24) приложения № 1 к Правилам установлено, что стеклоочистители и стеклоомыватели должны быть работоспособны. Не допускается демонтаж предусмотренных изготовителем транспортного средства в эксплуатационной документации транспортного средства стеклоочистителей и стеклоомывателей.

Согласно части 3 статьи 14.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях оформление диагностической карты, подтверждающей допуск к участию в дорожном движении транспортного средства, в отношении которого не проведен технический осмотр или при проведении технического осмотра которого выявлено несоответствие этого транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей; на должностных лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от двухсот тысяч до трехсот тысяч рублей.

Из материалов дела усматривается, что 02 июня 2022 года в 08 часов 39 минут по адресу: г. Южно-Сахалинск, ул. Железнодорожная, д. 180, оператор технического осмотра ООО «САДЦ» в нарушение требований пункта 24 Приложения № 1 к Правилам проведения технического осмотра транспортных средств допустил оформление диагностической карты № 001311122200812 на

автомобиль «НЕФАЗ 66062-10», государственный регистрационный знак [REDACTED] [REDACTED], подтверждающей допуск к участию в дорожном движении данного транспортного средства, при проведении технического осмотра которого выявлено его несоответствие обязательным требованиям безопасности транспортных средств (отсутствие на переднем стекле стеклоочистителя, предусмотренного конструкцией транспортного средства).

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Действия Общества квалифицированы по части 3 статьи 14.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами указанного Кодекса.

Доводы жалобы, имеющие правовое значение для дела, аналогичны по существу доводам, которые являлись предметом проверки нижестоящих инстанций, обоснованно отвергнуты по основаниям, изложенным в судебных актах.

Представленные вместе с настоящей жалобой документы, в числе которых представление заместителя прокурора города, не опровергают наличие в действиях Общества объективной стороны административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм процессуального права, которые бы служили достаточным основанием к отмене обжалуемых судебных актов.

Из материалов дела следует, что ходатайство об отложении рассмотрения данного дела рассмотрено мировым судьей с соблюдением требований, предусмотренных статьей 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по смыслу которой судья может как удовлетворить ходатайство, так и отказать в его удовлетворении (в зависимости от конкретных обстоятельств дела). Мотивы, по которым судья не нашел оснований для удовлетворения ходатайства, изложены в определении от 25 августа 2022 года, являются убедительными и сомнений в законности не вызывают.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, влекущих безусловную отмену состоявшихся по делу судебных актов, при рассмотрении дела не допущено.

Административное наказание назначено Обществу в пределах санкции части 3 статьи 14.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях для юридических лиц, с применением положений части 3.2 статьи 4.1 указанного Кодекса.

Постановление о привлечении ООО «САДЦ» к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел. Подсудность рассмотрения дела не нарушена.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены в порядке, установленном статьями 30.6, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответственно, доводам, имеющим правовое значение, дана надлежащая оценка.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

п о с т а н о в и л:

постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 30 города Южно-Сахалинска Сахалинской области от 25 августа 2022 года, решение судьи Южно-Сахалинского городского суда от 08 февраля 2023 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 01 июня 2023 года, вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «Сахалинский автомобильный диагностический центр» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 14.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу генерального директора общества с ограниченной ответственностью «Сахалинский автомобильный диагностический центр» Мухамедшина Р.А. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев