



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №77-УД24-3-К1

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 июня 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Иванова Г.П.,

судей

Рудакова Е.В., Лаврова Н.Г.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Федченко Ю.А.,

осужденного Марандидиса Н.Н. в режиме видеоконференц-связи,

при секретаре Мамейчике М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Марандидиса Н.Н. на приговор Октябрьского районного суда г.Липецка от 22 марта 2022 года, апелляционное постановление Липецкого областного суда от 26 января 2023 года и постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 12 июля 2023 года.

Заслушав доклад судьи Рудакова Е.В., изложившего существо судебных решений и доводы кассационной жалобы, которые были поддержаны осужденным Марандидисом Н.Н., мнение прокурора Федченко Ю.А. о необходимости изменения состоявшихся судебных решений, Судебная коллегия

**установила:**

по приговору Октябрьского районного суда г.Липецка от 22 марта 2022 года

**Марандидис Николай Николаевич,** [REDACTED]

[REDACTED]  
судимый 12 июля 2019 года по ч. 1 ст. 161 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы с применением ст. 73 УК РФ условно, с испытательным сроком 2 года,

осужден по п. «а» ч. 2 ст. 264 УК РФ к 4 годам лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 3 года.

На основании ч. 5 ст. 74 УК РФ отменено условное осуждение по приговору от 12 июля 2019 года.

В соответствии со ст. 70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединено неотбытое наказание по приговору от 12 июля 2019 года и окончательно назначено Марандидису Н.Н. 4 года 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в колонии-поселении, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 3 года.

Апелляционным постановлением Липецкого областного суда от 26 января 2023 года приговор изменен: признано смягчающим наказание обстоятельством добровольное возмещение имущественного ущерба и морального вреда, причиненных в результате преступления Ж [REDACTED] смягчено назначенное Марандидису Н.Н. по п. «а» ч. 2 ст. 264 УК РФ наказание до 3 лет 10 месяцев лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 3 года, назначенное на основании ст. 70 УК РФ наказание – до 4 лет 4 месяцев лишения свободы в колонии-поселении, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 3 года.

В остальном приговор оставлен без изменения.

Постановлением Первого кассационного суда общей юрисдикции от 12 июля 2023 года приговор и апелляционное постановление оставлены без изменения.

По приговору Марандидис Н.Н. признан виновным в том, что, управляя автомобилем в состоянии алкогольного опьянения, нарушил правила дорожного движения, что повлекло по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека.

В кассационной жалобе осужденный Марандидис Н.Н. выражает несогласие с состоявшимися судебными решениями, считает их незаконными и необоснованными, вынесенными с существенными нарушениями норм уголовного и уголовно-процессуального законов. Полагает, что его действия квалифицированы судом неверно, поскольку факт нахождения его в момент ДТП в состоянии алкогольного опьянения не подтвержден в установленном законом порядке, медицинского освидетельствования в отношении него не было проведено, а показания свидетелей, карта вызова скорой медицинской помощи и видеозапись с телефона потерпевшего являются недостоверными и недопустимыми доказательствами.

Просит приговор, апелляционное и кассационное постановления изменить, переqualифицировать его действия с п. «а» ч. 2 ст. 264 УК РФ на ч. 1 ст. 264 УК РФ.

Проверив доводы кассационной жалобы по материалам уголовного дела, выслушав стороны, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно ч.1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По данному делу допущены такие нарушения закона.

В соответствии со ст. 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым и признается таковым, если он постановлен в соответствии с требованиями УПК РФ и основан на правильном применении уголовного закона.

Судом установлено, что Марандидис Н.Н. 23 июня 2021 года, в период с 15 часов 40 минут до 16 часов 9 минут, находясь в состоянии алкогольного опьянения, в нарушение требований п. 2.7 Правил дорожного движения РФ, управляя на основании договора аренды автомобилем [REDACTED], регистрационный знак [REDACTED] осуществлял движение по участку автомобильной дороги от [REDACTED] до ул. [REDACTED] в направлении ул. [REDACTED] г. [REDACTED] со скоростью около 100 км/ч, то есть превышающей установленное ограничение вне населенных пунктов – 90 км/ч, и не обеспечивающей ему возможности постоянного контроля над движением транспортного средства для выполнения Правил дорожного движения, чем нарушил требования п.10.1 и 10.3 ПДД, проявил невнимательность и непредусмотрительность, в нарушение п.9.9 ПДД допустил выезд на правую по ходу своего движения обочину, потерял контроль над управлением транспортным средством, в нарушение п. 1.4 ПДД допустил выезд на полосу встречного движения, чем создал в нарушение п. 1.5 ПДД опасность для движения водителю автомобиля [REDACTED], регистрационный знак [REDACTED] К [REDACTED], в результате чего по неосторожности на полосе встречного движения указанного участка автомобильной дороги допустил столкновение с двигавшимся во встречном направлении и имевшим преимущество в движении автомобилем [REDACTED], регистрационный знак [REDACTED] под управлением К [REDACTED].

В результате произошедшего дорожно-транспортного происшествия пассажиру автомобиля [REDACTED] Ж [REDACTED] были причинены телесные повреждения в виде открытой черепно-мозговой травмы с гематомами, ушибленными ранами, переломами костей черепа, пневмоцефалией и ушибом головного мозга и тупой травмы грудной клетки в виде двухстороннего ушиба легких, повлекшие причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшему по признаку опасности для жизни.

Действия Марандидиса Н.Н., выразившиеся в нарушении требований п.п. 1.4, 1.5, 2.7, 9.9, 10.1 и 10.3 Правил дорожного движения РФ, находятся в прямой причинно-следственной связи с наступившими последствиями.

Указанные действия Марандидиса Н.Н. были квалифицированы судом по п. «а» ч. 2 ст. 264 УК РФ, как нарушение лицом, находящимся в состоянии

опьянения, управляющим автомобилем, правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека.

Как указал суд, факт нахождения Марандидиса Н.Н. в момент ДТП в состоянии алкогольного опьянения был подтвержден свидетелями К [REDACTED], М [REDACTED] Б [REDACTED] и Ф [REDACTED] [REDACTED] картой вызова скорой медицинской помощи, а также представленным видео с телефона потерпевшего, снятым перед ДТП, и не отрицался самим Марандидисом Н.Н.

Между тем, согласно п.2 Примечания к ст. 264 УК РФ для целей настоящей статьи лицом, находящимся в состоянии опьянения, признается лицо, управляющее транспортным средством, в случае установления факта употребления этим лицом вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, установленную законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях, или в случае наличия в организме этого лица наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов либо новых потенциально опасных психоактивных веществ, а также лицо, управляющее транспортным средством, не выполнившее законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в порядке и на основаниях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

При этом согласно разъяснениям, содержащимся в п.10.1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 декабря 2008 года N 25 (в редакции от 24 мая 2016 года) «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения», по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных частями 2, 4 и 6 ст. 264 и ст. 264<sup>1</sup> УК РФ, факт употребления лицом, управляющим транспортным средством, веществ, вызывающих алкогольное опьянение, должен быть установлен по результатам освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а наличие в организме такого лица наркотических средств или психотропных веществ - по результатам химико-токсикологических исследований при медицинском освидетельствовании на состояние опьянения, проведенных в соответствии с правилами, утвержденными Правительством Российской Федерации, и в порядке, установленном Министерством здравоохранения Российской Федерации, либо по результатам судебной экспертизы, проведенной в порядке, предусмотренном УПК РФ.

Однако, как следует из материалов уголовного дела, освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения либо соответствующей судебной экспертизы в отношении Марандидиса Н.Н.

проведено не было, на что обоснованно указано в кассационной жалобе, при том, что зафиксированного в установленном порядке факта отказа Марандидиса Н.Н. от прохождения такого освидетельствования материалы дела также не содержат.

Данное нарушение не устранено судами апелляционной и кассационной инстанций.

Поскольку факт нахождения Марандидиса Н.Н. в момент ДТП в состоянии опьянения не установлен, его действия следует переквалифицировать с п. «а» ч.2 ст.264 УК РФ на ч.1 ст.264 УК РФ и исходя из положений ст.6 и 60 УК РФ, характера и степени общественной опасности совершенного преступления, всех установленных по делу обстоятельств и данных о личности Марандидиса Н.Н., смягчающих наказание обстоятельств, назначить ему наказание в виде лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, с применением положений ч.1 ст.62 УК РФ.

Несмотря на переквалификацию действий Марандидиса Н.Н. Судебная коллегия не усматривает оснований для сохранения условного осуждения по приговору от 12 июля 2019 года.

На основании ч.4 ст.74 УК РФ, учитывая характер и степень общественной опасности первого и последующего преступлений, а также данные о личности Марандидиса Н.Н. и его поведении во время испытательного срока, условное осуждение по вышеуказанному приговору подлежит отмене, с назначением окончательного наказания по правилам ст.70 УК РФ.

Руководствуясь ст.ст.401<sup>14</sup> - 401<sup>15</sup> УПК РФ, Судебная коллегия

#### **определила:**

кассационную жалобу осужденного Марандидиса Н.Н. удовлетворить.

Приговор Октябрьского районного суда г.Липецка от 22 марта 2022 года, апелляционное постановление Липецкого областного суда от 26 января 2023 года и постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 12 июля 2023 года в отношении Марандидиса Николая Николаевича изменить:

переквалифицировать его действия с п.«а» ч.2 ст.264 УК РФ на ч.1 ст.264 УК РФ, по которой назначить наказание в виде 1 года 3 месяцев лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 2 года 6 месяцев;

на основании ч.4 ст.74 УК РФ отменить условное осуждение по приговору от 12 июля 2019 года;

в соответствии со ст.70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединить неотбытую часть наказания по приговору от 12 июля 2019 года и окончательно назначить Марандидису Н.Н. 1 год 9 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении с лишением права

заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 2 года 6 месяцев.

В связи с отбытием основного наказания освободить Марандидиса Николая Николаевича из исправительного учреждения.

В остальном судебные решения в отношении Марандидиса Н.Н. оставить без изменения.

Председательствующий судья

Судьи