



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 66-АД24-8-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

21 июня 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Щербакова В.П. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 30 города Ангарска и Ангарского района Иркутской области от 09 февраля 2023 года, решение судьи Ангарского городского суда Иркутской области от 16 мая 2023 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 сентября 2023 года, вынесенные в отношении Щербакова Владимира Петровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 30 города Ангарска и Ангарского района Иркутской области от 09 февраля 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Ангарского городского суда Иркутской области от 16 мая 2023 года и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 сентября 2023 года, Щербаков В.П. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Щербаков В.П. выражает несогласие с состоявшимися по делу об административном правонарушении судебными актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы об их незаконности.

Изучение материалов делу об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 03 июля 2022 года водитель Щербаков В.П., управлявший транспортным средством марки «Лада Веста», государственный регистрационный знак [REDACTED], в 02 часа 00 минут того же дня, находясь в ОГБУЗ «Иркутский областной психоневрологический диспансер» по адресу: Иркутская область, город Ангарск, улица 20 квартал, строение 2, в нарушение требования пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица органа государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Утверждение Щербакова В.П. о том, что транспортным средством по вызову из службы такси «Максим» управлял И [REDACTED] [REDACTED] являлось предметом полной и всесторонней проверки мирового судьи, однако своего подтверждения не нашло.

Отсутствие в материалах дела видеозаписи движения автомобиля под управлением Щербакова В.П. само по себе не является основанием для отмены состоявшихся по делу актов, поскольку согласно нормам Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях видеозапись может производиться при применении уполномоченными должностными лицами мер обеспечения производства по делу об административном

правонарушении, что имело место в рассматриваемом случае. Необходимым же доказательством по делу об административном правонарушении видеофиксация является в случае вынесения постановления по делу в порядке части 3 статьи 28.6 данного Кодекса.

При этом установление должностными лицами ГИБДД обстоятельств, относящихся к событию административного правонарушения, со слов иных лиц, в частности, непосредственного очевидца дорожно-транспортного происшествия, произошедшего с участием транспортного средства под управлением Щербакова В.П. – Ш[REDACTED], вытаскившего последнего после происшествия с водительского места и сообщившего как о происшествии, так и о том, что водитель находится в состоянии опьянения, в правоохранительные органы, согласуется с нормами, определяющими полномочия и обязанности сотрудников полиции, и не противоречит требованиям статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Порядок направления водителя Щербакова В.П. (имевшего внешние признаки опьянения и отказавшегося пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения) на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, предусмотренный положениями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пунктов 3, 10 и 11 действовавших на момент совершения административного правонарушения Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475, соблюден.

Согласно разъяснениям Конституционного Суда Российской Федерации (определение от 26 апреля 2016 года № 876-О) проведение медицинского освидетельствования водителя транспортного средства на состояние опьянения предполагает добровольное участие в этом данного лица. Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица о прохождении такого освидетельствования может выражаться любым способом - как в форме действия, так и в форме бездействия, которые свидетельствуют о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности, предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключают возможность его совершения. Соответственно, по смыслу части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, под невыполнением водителем законного требования о прохождении медицинского освидетельствования понимаются такие действия (бездействие) указанного лица, которые объективно исключают возможность применения данной обеспечительной меры.

Аналогичная правовая позиция сформулирована в пункте 11

Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Как следует из материалов дела, будучи доставленным в соответствующее медицинское учреждение в связи с выраженным в устной форме согласием на прохождение медицинского освидетельствования на состояние опьянения, Щербаков В.П. неоднократно осуществлял фальсификацию выдыхов в техническое средство измерения, что безусловно свидетельствует о воспрепятствовании совершению в отношении его данного процессуального действия и образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Медицинское заключение об отказе Щербакова В.П. от медицинского освидетельствования вынесено квалифицированным специалистом соответствующего медицинского учреждения в соответствии с положениями подпункта 3 пункта 19 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, утвержденного приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 года № 933н.

Существенных нарушений норм процессуального закона при составлении сотрудниками ГИБДД протокола об административном правонарушении и оформлении других материалов дела, которые не могли бы быть устранены при рассмотрении дела, судами обоснованно не установлено.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе время совершения противоправного деяния.

Действия Щербакова В.П., не содержащие уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами указанного Кодекса, а доводы настоящей жалобы, имеющие правовое значение для разрешения дела, аналогичны по существу доводам, которые являлись предметом проверки нижестоящих судов и были отклонены по мотивам, приведенным в соответствующих судебных актах, оснований не согласиться с которыми не имеется.

Законность привлечения Щербакова В.П. к административной ответственности сомнений не вызывает.

Порядок и срок давности привлечения Щербакова В.П. к административной ответственности при вынесении постановления по делу об административном правонарушении соблюдены.

Административное наказание назначено Щербакову В.П. в соответствии и в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Право Щербакова В.П. на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано по своему усмотрению.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 30 города Ангарска и Ангарского района Иркутской области от 09 февраля 2023 года, решение судьи Ангарского городского суда Иркутской области от 16 мая 2023 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 сентября 2023 года, вынесенные в отношении Щербакова Владимира Петровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Щербакова В.П. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев