



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 70-АД24-3-К7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

18 июня 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Микаилова М.А. на постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 15 декабря 2023 года, вынесенное в отношении Микаилова Мовлуда Айвазовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

03 марта 2023 года инспектором ДПС ОВ ДПС ГИБДД ОМВД России по г. Салехарду в отношении Микаилова М.А. составлен протокол 89 АП № 056261 об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому 16 февраля 2023 года в 23 часа 13 минут на автодороге у д. 1 по ул. Губкина в г. Салехарде, водитель Микаилов М.А., в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения, управлял транспортным средством «Ниссан – Almera Classic», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения, при этом в указанных действиях отсутствуют признаки уголовно наказуемого деяния.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 2 судебного района Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 25 мая 2023 года производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Микаилова Мовлуда Айвазовича прекращено в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Решением судьи Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 24 августа 2023 года постановление мирового судьи судебного участка № 2 судебного района Салехардского городского суда

Ямало-Ненецкого автономного округа от 25 мая 2023 года оставлено без изменения.

Постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 15 декабря 2023 года постановление мирового судьи судебного участка № 2 судебного района Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 25 мая 2023 года и решение судьи Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 24 августа 2023 года отменены. Дело об административном правонарушении направлено мировому судье судебного участка № 2 судебного района Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа на новое рассмотрение.

По результатам нового рассмотрения постановлением мирового судьи судебного участка № 2 судебного района Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 22 февраля 2024 года производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Микаилова Мовлуда Айвазовича прекращено в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Микаилов М.А. просит отменить постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 15 декабря 2023 года, вынесенное в отношении него по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая его незаконным.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов, содержащихся в жалобе, позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Микаилова М.А. к административной ответственности) управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечанию к данной норме употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием

абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В ходе рассмотрения дела, мировой судья пришел к выводу о том, что химико-токсикологическое исследование мочи Микаилова М.А. проведено газовыми хроматографами не прошедшим в установленном законе порядке поверку, в связи с чем справка ХТИ № 412 от 27 февраля 2023 года и акт медицинского освидетельствования № 15 от 16 февраля 2023 года были признаны недопустимы доказательствами.

С выводами мирового судьи, изложенными в постановлении от 25 мая 2023 года согласился судья Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа, о чем указано в решении от 24 августа 2023 года.

Отменяя названные судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение мировому судье судебного участка № 2 судебного района Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа, судья Седьмого кассационного суда общей юрисдикции исходил из следующего.

Несмотря на проведение химико-токсикологического исследования биоматериала Микаилова М.А. с применением аппаратно-программного комплекса, срок действия поверки которого истек 29 ноября 2022 года, судья кассационного суда полагал, что в настоящее время не утрачена возможность направления контрольного образца биосреды Микаилова М.А. на повторное исследование в медицинское учреждение, поскольку данный образец не уничтожен и хранится в архиве 1 год.

Между тем, при вынесении постановления от 15 декабря 2023 года судьей Седьмого кассационного суда общей юрисдикции не учтено следующее.

Согласно требований пункта 8 Правил проведения химико-токсикологических исследований при медицинском освидетельствовании, являющихся Приложением № 3 к Порядку проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 года № 933н (далее – Правила), химико-токсикологические исследования пробы биологического объекта (мочи) проводятся в два этапа:

1) предварительные исследования иммунохимическими методами с применением анализаторов, обеспечивающих регистрацию и количественную оценку результатов исследования путем сравнения полученного результата с калибровочной кривой;

2) подтверждающие исследования методами газовой и (или) жидкостной хроматографии с масс-спектрометрическим детектированием с помощью технических средств, обеспечивающих регистрацию и обработку результатов исследования путем сравнения полученного результата с данными электронных библиотек масс-спектров.

В силу пункта 10 Правил по окончании первого этапа химико-токсикологического исследования в случае наличия в пробе биологического объекта наркотических средств, психотропных веществ, лекарственных препаратов для медицинского применения, вызывающих нарушение физических и психических функций, которые могут повлечь неблагоприятные последствия при деятельности, связанной с источником повышенной опасности, метаболитов и аналогов указанных средств, веществ и препаратов вне зависимости от их концентрации проводится второй этап химико-токсикологического исследования подтверждающими методами.

По положениям пункта 12 при обнаружении в ходе подтверждающих исследований в пробе биологического объекта (мочи, крови) наркотических средств, психотропных веществ, новых потенциально опасных психоактивных веществ, химических веществ, в том числе лекарственных препаратов для медицинского применения, вызывающих нарушение физических и психических функций, которые могут повлечь неблагоприятные последствия при деятельности, связанной с источником повышенной опасности, метаболитов или аналогов указанных средств и веществ выносится заключение об обнаружении в биологическом объекте (моче, крови) вызывающих опьянение средств (веществ) с указанием выявленного средства (вещества).

Согласно пункту 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» доказательством наличия у водителя состояния опьянения является составленный уполномоченным должностным лицом в установленном законом порядке акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как следует из материалов дела, Микаилов М.А. в связи с наличием признаков опьянения был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянение.

Первый этап заключался в проведении экспресс мультитеста, который имел положительный результат на марихуану (THC).

В дальнейшем при проведении химико-токсикологических исследований методами ИХА, ГХМС, ВЭЖХ-QTOF было установлено состояние опьянения Микаилова М.А., что отражено в акте медицинского освидетельствования № 15 от 16 февраля 2023 года и указано в протоколе об административном правонарушении от 03 марта 2023 года.

Однако, как было установлено в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении мировым судьей, при проведении химико-токсикологических исследований биологических объектов Микаилова М.А. использовались газовые хроматографы, у которых на момент осуществления соответствующих исследований истек срок поверки (до 29 ноября 2022 года).

Согласно статье 1 Федерального закона от 26 июня 2008 года № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений» целями настоящего Федерального закона являются установление правовых основ обеспечения единства измерений в Российской Федерации; защита прав и законных интересов граждан, общества и государства от отрицательных последствий недостоверных результатов измерений.

В соответствии с частью 1 статьи 13 указанного Федерального закона средства измерений, предназначенные для применения в сфере государственного регулирования обеспечения единства измерений, до ввода в эксплуатацию, а также после ремонта подлежат первичной поверке, а в процессе эксплуатации - периодической поверке. Применяющие средства измерений в сфере государственного регулирования обеспечения единства измерений юридические лица и индивидуальные предприниматели обязаны своевременно представлять эти средства измерений на поверку.

Таким образом, достоверность приборов, которые использовались при проведении химико-токсикологических исследований биологических объектов, вызывает сомнение, в связи с чем акт медицинского освидетельствования № 15 от 16 февраля 2023 года и протокол об административном правонарушении от 03 марта 2023 года являются недопустимыми по делу доказательствами.

Восполнить данное существенное нарушение порядка проведения медицинского освидетельствования и получения его результатов путем направления контрольного образца биосреды Микаилова М.А. на повторное исследование в медицинское учреждение невозможно, поскольку потребовало бы составление нового акта медицинского освидетельствования и, соответственно, протокола об административном правонарушении, что не предусмотрено нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Данные обстоятельства не были учтены судьей Седьмого кассационного суда общей юрисдикции при принятии решения.

В рассматриваемом случае судьей Седьмого кассационного суда общей юрисдикции допущены существенные процессуальные нарушения, и вынесенное им постановление не может быть признано законным.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 15 декабря 2023 года, а так же принятое по результатам нового рассмотрения постановление мирового судьи судебного участка № 2 судебного района Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 22 февраля 2024 года, вынесенные в отношении Микаилова Мовлуда Айвазовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в названный кассационный суд общей юрисдикции.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

жалобу Микаилова М.А. удовлетворить частично.

Постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 15 декабря 2023 года, вынесенное в отношении Микаилова Мовлуда Айвазовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело направить в Седьмой кассационный суд общей юрисдикции на новое рассмотрение.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев