



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№47-УД24-3А4

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

25 июня 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Безуглого Н.П.,

судей Кочиной И.Г., Таратуты И.В.,

с участием:

прокурора Фролова О.Э.,

осужденного Исламова В.Ю.,

адвоката Золотухина А.В.,

при секретаре Качалове Е.В.,

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело в отношении осужденных **Исламова Вадима Юрьевича** и **Никитина Константина Владимировича** по кассационной жалобе адвоката Золотухина А.В. на приговор Оренбургского областного суда от 11 сентября 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 28 ноября 2023 года.

Заслушав доклад судьи Кочиной И.Г., выступления осужденного Исламова В.Ю. и адвоката Золотухина А.В., поддержавших доводы, изложенные в кассационной жалобе, прокурора Фролова О.Э., не усматривающего оснований для отмены или изменения судебных решений, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а :

приговором Оренбургского областного суда от 11 сентября 2023 года  
**Исламов В.Ю.**, [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED],

судимый приговорами:

- от 21 сентября 2021 г. п.«в» ч.2 ст.158 УК РФ к штрафу 40 000 руб.,  
- от 11 января 2022 г. по п.п.«а», «в» ч.2 ст.158 УК РФ к штрафу 10 000 руб.,

- от 15 июля 2022 г. по п.«в» ч.2 ст.158, ст.ст.70, 69 ч.5 УК РФ к исправительным работам на 1 год с удержанием 10% заработной платы и штрафу 50000, наказания не отбыты,

осужден:

- по п.«ж» ч.2 ст.105 УК РФ к лишению свободы на 16 лет,  
- на основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием по приговору от 15 июля 2022 г., - к 16 годам 2 месяцам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима и штрафу 50 000 рублей.

**Никитин К.В.**, [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED],

судимый приговорами:

- от 4 февраля 2015 г. по п.«а» ч.2 ст.166, ч.5 ст.69, 70 УК РФ к лишению свободы на 2 года 4 месяца 5 дней, освобожденный 21.08.2018 г.,

- 15 мая 2020 года по п.п.«а», «б» ч.2 ст.158 УК РФ к лишению свободы на 1 год 9 месяцев с ограничением свободы на 6 месяцев, освобожденный 14 января 2022 г. по отбытии основного наказания, не отбывший 3 месяца ограничения свободы,

осужден:

- по п.«ж» ч.2 ст.105 УК РФ к лишению свободы на 16 лет с ограничением свободы на 1 год, с ограничениями и обязанностью, указанными в приговоре,

- на основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения к назначенному наказанию неотбытой части дополнительного наказания по приговору от 15 мая 2020 года, - к 16 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год 1 месяц, с ограничениями и обязанностью, указанными в приговоре.

Приняты решения о мере пресечения, о зачете периода содержания под стражей в срок наказания, в отношении вещественных доказательств и по гражданскому иску.

С осужденных Исламова В.Ю. и Никитина К.В. в пользу потерпевшего С [REDACTED] солидарно взыскана компенсация морального вреда в сумме 2 миллиона рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 28 ноября 2023 года приговор в отношении Исламова В.Ю. и Никитина К.В. оставлен без изменения.

Согласно приговору Исламов и Никитин осуждены за совершенное в группе убийство С [REDACTED]

В кассационной жалобе адвокат Золотухин А.В. в защиту осужденного Исламова В.Ю. выражает несогласие с состоявшимися судебными решениями, полагая, что приговор постановлен с нарушением требований уголовного и уголовно-процессуального закона.

Указывает, что в основу приговора необоснованно положены показания Никитина, данные в период предварительного следствия и свидетеля О [REDACTED], поскольку они имеют значительные противоречия, которые должны были оцениваться судом при квалификации действий подзащитного.

Из анализа показания свидетелей О [REDACTED] и А [REDACTED], показаний Исламова о том, что он положил подушку под голову С [REDACTED], автор жалобы сделал вывод об отсутствии у подзащитного умысла на убийство последнего и о том, что Никитин оговорил Исламова в совершении данного преступления. Отмечает, что показания Никитина о единоличном совершении убийства не противоречат другим доказательствам.

Отмечает, что при проверке и оценке доказательств суды не учли показания свидетеля У [REDACTED] о том, что Исламов и Никитин приехали к ней 5 мая 2022 года в 8 часов, а также показания подсудимых о том, что в 8 часов 10 минут они заходили в магазин рядом с местом жительства У [REDACTED]. С учетом отдаленности проживания свидетеля, осужденные, по мнению адвоката, должны были выехать к ней из квартиры О [REDACTED] не позднее 7 часов 40 минут, то есть, еще до смерти С [REDACTED], которая наступила в период с 8 часов 45 минут до 10 часов 45 минут.

При таких обстоятельствах в действиях Никитина в части убийства усматривает эксцесс исполнителя, просит квалифицировать действия подзащитного по ч.1 ст.111 УК РФ и смягчить назначенное наказание.

Приговор и апелляционное определение в отношении Никитина К.В. проверяются на основании ч.2 ст.401.16 УПК РФ.

Государственный обвинитель Малахов М.В. и потерпевший С [REDACTED] возражают против удовлетворения кассационной жалобы, состоявшиеся судебные решения просят оставить без изменения.

Заслушав участников процесса, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив материалы уголовного дела, Судебная коллегия приходит к следующему.

Уголовное дело в отношении Исламова и Никитина являлось предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции. По итогам такого рассмотрения апелляционный суд пришел к выводу, что приговор соответствует установленным фактическим обстоятельствам уголовного дела.

У Судебной коллегии нет оснований не согласиться с такой оценкой приговора, поскольку изложенные в нем выводы сделаны на основании исследованных доказательств, правила проверки и оценки которых, установленные ст.ст. 87, 88 УПК РФ, не нарушены.

Доводы кассационной жалобы о недостоверности положенных в основу приговора доказательств, оговоре Никитиным Исламова в совершении убийства и непричастности последнего к совершению преступления своего подтверждения не нашли.

Так, в основу обвинительного приговора правомерно положены показания Никитина, данные им в период предварительного следствия о совместном с Исламовым избиении и удушении С [REDACTED] а также показания свидетеля О [REDACTED] - очевидца преступных действий осужденных, поскольку они являлись последовательными на протяжении всего периода расследования уголовного дела, согласуются как между собой, так и с показаниями других свидетелей, присутствовавших в комнате в период совершения преступления – О [REDACTED], М [REDACTED], а также с показаниями свидетеля И [REDACTED] давшей показания со слов О [REDACTED]

Вопреки мнению адвоката принятые за основу показания Никитина и свидетеля О [REDACTED] не имеют противоречий, которые бы могли поставить под сомнение их достоверность.

Доводы Никитина, заявленные в судебном заседании, об оказании на него давления в период расследования уголовного дела с целью дачи нужных следователю показаний об участии обоих осужденных в процессе удушения С [REDACTED] суд тщательно проверил и отверг как не соответствующие действительности, поскольку они своего подтверждения не нашли.

Судом правильно отмечено, что на момент проведения первых допросов Никитина следователь и иные сотрудники правоохранительных органов не располагали информацией о причинах смерти С [REDACTED] в связи с чем не могли склонить его к даче определенных показаний.

Напротив, Никитин еще до готовности результатов исследования трупа в своих первых показаниях описал обстоятельства совместного с Исламовым избиения С [REDACTED] с последующим совместным его удушением.

Данные показания Никитина детально согласуются с показаниями эксперта и заключением судебно-медицинской экспертизы, что подтверждает их достоверность.

Таким образом, оценивая доказательства, суд правильно отверг показания осужденного Исламова о непричастности к убийству С [REDACTED] и показания осужденного Никитина, данные в судебном

заседании о единоличном совершении данного преступления.

Исследованные доказательства суд обоснованно признал достаточными, поскольку они позволили правильно установить обстоятельства преступления и виновность осужденных в его совершении, а также иные обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии с положениями ст. 73 УПК РФ, в том числе и время совершения преступления.

Вопреки мнению автора кассационной жалобы время совершения преступления установлено судом с учетом всех значимых для этого обстоятельств – как промежуток между 2 часами 22 минутами и 10 часами 45 минутами 5 мая 2022 года.

При таких обстоятельствах показания свидетеля У [REDACTED] не исключают участие обоих осужденных в совершении убийства.

Исходя из установленных фактических обстоятельств суд правильно квалифицировал действия каждого из осужденных по п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ как убийство, совершенное группой лиц.

С учетом состояния здоровья и поведения осужденных в ходе судопроизводства суд сделал правильный вывод о том, что они являются вменяемыми и подлежат уголовной ответственности за содеянное.

При назначении наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности каждого из осужденных, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на их исправление и на условия жизни семей.

Суд не нашел оснований для признания исключительными совокупности смягчающих обстоятельств, не усматривает их и Судебная коллегия ввиду отсутствия обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления.

По своему виду и размеру назначенное каждому из осужденных наказание является соразмерным содеянному и данным о личности, в связи с чем оснований для смягчения не имеется.

При таких обстоятельствах кассационную жалобу адвоката Золотухина А.В. в защиту интересов Исламова В.Ю. следует оставить без удовлетворения.

Между тем, состоявшиеся в отношении Никитина К.В. и Исламова В.Ю. судебные решения подлежат изменению в части решения по гражданскому иску.

В соответствии со ст.151, ч.2 ст.1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Из разъяснений, содержащихся в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ "О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве" и "О судебном приговоре", "О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу" (п.24, п.40, п.25 соответственно) следует, что в случае причинения морального вреда преступными действиями нескольких лиц он подлежит возмещению в долевом порядке.

Вышеприведенные положения закона о компенсации морального вреда и разъяснения о порядке его применения к лицам, причинившим такой вред преступными действиями, не учтены в должной мере судом при принятии решения по иску С [REDACTED]

Так, из материалов уголовного дела следует, что потерпевший С [REDACTED] [REDACTED] заявил гражданский иск о взыскании с каждого из осужденных компенсации морального вреда по 1500 000 рублей (т. л.д.8).

Как установил суд и указал в приговоре, осужденные не отказывались от компенсации морального вреда в соответствии с их ролью в совершении преступления.

Учитывая степень нравственных страданий потерпевшего, требования разумности и справедливости суд обоснованно снизил общий размер компенсации вреда до 2 миллионов рублей.

Между тем, решая вопрос об индивидуализации материальной ответственности, суд допустил противоречия в своих выводах.

Так, руководствуясь вышеприведенными нормами закона, указал, что при разрешении иска учитывает степень вины каждого из осужденных, как и просил об этом истец. Между тем, в нарушение избранного порядка общую сумму компенсации не распределил между осужденными в долевом порядке в зависимости от их степени вины в совершении преступления, а взыскал солидарно.

Согласно ч.1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Допущенное нарушение относится к разряду существенных, поскольку влияет на размер и порядок выплат осужденными по гражданскому иску.

Поскольку ошибочное решение суда не было исправлено в апелляционной инстанции, изменению подлежат и приговор, и апелляционное определение.

Учитывая степень вины каждого из осужденных, Судебная коллегия считает необходимым взыскать компенсацию морального вреда с Никитина и Исламова в равной доле, то есть по 1 миллиону рублей с каждого.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.401.14, 401.16 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Оренбургского областного суда от 11 сентября 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 28 ноября 2023 года в отношении **Исламова Вадима Юрьевича** и **Никитина Константина Владимировича** в части гражданского иска изменить:

исключить указание на солидарный порядок взыскания компенсации морального вреда;

взыскать с Исламова В.Ю. и Никитина К.В. в пользу С [REDACTED] [REDACTED] компенсацию морального вреда в сумме 2 миллиона рублей в равных долях, по 1 миллиону рублей с каждого.

Кассационное определение может быть обжаловано в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора, установленном главой 48.1 УПК РФ.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]