



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 9-АД24-7-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

14 июня 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Подчасова Д.В. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 13 Дзержинского судебного района Нижегородской области от 27 декабря 2022 года, решение судьи Дзержинского городского суда Нижегородской области от 21 апреля 2023 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 29 ноября 2023 года, вынесенные в отношении Подчасова Дениса Васильевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 13 Дзержинского судебного района Нижегородской области от 27 декабря 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Дзержинского городского суда Нижегородской области от 21 апреля 2023 года и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 29 ноября 2023 года, Подчасов Д.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Подчасов Д.В. выражает несогласие с состоявшимися по делу судебными актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о необоснованном

привлечении к административной ответственности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно требованиям пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Лица, нарушившие требования Правил дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

В соответствии с абзацем 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно Примечанию к статье 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административная ответственность, предусмотренная в частности частью 1 названной нормы, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно: 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Из представленных документов усматривается, что 06 октября 2022 года в 21 час 30 минут в районе дома № 55 по улице Пролетарская в поселке Горбатовка города Дзержинска Нижегородской области водитель Подчасов Д.В. в нарушение требования пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации управлял транспортным средством марки «Фольксваген», государственный регистрационный знак [REDACTED] [REDACTED], находясь в состоянии опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и

достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Заявленное при рассмотрении дела утверждение Подчасова Д.В. о том, что транспортным средством управлял его отец Подчасов В.В., который после парковки транспортного средства сразу убежал в дом, своего объективного подтверждения не нашло и опровергается в числе прочего показаниями сотрудника ДПС Л [REDACTED] допрошенного мировым судьей в качестве свидетеля, согласно которым после того, как транспортное средство остановилось по означенному выше адресу, с водительского места вышел мужчина, которым оказался Подчасов Д.В. Также из данной автомашины вышел пассажир – супруга последнего, больше никого не было.

Данные показания сотрудника ДПС подтверждаются видеозаписью с фиксацией применения в отношении Подчасова Д.В. мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, исследованной судами и просмотренной при рассмотрении настоящей жалобы, из которой следует, что на утверждение Подчасова Д.В. о том, что он являлся пешеходом и транспортным средством не управлял, должностное лицо отвечает, что Подчасов Д.В. вышел из-за руля после остановки транспортного средства (л.д. 15).

Более того, на данной видеозаписи Подчасов Д.В. утверждает, что стоял рядом с автомобилем, на что также указал в протоколе об административном правонарушении (л.д. 3), при этом ничего не говоря о том, что автомобилем управляло иное конкретное лицо, тогда при рассмотрении дела заявил о том, что с супругой заходили в калитку, когда к ним подъехали сотрудники ГИБДД.

Файл на видеозаписи «управление», имеющейся на СД-диске на л.д. 30, не воспроизводится, однако с учетом приведенных выше обстоятельств отсутствие в материалах дела видеозаписи движения и остановки автомобиля под управлением Подчасова Д.В. само по себе не является основанием для отмены состоявшихся по делу актов, поскольку факт управления им транспортным средством установлен на основании совокупности иных представленных доказательств.

При этом необходимо отметить, что согласно нормам Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях видеозапись может производиться при применении уполномоченными должностными лицами мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, что имело место в рассматриваемом случае. Необходимым же доказательством по делу об административном правонарушении видеофиксация является в случае вынесения постановления по делу в порядке части 3 статьи 28.6 данного Кодекса

Совершенное Подчасовым Д.В. противоправное деяние выявлено сотрудниками ГИБДД в том числе визуально, что соответствует положениям пункта 1 части 1 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пунктов 59, 84.1 Административного

регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения, утвержденного действующим на момент совершения административного правонарушения Приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 23 августа 2017 года № 664.

Таким образом, освидетельствование Подчасова Д.В., управлявшего транспортным средством при наличии внешних признаков опьянения, на состояние алкогольного опьянения проведено уполномоченным должностным лицом ГИБДД в соответствии с положениями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в порядке, установленном Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475 (действовавшими на момент совершения противоправного деяния).

С результатом освидетельствования, которым у Подчасова Д.В. установлено состояние алкогольного опьянения – 0,405 миллиграмма абсолютного этилового спирта на один литр выдыхаемого воздуха, он в устной форме согласился, что также зафиксировано на видеозаписи.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе лицо, совершившее административное правонарушение, и его виновность.

Действия Подчасова Д.В., не содержащие уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами указанного Кодекса, а доводы настоящей жалобы установленные судами обстоятельства и выводы о его виновности в совершении указанного административного правонарушения не опровергают.

Порядок и срок давности привлечения Подчасова Д.В. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Подчасову Д.В. в соответствии и в пределах санкции части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены вышестоящими судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Право Подчасова Д.В. на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано им по своему усмотрению.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу допущено не было, нормы материального права применены правильно.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 13 Дзержинского судебного района Нижегородской области от 27 декабря 2022 года, решение судьи Дзержинского городского суда Нижегородской области от 21 апреля 2023 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 29 ноября 2023 года, вынесенные в отношении Подчасова Дениса Васильевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Подчасова Д.В. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев