



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 56-АД24-6-К9

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

14 июня 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу адвоката Батыгина А.А., действующего на основании ордера в защиту Ахмедова Х.У.угли, на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 6 Ленинского судебного района города Владивостока Приморского края от 30 ноября 2022 года, определение судьи Ленинского районного суда города Владивостока Приморского края от 02 мая 2023 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 17 октября 2023 года, вынесенные в отношении Ахмедова Хасана Учкунжона угли по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 6 Ленинского судебного района города Владивостока Приморского края от 30 ноября 2022 года Ахмедов Х.У.угли признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев.

Определением судьи Ленинского районного суда города Владивостока Приморского края от 02 мая 2023 года в удовлетворении ходатайства защитника Батыгина А.А. о восстановлении пропущенного срока на обжалование данного постановления мирового судьи отказано.

Постановлением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 17 октября 2023 года жалоба защитника Батыгина А.А. на указанные постановление мирового судьи от 30 ноября 2022 года и определение судьи районного суда от 02 мая 2023 года оставлена без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Батыгин А.А. выражает несогласие с состоявшимися по делу об административном правонарушении судебными актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы

о необоснованном привлечении Ахмедова Х.У.угли к административной ответственности и нарушении права последнего на защиту при производстве по делу.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения. Правила), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Как усматривается из материалов дела, 23 сентября 2022 года водитель Ахмедов Х.У.угли, управлявший в 16 часов 55 минут транспортным средством марки «Toyota Prius », государственный регистрационный знак [REDACTED], в этот же день в 17 часов 25 минут в нарушение требования пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица органа государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Порядок направления Ахмедова Х.У.угли (имевшего внешние признаки опьянения и отказавшегося пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения) на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, предусмотренный положениями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пунктов 3, 10 и 11 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475, соблюден.

При этом состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является формальным, объективная сторона данного правонарушения выражается в отказе выполнить законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние

опьянения, и деяние считается оконченным с момента такого отказа, а установление состояния опьянения у лица, привлекаемого к административной ответственности по данной норме, правового значения для квалификации данного противоправного деяния не имеет.

Данных о том, что Ахмедов Х.У.угли не владеет русским языком, нуждается в услугах переводчика и не понимал сути происходивших событий, не установлено.

Смысл фразы в графе протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения: «Пройти медицинское освидетельствование: согласен/отказываюсь», однозначен и не дает оснований для иного толкования.

Согласно названному протоколу (л.д. 3) Ахмедов Х.У.угли собственноручно учинил в названной графе запись об отказе от прохождения данной процедуры освидетельствования, а потому версия защитника о том, что Ахмедов Х.У.угли думал, что подписывал документы, подтверждающие досмотр его автомобиля и возврат телефона пассажиру, несостоятельна.

Кроме того, в протоколе об административном правонарушении после разъяснения соответствующих процессуальных прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, Ахмедов Х.У.угли также собственноручно указал на владение русским языком и что в услугах переводчика не нуждается, каких-либо заявлений и замечаний, несмотря на имевшуюся возможность, не представил (л.д. 1).

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Действия Ахмедова Х.У.угли, не содержащие уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами указанного Кодекса, а доводы настоящей жалобы установленные судами обстоятельства и выводы о его виновности в совершении указанного административного правонарушения не опровергают.

Порядок и срок давности привлечения Ахмедова Х.У.угли к административной ответственности при вынесении постановления по делу об административном правонарушении соблюдены.

Административное наказание назначено Ахмедову Х.У.угли в соответствии и в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В случае пропуска срока, предусмотренного частью 1 названной статьи, указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу (часть 2 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии с правовой позицией Верховного Суда Российской

Федерации, сформулированной в абзаце 3 пункта 29.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в случае, если копия постановления по делу об административном правонарушении, направленная по месту жительства или месту нахождения лица, привлекаемого к административной ответственности, была возвращена судье с отметкой на почтовом извещении (отправлении) об отсутствии этого лица по указанному адресу либо о его уклонении от получения почтового отправления, а также по истечении срока хранения, то постановление вступает в законную силу по истечении десяти суток, а постановления по делам об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 5.1 - 5.25, 5.45 - 5.52, 5.56, 5.58 данного Кодекса, - по истечении пяти дней после даты поступления (возвращения) в суд копии данного постановления.

Согласно материалам дела, меры, принятые мировым судьей к извещению Ахмедова Х.У.угли о месте, дате и времени рассмотрения дела, соответствуют положениям части 1 статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 14, 15).

Дело рассмотрено мировым судьей 30 ноября 2022 года в отсутствие Ахмедова Х.У.угли с соблюдением требований, предусмотренных частями 2, 3 статьи 25.1 и пунктами 2 и 4 части 1 статьи 29.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Копия постановления по делу об административном правонарушении направлена мировым судьей по адресу проживания, указанному в протоколе об административном правонарушении, посредством почтовой связи и возвращена в судебный участок 29 декабря 2022 года с отметкой оператора почтовой связи об истечении срока хранения (л.д. 19, 20).

Таким образом, постановление мирового судьи судебного участка № 6 Ленинского судебного района города Владивостока Приморского края от 30 ноября 2022 года вступило в законную силу 11 января 2023 года, однако с жалобой на данное постановление защитник Батыгин А.А. обратился в Ленинский районный суд города Владивостока Приморского края 22 марта 2023 года, то есть по истечении установленного законом срока на подачу жалобы.

Обстоятельств, объективно свидетельствующих об уважительности причин пропуска Ахмедовым Х.У.угли срока для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, судьей районного суда обоснованно не установлено.

Ахмедов Х.У.угли знал о том, что в его отношении ведется производство по делу об административном правонарушении, номер и адрес судебного участка, где будет рассматриваться дело, указан сотрудником ГИБДД в протоколе об административном правонарушении, копия которого Ахмедовым Х.У.угли получена, а потому он не был лишен возможности обратиться до рассмотрения дела за юридической помощью, направить мировому судье ходатайство об отложении рассмотрения дела и обеспечить получение поступающей в его адрес почтовой корреспонденции, в том числе посредством получения этой корреспонденции доверенным лицом.

Кроме того, право Ахмедова Х.У.угли на обжалование вступившего в законную силу постановления по делу об административном правонарушении реализовано посредством подачи жалобы в порядке статей 30.12, 30.13 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях, при рассмотрении которой законность его привлечения к административной ответственности и состоявшихся по делу актов проверена в установленном статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Таким образом, право Ахмедова Х.У.угли на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано по своему усмотрению.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу допущено не было, нормы материального права применены правильно.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 6 Ленинского судебного района города Владивостока Приморского края от 30 ноября 2022 года, определение судьи Ленинского районного суда города Владивостока Приморского края от 02 мая 2023 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 17 октября 2023 года, вынесенные в отношении Ахмедова Хасана Учкунжона угли по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Батыгина А.А. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев