



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД24-61-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

14 июня 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Потанина А.Н., действующего на основании доверенности в интересах Гарифулина Р.Ф., на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 370 Тверского района города Москвы от 18 апреля 2023 года, решение судьи Тверского районного суда города Москвы от 20 июня 2023 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 30 октября 2023 года, вынесенные в отношении Гарифулина Рината Фаридовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 370 Тверского района города Москвы от 18 апреля 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Тверского районного суда города Москвы от 20 июня 2023 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 30 октября 2023 года, Гарифулин Р.Ф. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортным средством на срок 1 (один) год.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Потанин А.Н. выражает несогласие с состоявшимися по делу судебными актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о допущенных при производстве по делу процессуальных нарушениях.

Копия настоящей жалобы в адрес потерпевшей Л [] [] в соответствии с частью 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях направлена 24 апреля 2024 года,

возражения на жалобу в установленный в извещении срок в адрес Верховного Суда Российской Федерации от названного лица не поступили.

Изучение материалов дела и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно требованиям пункта 1.3 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Исходя из системного толкования пунктов 2.5-2.6.1 Правил дорожного движения, в случае гибели или ранения людей в результате дорожно-транспортного происшествия водитель, причастный к нему, должен в числе иных обязанностей дожидаться прибытия сотрудников полиции на место происшествия.

Лица, нарушившие требования Правил дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

Частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния.

Положения пункта 1.2 Правил дорожного движения и статьи 2 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» определяют дорожно-транспортное происшествие как событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 15 февраля 2023 года примерно в 15 часов 30 минут водитель Гарифулин Р.Ф., управляя общественным транспортным средством – автобусом марки «Лиаз», государственный регистрационный знак [REDACTED], в районе дома 2 по Театральному проезду в городе Москве после падения в ходе начала движения автобуса находившейся в салоне пассажира Л. [REDACTED] [REDACTED] получившей телесные повреждения, зная о данном обстоятельстве, в нарушение требований пункта 2.5 Правил дорожного движения оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими, вопреки доводам жалобы, оценку с точки зрения на предмет их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 указанного Кодекса, в том числе виновность лица, совершившего противоправное деяние.

Действия Гарифулина Р.Ф., не содержащие признаков уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по части 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами данного Кодекса и положениями законодательства в области безопасности дорожного движения, а доводы настоящей жалобы, имеющие правовое значение для разрешения дела, аналогичны по существу доводам, которые являлись предметом проверки предыдущих судебных инстанций и были отклонены по мотивам, приведенным в обжалуемых судебных актах, оснований не согласиться с которыми не имеется.

Законность привлечения Гарифулина Р.Ф. к административной ответственности сомнений не вызывает.

Правила подсудности при рассмотрении дела, порядок и срок давности привлечения Гарифулина Р.Ф. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Гарифулину Р.Ф. в пределах санкции части 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены вышестоящими судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

В судебное заседание, назначенное судьей районного суда на 20 июня 2023 года на 11 часов 30 минут (л.д. 62), защитник Потанин А.Н. прибыл в здание суда в 11 часов 11 минут (л.д. 72), в связи с чем был ознакомлен с материалами дела до начала судебного заседания. В свою очередь, представляя интересы Гарифулина Р.Ф. в качестве защитника по делу об административном правонарушении на основании доверенности от 14 июня 2023 года (л.д. 63-64), защитник Потанин А.Н. в целях надлежащего исполнения возложенных на него полномочий не был лишен возможности заранее явиться в суд и ознакомиться с материалами дела, с которыми он, как отмечено выше, был ознакомлен перед началом судебного заседания 20 июня 2023 года и впоследствии (л.д. 65, 79).

Право Гарифулина Р.Ф. на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано им и его защитником по их усмотрению.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 370 Тверского района города Москвы от 18 апреля 2023 года, решение судьи Тверского районного суда города Москвы от 20 июня 2023 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 30 октября 2023 года, вынесенные в отношении Гарифулина Рината Фаридовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Потанина А.Н. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев