



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 66-АД24-7-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

20 июня 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Суховой Н.Б. на постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 16 января 2024 года, жалобу государственного инспектора Российской Федерации в области охраны окружающей среды по Иркутской области, а также по Республике Бурятия в границах центральной экологической зоны и экологической зоны атмосферного влияния Байкальской природной территории Храмцовой М.П. на решение судьи Братского городского суда Иркутской области от 01 августа 2023 года, решение судьи Иркутского областного суда от 25 октября 2023 года, вынесенные в отношении исполняющего обязанности начальника цеха очистных сооружений, технолога цеха очистных сооружений филиала Акционерного общества «Группа «Илим» в г. Братске Суховой Надежды Борисовны по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 8.1, частью 4 статьи 8.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением государственного инспектора Российской Федерации в области охраны окружающей среды по Иркутской области, а также по Республике Бурятия в границах центральной экологической зоны и экологической зоны атмосферного влияния Байкальской природной территории от 29 ноября 2022 года № Э-328-в/4 исполняющий обязанности начальника цеха очистных сооружений, технолога цеха очистных сооружений филиала Акционерного общества «Группа «Илим» в г. Братске Сухова Н.Б. признана виновной в совершении административных правонарушений, предусмотренных статьей 8.1, частью 4 статьи 8.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ей назначено административное наказание в соответствии с частями 2 - 4 статьи 4.4 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей.

Решением судьи Братского городского суда Иркутской области от 01 августа 2023 года постановление должностного лица от 29 ноября 2022 года № Э-328-в/4 отменено, производство по делу прекращено на основании пункта 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых вынесено постановление.

Решением судьи Иркутского областного суда от 25 октября 2023 года решение судьи Братского городского суда Иркутской области от 01 августа 2023 года оставлено без изменения.

Постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 16 января 2024 года решение судьи Братского городского суда Иркутской области от 01 августа 2023 года и решение судьи Иркутского областного суда от 25 октября 2023 года изменены: исключены выводы о несогласовании проведения внеплановой проверки с органами прокуратуры, в связи с чем данное обстоятельство является прямым нарушением постановления Правительства Российской Федерации от 10 марта 2022 года № 336; об отклонении доводов должностного лица о соблюдении требований о проведении внеплановой проверки, в отсутствие оснований для проведения указанной проверки; о том, что при рассмотрении дела административным органом не был исследован вопрос о возможных причинах и характере загрязнения водного объекта, которое могло повлечь гибель рыбы со стороны других водопользователей. В остальной части решения оставлены без изменения.

В жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, государственный инспектор Российской Федерации в области охраны окружающей среды по Иркутской области, а также по Республике Бурятия в границах центральной экологической зоны и экологической зоны атмосферного влияния Байкальской природной территории Храмцова М.П. просит судебные акты отменить, постановление должностного лица оставить без изменения; Сухова Н.Б. просит отменить постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 16 января 2024 года.

Государственный инспектор Российской Федерации в области охраны окружающей среды по Иркутской области, а также по Республике Бурятия в границах центральной экологической зоны и экологической зоны атмосферного влияния Байкальской природной территории Храмцова М.П. и Сухова Н.Б., уведомленные в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче настоящих жалоб, в установленный срок возражения не представили.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалоб, прихожу к следующим выводам.

В соответствии со статьей 8.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях несоблюдение экологических требований при территориальном планировании, градостроительном зонировании, планировке территории, архитектурно-строительном проектировании, строительстве, капитальном ремонте, реконструкции, вводе в эксплуатацию, эксплуатации, выводе из эксплуатации зданий, строений, сооружений и иных объектов капитального строительства, за исключением случаев, предусмотренных статьей 8.48 настоящего Кодекса, - влечет предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до двух тысяч рублей; на должностных лиц - от двух тысяч до пяти тысяч рублей; на юридических лиц - от двадцати тысяч до ста тысяч рублей.

Согласно части 4 статьи 8.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение требований к охране водных объектов, которое может повлечь их загрязнение, засорение и (или) истощение, за исключением случаев, предусмотренных статьей 8.45 настоящего Кодекса, -влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч рублей; на должностных лиц - от пятидесяти тысяч до восьмидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от ста пятидесяти тысяч до трехсот тысяч рублей.

Из протоколов по делу об административном правонарушении следует, что в результате проведенной внеплановой проверки АО «Группа «Илим», выявлены нарушения при эксплуатации объекта - акватория водного объекта (р. Вихорева), выразившиеся в осуществлении ненадлежащего контроля за состоянием активного ила на СБО-1 и СБО-2, что привело к его неудовлетворительному состоянию и не обеспечению надлежащей (полной) биологической очистки сточных вод, поступающих в р. Вихорева, что подтверждается экспертным заключением и протоколом испытаний; а также в превышении допустимых концентраций загрязняющих веществ в пределах норматива НДС, допустимых концентраций в пределах лимита сброса загрязняющих веществ в составе сточных вод, поступающих в р. Вихорева, установленных Разрешением № 452 на сбросы веществ (за исключением радиоактивных веществ) и микроорганизмов в водные объекты, выданного АО «Группа Илим» на основании Приказа Межрегионального управления ФСН в сфере природопользования (Росприроднадзора) по Иркутской области и Байкальской природной территории от 30 декабря 2019 года № 1312-од.

Изложенное явилось основанием для привлечения исполняющего обязанности начальника цеха очистных сооружений, технолога цеха очистных сооружений филиала Акционерного общества «Группа Илим» в г. Братске Суховой Н.Б. к административной ответственности, предусмотренной статьей 8.1, частью 4 статьи 8.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Отменяя постановление о назначении Суховой Н.Б. административного наказания, судья Братского городского суда Иркутской области пришел к выводу о том, что административным органом не была согласована в установленном порядке внеплановая проверка деятельности АО «Группа Илим», в связи с чем представленные в дело доказательства, полученные при проведении указанной проверки, не могут быть использованы в качестве доказательств вины привлеченного к административной ответственности лица. Кроме того, суд указал, что ФГБУ «ЦЛАТИ по СФО» г. Иркутск допущены нарушения, в связи с чем результаты анализа сточных и природных вод не могут рассматриваться как достоверные; признаны недопустимыми доказательствами экспертные заключения филиала «ЦЛАТИ по ВСР» ФГБУ «ЦЛАТИ по ФСО» г. Иркутск от 06 июля 2022 года, от 08 июля 2022 года, в связи с чем прекратил производство по делу на основании пункта 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С выводами, изложенными в решении судьи Братского городского суда Иркутской области от 01 августа 2023 года согласился судья областного суда, о чем указано в решении от 25 октября 2023 года.

Между тем, судья Восьмого кассационного суда общей юрисдикции решение судьи Братского городского суда Иркутской области от 01 августа 2023 года и решение судьи Иркутского областного суда от 25 октября 2023 года изменил, исключив выводы о несогласовании проведения внеплановой проверки с органами прокуратуры, в связи с чем данное обстоятельство является прямым нарушением постановления Правительства Российской Федерации от 10 марта 2022 года № 336; об отклонении доводов должностного лица о соблюдении требований о проведении внеплановой проверки, в отсутствие оснований для проведения указанной проверки; о том, что при рассмотрении дела административным органом не был исследован вопрос о возможных причинах и характере загрязнения водного объекта, которое могло повлечь гибель рыбы со стороны других водопользователей. В остальной части обжалуемые судебные акты оставил без изменения.

Согласно части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за совершение административных правонарушений, предусмотренных статьей 8.1, частью 4 статьи 8.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составлял один год.

Следовательно, срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, по настоящему делу истек.

Рассмотрение жалоб на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов регулируется статьями 30.12 – 30.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Статья 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях содержит исчерпывающий перечень решений, которые может вынести суд при рассмотрении жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов на это постановление.

Согласно части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях изменение постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если при этом усиливается административное наказание или иным образом ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение, не допускается.

В соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Учитывая, что решением судьи Братского городского суда Иркутской области от 01 августа 2023 года производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 8.1, частью 4 статьи 8.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, прекращено на основании пункта 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление, а срок давности привлечения Суховой Н.Б. к административной ответственности на момент рассмотрения настоящей жалобы истек, то возможность возобновления производства по делу и правовой оценки действий названного лица на предмет доказанности вменяемого состава административного правонарушения утрачена.

При таких обстоятельствах оснований для отмены или изменения состоявшихся по делу судебных постановлений не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

решение судьи Братского городского суда Иркутской области от 01 августа 2023 года, решение судьи Иркутского областного суда от 25 октября 2023 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 16 января 2024 года, вынесенные в отношении исполняющего обязанности начальника цеха очистных сооружений, технолога цеха очистных сооружений филиала Акционерного общества «Группа Илим» в г. Братске Суховой Надежды Борисовны по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 8.1, частью 4 статьи 8.13 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобы государственного инспектора Российской Федерации в области охраны окружающей среды по Иркутской области, а также по Республике Бурятия в границах центральной экологической зоны и экологической зоны атмосферного влияния Байкальской природной территории Храмцовой М.П. и Суховой Н.Б. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев