



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 2-АД24-2-К3

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

5 июня 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Полозова Сергея Юрьевича, действующего на основании ордера в интересах Колбина Владимира Александровича, на вступившие в законную силу постановление и.о. мирового судьи Вологодской области по судебному участку № 26 от 20 июня 2023 г. (здесь и далее день изготовления постановления в полном объеме), решение судьи Великоустюгского районного суда Вологодской области от 1 августа 2023 г. и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 17 января 2024 г., вынесенные в отношении Колбина Владимира Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением и.о. мирового судьи Вологодской области по судебному участку № 26 от 20 июня 2023 г., оставленным без изменения решением судьи Великоустюгского районного суда Вологодской области от 1 августа 2023 г. и постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 17 января 2024 г., Колбин В.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Полозов С.Ю. просит отменить судебные акты, вынесенные в отношении Колбина В.А. по настоящему делу об административном правонарушении, заявляя об их незаконности.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В силу абзаца первого пункта 2.7 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее – Правила дорожного движения) водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечанию к данной норме употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная указанной статьей и частью 3 статьи 12.27 названного кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Основанием для привлечения Колбина В.А. постановлением мирового судьи, с выводами которого согласились вышестоящие судебные инстанции, к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, послужили выводы о том, что 10 декабря 2022 г. в 00 часов 18 минут возле д. 59 по ул. Шмидта в г. Великий Устюг Вологодской области он в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения управлял транспортным средством «Мазда 3», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения.

Однако принятые по делу судебные акты законными признать нельзя по следующим основаниям.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только

наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

По делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, надлежит учитывать, что определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке (пункт 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (действовали на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении, утратили силу с 1 марта 2023 г. в связи с изданием постановления Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 г. № 1882, далее – Правила).

Согласно пункту 3 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Как усматривается из материалов дела, основанием полагать, что Колбин В.А. находится в состоянии опьянения, послужили выявленные у него инспектором ДПС признаки опьянения – запах алкоголя из рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке (л.д. 5).

В связи с наличием названных признаков опьянения инспектором ДПС в порядке, предусмотренном Правилами, Колбину В.А. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от прохождения которого он отказался (л.д. 6).

В соответствии с пунктом 10 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования

на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Инспектором ДПС Колбин В.А. направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое он согласился (л.д. 8).

При применении к Колбину В.А. мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении производилась видеозапись.

По результатам медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проведенного в бюджетном учреждении здравоохранения Вологодской области «Вологодский областной психоневрологический диспансер № 2» (БУЗ Вологодской области «Вологодский ПНД № 2»), врачом-психиатром К [] [] вынесено заключение о нахождении Колбина В.А. в состоянии опьянения, что зафиксировано в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 10 декабря 2022 г. № 167, (л.д. 12).

Вместе с тем имеются основания для вывода о том, что врачом-психиатром К [] [] нарушены требования, предъявляемые к процедуре медицинского освидетельствования на состояние опьянения Порядком проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденным приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 г. № 933н (вступил в силу с 26 марта 2016 г., за исключением отдельных положений).

Правилами предусмотрено, что медицинское освидетельствование на состояние опьянения проводится в медицинских организациях, имеющих лицензию на осуществление медицинской деятельности с указанием соответствующих работ и услуг (пункт 13).

Медицинское освидетельствование на состояние опьянения проводится врачом-психиатром-наркологом либо врачом другой специальности (в сельской местности при невозможности проведения освидетельствования врачом указанное освидетельствование проводится фельдшером), прошедшим подготовку по вопросам проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения водителей транспортных средств (пункт 15).

Определение состояния опьянения проводится в соответствии с нормативными правовыми актами Министерства здравоохранения Российской Федерации (пункт 16).

Таким актом является названный выше Порядок проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденный приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 г. № 933н (далее – Порядок).

Пунктом 4 Порядка определено, что медицинское освидетельствование включает в себя следующие осмотры врачами-специалистами,

инструментальное и лабораторные исследования: осмотр врачом-специалистом (фельдшером); исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя; определение наличия психоактивных веществ в моче; исследование уровня психоактивных веществ в моче; исследование уровня психоактивных веществ в крови.

В силу примечания к указанному пункту осмотр врачом-специалистом проводится врачом-психиатром-наркологом либо врачом другой специальности (при невозможности проведения осмотра врачом-специалистом осмотр проводится фельдшером), прошедшим на базе наркологической больницы или наркологического диспансера (наркологического отделения медицинской организации) подготовку по вопросам проведения медицинского освидетельствования по программе, предусмотренной приложением № 7 к приказу Министерства здравоохранения Российской Федерации от 14 июля 2003 г. № 308 «О медицинском освидетельствовании на состояние опьянения».

Из формы акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) (приложение № 2 к приказу Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 г. № 933н) также следует, что медицинский работник должен соответствовать указанным требованиям.

В соответствии с приложением № 7 к означенному приказу подготовка осуществляется областными (краевыми, республиканскими, городскими) наркологическими диспансерами (больницами).

Согласно акту медицинского освидетельствования на состояние опьянения подготовка пройдена врачом-психиатром К [REDACTED] на базе автономной некоммерческой организации дополнительного профессионального образования «ДДМ» (АНО ДПО «ДДМ») (л.д. 12).

По запросу мирового судьи БУЗ Вологодской области «Вологодский ПНД № 2» представлены документы о прохождении подготовки врачом-психиатром К [REDACTED] [REDACTED] – удостоверение от 24 апреля 2020 г. № [REDACTED] о повышении квалификации, согласно которому указанным медицинским работником в период с 20 по 24 апреля 2022 г. в АНО ДПО «ДДМ» пройдено повышение квалификации по программе: «Медицинское освидетельствование на состояние алкогольного и иного видов опьянения» в объеме 36 часов (л.д. 49-50).

Однако АНО ДПО «ДДМ» не относится к числу учреждений, указанных в названных выше нормах, и не вправе проводить подготовку по вопросам проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Имеющийся в штате АНО ДПО «ДДМ» врач психиатр-нарколог обучение по указанному курсу обучения не проводил.

Кроме того, программа обучения АНО ДПО «ДДМ» не соответствует программе, предусмотренной приложением № 7 к приказу Министерства здравоохранения Российской Федерации от 14 июля 2003 г. № 308 «О медицинском освидетельствовании на состояние опьянения» (л.д. 83-98).

Приведенные обстоятельства подтверждаются сведениями, представленными АНО ДПО «ДДМ» по запросу мирового судьи (л.д. 77-100).

На базе наркологической больницы или наркологического диспансера (наркологического отделения медицинской организации) врачом-психиатром К [] [] подготовка по вопросам проведения медицинского освидетельствования по установленной программе не пройдена; документа, подтверждающего прохождение такой подготовки, указанный медицинский работник фактически не имеет.

При таких обстоятельствах медицинское освидетельствование на состояние опьянения проведено медицинским работником К [] с нарушением Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 г. № 933н.

Изложенное соответствует правовой позиции, выраженной в постановлении Верховного Суда Российской Федерации от 15 декабря 2022 г. № 13-АД22-13-К2.

Указанные выше обстоятельства не приняты во внимание судебными инстанциями и должной правовой оценки по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не получили.

В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление и.о. мирового судьи Вологодской области по судебному участку № 26 от 20 июня 2023 г., решение судьи Великоустюгского районного суда Вологодской области от 1 августа 2023 г. и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 17 января 2024 г., вынесенные в отношении Колбина В.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 названного кодекса в

связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены состоявшиеся по делу судебные постановления.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации,

постановил:

жалобу защитника Полозова С.Ю., действующего на основании ордера в интересах Колбина В.А., удовлетворить.

Постановление и.о. мирового судьи Вологодской области по судебному участку № 26 от 20 июня 2023 г., решение судьи Великоустюгского районного суда Вологодской области от 1 августа 2023 г. и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 17 января 2024 г., вынесенные в отношении Колбина В.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев