



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 53-АД24-4-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

5 июня 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Ногина Александра Сергеевича на вступившие в законную силу постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 139 Центрального района г. Красноярск от 20 марта 2023 г., решение судьи Центрального районного суда г. Красноярск от 25 мая 2023 г. и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 26 июля 2023 г., состоявшиеся в отношении заместителя министра экологии и рационального природопользования Красноярского края Ногина Александра Сергеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением и.о. мирового судьи судебного участка № 139 Центрального района г. Красноярск от 20 марта 2023 г., оставленным без изменения решением судьи Центрального районного суда г. Красноярск от 25 мая 2023 г., заместитель министра экологии и рационального природопользования Красноярского края (далее также – заместитель министра) Ногин А.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей.

Постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 26 июля 2023 г. постановление мирового судьи и решение судьи районного суда изменены, из объема вмененных Ногину А.С. нарушений исключено указание на отсутствие подтверждения направления Ч [] ответов на

обращение, поступившее 19 декабря 2022 г. из прокуратуры Красноярского края, от 11 января 2023 г. исх. № 77-1647ог и дубликат данного обращения, поступившего из Шарыповской межрайонной прокуратуры Красноярского края, от 20 января 2023 г. № 77-1686ог, в остальной части указанные акты оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Ногин А.С. ставит вопрос об отмене судебных актов, принятых в отношении его по настоящему делу об административном правонарушении, заявляя об их незаконности.

Ч [] [] уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче указанной жалобы, в установленный срок возражения на нее не представил.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии со статьей 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан, объединений граждан, в том числе юридических лиц, должностными лицами государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений и иных организаций, на которые возложено осуществление публично значимых функций, за исключением случаев, предусмотренных статьями 5.39, 5.63 названного кодекса, влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Из материалов дела следует, что постановлением и.о. Красноярского природоохранного прокурора от 13 марта 2023 г. в отношении заместителя министра экологии и рационального природопользования Красноярского края Ногина А.С. возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном указанной нормой.

Согласно данному постановлению в ходе прокурорской проверки, проведенной по заявлению гражданина о нарушении порядка рассмотрения его обращения, установлены следующие обстоятельства.

23 ноября 2022 г. министром экологии и рационального природопользования Красноярского края на личном приеме принято коллективное обращение Ч [] и других лиц о неправомерных действиях должностного лица отдела государственного контроля и надзора в области охраны и использования объектов животного мира и среды их обитания министерства экологии и рационального природопользования Красноярского края (далее также – министерство) К [] (вх. № 77-1539ог от 23 ноября 2022 г., л.д. 8-9).

22 декабря 2022 г. подготовлен ответ на обращение и направлен одному из заявителей М [] (исх. № 77-1539ог, л.д. 11-13).

30 декабря 2022 г. (за пределами срока, установленного частью 1 статьи 12 Федерального закона от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», который истек 22 декабря 2022 г.) подготовлен ответ без указания адресатов (исх. № 77-1539ог, л.д. 14-16) и направлен другим заявителям, в том числе Ч [] (список № 7 (партия 1039) от 30 декабря 2022 г., л.д. 17-20).

Приведенные обстоятельства послужили основанием для привлечения заместителя министра экологии и рационального природопользования Красноярского края Ногина А.С., назначенного на указанную должность государственной гражданской службы Красноярского края распоряжением первого заместителя губернатора Красноярского края от 24 августа 2021 г. № 526-р, к административной ответственности по статье 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Мировой судья, признав, что названное должностное лицо государственного органа субъекта Российской Федерации, в должностные обязанности которого входит организация работы по рассмотрению обращений граждан (пункт 3.25 должностного регламента), 23 декабря 2022 г., находясь по адресу: г. Красноярск, ул. Ленина, д. 125, допустил нарушение установленного законом порядка рассмотрения коллективного обращения Ч [] и других лиц, срок рассмотрения которого истек 22 декабря 2022 г., допустил направление ответа заявителям Ч [] Е [] Б [] К [] Щ [] Щ [], 30 декабря 2022 г.

Вышестоящие судебные инстанции с выводами мирового судьи и вынесенным им постановлением согласились.

Вместе с тем имеются основания для отмены решения судьи районного суда и постановления судьи кассационного суда с возвращением дела на новое рассмотрение.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии со статьей 26.1 названного кодекса в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Федеральный закон от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (далее – Закон № 59-ФЗ) образует законодательную основу регулирования отношений, связанных с реализацией

гражданами Российской Федерации конституционного права на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления.

Частью 1 статьи 2 данного закона предусмотрено, что граждане имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения, включая обращения объединений граждан, в том числе юридических лиц, в государственные органы, органы местного самоуправления и их должностным лицам, в государственные и муниципальные учреждения и иные организации, на которые возложено осуществление публично значимых функций, и их должностным лицам.

Согласно пунктам 1, 4 статьи 4 Закона № 59-ФЗ (в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении) обращением гражданина признаются направленные в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в письменной форме или в форме электронного документа предложение, заявление или жалоба, а также устное обращение гражданина в государственный орган, орган местного самоуправления; жалобой является просьба гражданина о восстановлении или защите его нарушенных прав, свобод или законных интересов либо прав, свобод или законных интересов других лиц.

В силу части 1 статьи 9, части 1 статьи 12 Закона № 59-ФЗ обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, подлежит обязательному рассмотрению в течение 30 дней со дня регистрации письменного обращения, за исключением случая, указанного в части 1.1 статьи 12 названного закона.

В соответствии с пунктом 3 статьи 5 Закона № 59-ФЗ при рассмотрении обращения государственным органом, органом местного самоуправления или должностным лицом гражданин имеет право получать письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, за исключением случаев, указанных в статье 11 данного закона, а в случае, предусмотренном частью 5.1 статьи 11 данного закона, на основании обращения с просьбой о его предоставлении, уведомление о переадресации письменного обращения в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу, в компетенцию которых входит решение поставленных в обращении вопросов.

В статье 10 Закона № 59-ФЗ закреплено, что государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо обеспечивает объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращения; дает письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, за исключением случаев, указанных в статье 11 названного закона.

Лица, виновные в нарушении Закона № 59-ФЗ, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации (статья 15 названного закона).

В ходе производства по делу Ногин А.С. заявлял о необоснованности привлечения его к административной ответственности с указанием на то, что его вина в отправке письма с ответом Ч [] и иным заявителям 30 декабря 2022 г. отсутствует, ссылаясь при этом на следующие обстоятельства.

23 ноября 2022 г. министром экологии и рационального природопользования Красноярского края на личном приеме М [] принято коллективное обращение, подписанное, в том числе Ч [] (вх. № 77-1539ог от 23 ноября 2022 г., л.д. 8-9).

В тот же день посредством государственной информационной системы электронного документооборота Красноярского края «Енисей-СЭД» (далее – ГИС «Енисей-СЭД») обращение поступило на исполнение заместителю министра Ногину А.С. с резолюцией министра «для проведения служебной проверки и подготовки ответа заявителю», которым в свою очередь передано исполнителям 24 ноября 2022 г.

Проект ответа на коллективное обращение подготовлен заместителем начальника отдела государственного контроля и надзора в области охраны и использования объектов животного мира и среды их обитания министерства С [] [] согласован, в том числе заместителем министра Ногиним А.С., и подписан министром в срок до 22 декабря 2022 г.

22 декабря 2022 г. ответ на коллективное обращение зарегистрирован главным специалистом отдела организационной и контрольно-аналитической работы министерства И [] в ГИС «Енисей-СЭД» и направлен М [] который 23 ноября 2022 г. был на личном приеме у министра и подал означенное обращение (л.д. 11-13).

Согласно данным ГИС «Енисей-СЭД», где зафиксирован ход рассмотрения обращения, фактическое исполнение задачи по рассмотрению коллективного обращения имело место в установленный законом тридцатидневный срок 22 декабря 2022 г.

Другим заявителям, перечисленным в коллективном обращении, в том числе Ч [] копии ответа направлены 30 декабря 2022 г. заказными письмами с уведомлениями о вручении (л.д. 14-20, 86-90).

Ответственный за регистрацию и направление корреспонденции отдел организационной и контрольно-аналитической работы министерства не находится в подчинении заместителя министра Ногина А.С., контроль за работой этого отдела им не осуществляется (л.д. 61-62, 79-80, 108-114, 146-152).

Указывая на эти обстоятельства, Ногин А.С. настаивал на своей невиновности.

Аналогичные доводы изложены в жалобе, поданной Ногиним А.С. в Верховный Суд Российской Федерации.

Мировой судья приведенные обстоятельства не исследовал с учетом требований статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, формально сославшись на то, что в течение установленного частью 1 статьи 12 Закона № 59-ФЗ тридцатидневного срока со дня

регистрации письменное обращение должно быть рассмотрено с подготовкой и направлением ответа на него, которое завершает процедуру рассмотрения обращения.

Указывая, что рассмотрение обращения включает в себя не только подписание ответа, но и его направление заявителю в соответствии с требованиями части 4 статьи 10 Закона № 59-ФЗ, мировой судья фактически оставил без внимания и правовой оценки доводы Ногина А.С. о том, что в установленный законом срок обращение рассмотрено, ответ на него подготовлен, подписан, зарегистрирован в ГИС «Енисей-СЭД» и направлен заявителю, подавшему коллективное обращение на личном приеме.

Аналогичные доводы и обстоятельства, на которые ссылался Ногин А.С. при подаче в вышестоящие суды жалоб на постановление о назначении административного наказания в порядке главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставлены без должного внимания и правовой оценки судьей районного суда и судьей кассационного суда.

Вместе с тем в силу положений части 3 статьи 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении судья проверяет дело в полном объеме.

Статьей 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что по жалобе, протесту, принятым к рассмотрению, постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов проверяются исходя из доводов, изложенных в жалобе, протесте, и возражений, содержащихся в отзыве на жалобу, протест (часть 1). Судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме (часть 2).

При этом согласно пункту 6 части 1 статьи 29.10, части 2 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в решении по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении в числе иных сведений должно быть указано мотивированное решение по делу.

В соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в постановлении, принимаемом по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, указываются мотивы и основания для оставления без изменения, изменения или отмены вступивших в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов со ссылкой на статьи названного кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях.

Требования названных норм, а также положений статей 24.1, 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судьей районного суда и судьей кассационного суда не выполнены, приведенные доводы и обстоятельства, на которые ссылался Ногин А.С., предметом надлежащей проверки и оценки при рассмотрении жалоб на постановление о назначении административного наказания не являлись.

В числе изложенного необходимо отметить, что порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях подразумевает обязанность суда по созданию на всех стадиях производства по делу об административном правонарушении равных условий для осуществления сторонами принадлежащих им процессуальных прав.

Обеспечение законности при производстве по делу об административном правонарушении предполагает, в том числе соблюдение установленного Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях порядка рассмотрения дела об административном правонарушении.

Материалы дела не позволяют сделать вывод о том, что в ходе производства по делу соответствующие процессуальные требования названного кодекса были соблюдены.

Кроме того, судья кассационного суда принял решение об изменении постановления мирового судьи и решения судьи районного суда путем исключения из объема вмененных Ногину А.С. нарушений указания на отсутствие подтверждения направления Ч [REDACTED] ответов на обращение, поступившее 19 декабря 2022 г. из прокуратуры Красноярского края, от 11 января 2023 г. исх. № 77-1647ог и дубликат данного обращения, поступившего из Шарыповской межрайонной прокуратуры Красноярского края, от 20 января 2023 г. № 77-1686ог. Однако эти нарушения в означенных актах Ногину А.С. не вменялись, указание на таковые в них отсутствует.

Подобное разрешение жалоб на постановление по делу об административном правонарушении не отвечает установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях.

Нарушение судьей районного суда и судьей кассационного суда требований статей 24.1, 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о всесторонности, полноте и объективности рассмотрения дела и выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для его разрешения, не позволяет признать принятые ими судебные акты законными.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в

случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах решение судьи Центрального районного суда г. Красноярск от 25 мая 2023 г. и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 26 июля 2023 г., состоявшиеся в отношении заместителя министра экологии и рационального природопользования Красноярского края Ногина А.С. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Дело об административном правонарушении подлежит возвращению в Центральный районный суд г. Красноярск на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела об административном правонарушении суду следует учесть изложенное в настоящем постановлении, оценить приведенные доводы и материалы дела по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности в порядке статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и, правильно применив нормы материального и процессуального права, вынести законное и обоснованное решение.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

решение судьи Центрального районного суда г. Красноярск от 25 мая 2023 г. и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 26 июля 2023 г., состоявшиеся в отношении заместителя министра экологии и рационального природопользования Красноярского края Ногина Александра Сергеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело об административном правонарушении вернуть в Центральный районный суд г. Красноярск на новое рассмотрение.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев