



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 91-АД24-1-КЗ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

24 июня 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Федорова Алексея Александровича на вступившие в законную силу постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 7 Куньинского района Псковской области от 13 июня 2023 г. (здесь и далее день изготовления постановления в полном объеме), решение судьи Великолукского районного суда Псковской области от 11 августа 2023 г. и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 21 ноября 2023 г., состоявшиеся в отношении индивидуального предпринимателя Федорова Алексея Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 8.28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением и.о. мирового судьи судебного участка № 7 Куньинского района Псковской области от 13 июня 2023 г. индивидуальный предприниматель Федоров А.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 8.28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с конфискацией 34 стволов породы ель.

Решением судьи Великолукского районного суда Псковской области от 11 августа 2023 г. постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 7 Куньинского района Псковской области от 13 июня 2023 г. изменено, в его мотивировочной части уточнено описание предмета правонарушения: «35 бревен породы «ель» общим объемом 17,183 м³»; резолютивная часть

дополнена указанием на возвращение индивидуальному предпринимателю Федорову А.А. одного бревна породы «ель»; в резолютивной части уточнено, что изъятый автомобиль КАМАЗ 4310 с установленным на нем государственным регистрационным знаком     возвращается владельцу Федорову А.А., в остальной части указанное постановление оставлено без изменения.

Постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 21 ноября 2023 г. постановление мирового судьи и решение судьи районного суда оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Федоров А.А. выражает несогласие с судебными актами, вынесенными в отношении его по настоящему делу об административном правонарушении, заявляя об их незаконности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 50.4 Лесного кодекса Российской Федерации транспортировка, в том числе на основании договора перевозки, древесины и продукции ее переработки, указанных в части 1 статьи 50.1 названного кодекса, любым видом транспорта допускается после формирования в государственном лесном реестре или с помощью специализированного программного обеспечения в соответствии с частью 4 статьи 93.5 названного кодекса электронного сопроводительного документа, в котором указываются сведения о собственнике, грузоотправителе, грузополучателе, перевозчике древесины, ее объеме, видовом (породном) и сортиментном составе, пунктах отправления и назначения, реквизиты сделок с древесиной (в случае, если совершались сделки с древесиной), а также о номере государственного регистрационного знака транспортного средства, на котором осуществляется транспортировка древесины (в случае ее транспортировки автомобильным транспортом).

Электронный сопроводительный документ оформляется собственниками древесины или уполномоченными ими лицами. Форма электронного сопроводительного документа, состав включаемых в него сведений, а также требования к формату и порядку его заполнения устанавливаются Правительством Российской Федерации (часть 2, 8 статьи 50.4 Лесного кодекса Российской Федерации).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 6 декабря 2021 г. № 2214 утверждены форма электронного сопроводительного документа на транспортировку древесины и продукции ее переработки, состав включаемых в него сведений, а также требования к формату и порядку его заполнения.

Пунктом 2 Требований к формату и порядку заполнения электронного сопроводительного документа на транспортировку древесины и продукции ее переработки, утвержденных названным постановлением Правительства Российской Федерации (далее также – Требования), также предусмотрено, что сопроводительный документ оформляется собственниками древесины или уполномоченными ими лицами до начала транспортировки.

В соответствии с частью 5 статьи 8.28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях транспортировка древесины без оформленного в установленном лесным законодательством порядке сопроводительного документа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей с конфискацией древесины и (или) транспортных средств, являющихся орудием совершения административного правонарушения, либо без таковой; на юридических лиц – от пятисот тысяч до семисот тысяч рублей с конфискацией древесины и (или) транспортных средств, являющихся орудием совершения административного правонарушения, либо без таковой.

Как усматривается из материалов дела, основанием для привлечения индивидуального предпринимателя Федорова А.А. к административной ответственности, предусмотренной указанной нормой, послужили изложенные в обжалуемых актах выводы о том, что он 14 марта 2023 г. в 08 часов 15 минут на автодороге вблизи д. Гламазды Куньинского района Псковской области в нарушение части 1 статьи 50.4 Лесного кодекса Российской Федерации и Требований, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 6 декабря 2021 г. № 2214, организовал и допустил транспортировку принадлежащей ему древесины (35 бревен породы «ель» общим объемом 17,183 м³) на автомашине КАМАЗ 4310 с установленным на ней государственным регистрационным знаком [REDACTED] с прицепом государственный регистрационный знак [REDACTED] под управлением Н [REDACTED] без оформленного в установленном порядке электронного сопроводительного документа.

Указанные обстоятельства подтверждены собранными доказательствами: рапортами (л.д. 2, 6), протоколом об административном правонарушении (л.д. 4), сведениями КУСП (л.д. 5), протоколом осмотра места происшествия и приложенной к нему фототаблицей (л.д. 7-11), письменными объяснениями Н [REDACTED] Ш [REDACTED] (л.д. 12-15, 84-86), постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела (л.д. 43-46), показаниями Ш [REDACTED] данными в ходе судебного разбирательства (л.д. 76-77), представленными государственным казенным учреждением Псковской области «Великолукское лесничество» Комитета по природным ресурсам и экологии Псковской области сведениями о расчете объема древесины (л.д. 138-141), а также иными доказательствами, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии индивидуального предпринимателя Федорова А.А. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 8.28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении установлены все юридически значимые

обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 названного кодекса, в том числе виновность лица, совершившего противоправное деяние.

Деяние индивидуального предпринимателя Федорова А.А., организовавшего и допустившего транспортировку древесины без оформленного в установленном порядке электронного сопроводительного документа, квалифицировано по части 5 статьи 8.28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного кодекса, подлежащего применению лесного законодательства и иных регулирующих лесные отношения нормативных правовых актов.

Довод жалобы о необоснованности привлечения индивидуального предпринимателя Федорова А.А. к административной ответственности с указанием на то, что собственником древесины он не является, был предметом проверки на предыдущих стадиях производства по делу и обоснованно отклонен по мотивам, приведенным в обжалуемых судебных актах.

В силу приведенных выше положений части 2 статьи 50.4 Лесного кодекса Российской Федерации и Требований, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 6 декабря 2021 г. № 2214, электронный сопроводительный документ оформляется собственниками древесины или уполномоченными ими лицами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 223, пунктом 1 статьи 224 Гражданского кодекса Российской Федерации право собственности у приобретателя вещи по договору возникает с момента ее передачи, если иное не предусмотрено законом или договором. Передачей признается вручение вещи приобретателю, а равно сдача перевозчику для отправки приобретателю или сдача в организацию связи для пересылки приобретателю вещей, отчужденных без обязательства доставки.

В ходе производства по делу на основании перечисленных выше доказательств установлено, что индивидуальный предприниматель Федоров А.А. при описанных выше обстоятельствах организовал и осуществил транспортировку на свой склад на транспортном средстве, владельцем которого он является, под управлением водителя Н [REDACTED] древесины, которую он (Федоров А.А.) приобрел у Ш [REDACTED] без заключения письменного договора.

При этом судебные инстанции признали, что все существенные условия, характерные для сделки купли-продажи, между индивидуальным предпринимателем Федоровым А.А. и Ш [REDACTED] были согласованы.

Обстоятельства, на которые ссылается заявитель, не ставят под сомнение его виновность в совершении вмененного административного правонарушения, объективно установленную на основании собранных по делу и исследованных в ходе судебного разбирательства доказательств, к числу которых относятся письменные объяснения Н [REDACTED] и Ш [REDACTED] а также показания Ш [REDACTED]

Н [REDACTED] [REDACTED] пояснял, что при описанных выше обстоятельствах перевозил древесину на транспортном средстве Федорова А.А. и по его

указанию, на склад, где хранится принадлежащая ему древесина, при этом Федоров А.А. сообщил, что встретит и сопроводит к месту загрузки Ш [] у которого он (Федоров А.А.) купил древесину. Ранее в течение месяца он (Ш []) дважды забирал древесину породы ель в количестве 40 штук и увозил ее на тот же склад также без сопроводительных документов (л.д. 12-14, 44).

Из письменных объяснений Ш [] следует, что он продает Федорову А.А. древесину, которую заготавливает самостоятельно, и с декабря 2022 г. сделал это дважды. В указанные выше время и месте осуществлялась транспортировка древесины, приобретенной у него Федоровым А.А. по цене 2 500 руб. за 1 м³, на склад, где хранится древесина, принадлежащая Федорову А.А., которую он впоследствии реализует на срубы. Денежные средства он (Ш []) должен был получить на складе, каких-либо сопроводительных документов на перевозку древесины никогда не оформлялось, Федоров А.А. постоянно скупает древесину для последующей реализации у жителей района (л.д. 15, 45, 76-77).

В ходе судебного разбирательства Ш [] подтвердил обстоятельства, о которых сообщал на досудебной стадии производства по делу.

Указанные доказательства в совокупности с тем обстоятельством, что перевозка древесины осуществлялась на склад, где хранится принадлежащая индивидуальному предпринимателю Федорову А.А. древесина, по его поручению, на транспортном средстве, владельцем которого он является, и лицом, фактически состоящим с ним в трудовых отношениях, объективно свидетельствуют о несостоятельности приведенного довода.

Протокол об административном правонарушении составлен в отношении индивидуального предпринимателя Федорова А.А. с соблюдением требований статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях уполномоченным на то должностным лицом. Необходимые сведения, в том числе относительно обстоятельств административного правонарушения, в протоколе отражены, событие административного правонарушения описано надлежащим образом с учетом диспозиции части 5 статьи 8.28.1 названного кодекса.

Оснований для возвращения протокола об административном правонарушении составившему его должностному лицу в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имеется.

Использование в качестве доказательств материалов, полученных в ходе проверки, проведенной в порядке статей 144 – 145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации по сообщению, зарегистрированному в КУСП, не противоречит нормам Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного

правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Собранные по делу доказательства получены с соблюдением процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, последовательны, непротиворечивы, согласуются между собой и обоснованно признаны судебными инстанциями достоверными относительно события административного правонарушения и достаточными для разрешения дела по существу. Мотивы, по которым судебные инстанции признали перечисленные выше доказательства в качестве таковых, отражены в обжалуемых судебных актах.

Доводы, аналогичные изложенным в настоящей жалобе, были предметом проверки на предыдущих стадиях производства по делу и правомерно отклонены по мотивам, отраженным в обжалуемых актах. Жалоба не содержит правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, приведенные в ней доводы направлены на переоценку установленных в ходе производства по делу фактических обстоятельств. Несогласие заявителя с оценкой установленных судебными инстанциями обстоятельств, собранных по делу доказательств правовым основанием к отмене принятых по делу решений не является.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу об административном правонарушении не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены. Административное наказание назначено с учетом требований статей 3.1, 3.5, 3.7, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в пределах санкции части 5 статьи 8.28.1 названного кодекса.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

Руководствуясь статьями 30.12 – 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 7 Куньинского района Псковской области от 13 июня 2023 г., решение судьи Великолукского районного суда Псковской области от 11 августа 2023 г. и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 21 ноября 2023 г., состоявшиеся в отношении индивидуального предпринимателя Федорова Алексея Александровича по делу об административном правонарушении,

предусмотренном частью 5 статьи 8.28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Федорова Алексея Александровича – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев