



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 222-КГ24-2-К10

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 июня 2024 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Крупнова И.В.,

судей Воронова А.В., Сокерина С.Г.

с участием Куриленко С.Л., его представителей Зорина А.С. и Кочкуровой Е.Г., представителя Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Надцалова Д.Ц., представителя Департамента жилищного обеспечения Министра обороны Российской Федерации – Емельянова Н.М. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Куриленко С.Л. и ходатайство Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Москальковой Т.Н. на определение Московского гарнизонного военного суда от 10 апреля 2023 г., апелляционное определение 2-го Западного окружного военного суда от 20 июля 2023 г. и кассационное определение кассационного военного суда от 3 октября 2023 г. по заявлению Куриленко Сергея Леонидовича об отказе в пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Московского гарнизонного военного суда от 25 сентября 2013 г. по его заявлению об оспаривании решения Департамента жилищного обеспечения Министерства обороны Российской Федерации об отказе ему и членам семьи в предоставлении жилого помещения и снятии их с учета нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных актов, принятых по делу, выступления Куриленко С.Л., его представителей Зорина А.С. и Кочкуровой Е.Г., представителя Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Надцалова Д.Ц., поддержавших доводы кассационной жалобы и ходатайства, возражения представителя ответчика Емельянова Н.М. против удовлетворения кассационной жалобы и

ходатайства, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

определением Московского гарнизонного военного суда от 10 апреля 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением 2-го Западного окружного военного суда от 20 июля 2023 г., Куриленко С.Л. отказано в удовлетворении заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Московского гарнизонного военного суда от 25 сентября 2013 г. об отказе в удовлетворении заявления, в котором он просил признать незаконным решение Департамента жилищного обеспечения Министерства обороны Российской Федерации от 21 июня 2013 г. об отказе ему и членам семьи в предоставлении жилого помещения и снятии их с учета нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма.

Определением кассационного военного суда от 3 октября 2023 г. судебные акты оставлены без изменения, кассационная жалоба Куриленко С.Л. без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 12 февраля 2024 г. заявителю отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

В кассационной жалобе Куриленко С.Л. просит судебные акты отменить, вынести по делу новое решение об удовлетворении заявления о пересмотре решения Московского гарнизонного военного суда от 25 сентября 2013 г. по вновь открывшимся обстоятельствам.

В обоснование жалобы он указывает на оставление судами без внимания факта внесения в 2022 г. в Единый государственный реестр недвижимости изменений даты прекращения его супругой права собственности принадлежавшей ей квартиры – с 2011 г. на 2006 г. Данное обстоятельство влечет пересмотр решения Московского гарнизонного военного суда от 25 сентября 2013 г. о законности решения жилищного органа, отказавшего в предоставлении распределенного ему жилья и снятии с жилищного учета ввиду неистечения установленного ст. 53 ЖК РФ пятилетнего срока с момента ухудшения жилищных условий.

В жалобе, кроме того, обращается внимание на вынужденный характер приобретения квартиры в собственность, обусловленный длительным необеспечением его жильем в период военной службы и состоянием здоровья супруги, а также на несвоевременное оформление перехода права собственности на квартиру по вине и в результате бездействия второй стороны сделки, подавшей соответствующие документы в регистрирующий орган лишь в 2011 г.

В ходатайстве Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации указывается на оставление судами без внимания установленных после принятия жилищным органом решения о снятии Куриленко С.Л. с жилищного учета обстоятельств, согласно которым его супругой было

прекращено право собственности принадлежавшей ей квартиры 5 сентября 2006 г., что повлекло неправильное применение судами норм материального права. В ходатайстве также обращается внимание на длительное прохождение Куриленко С.Л. и его супругой военной службы, необеспечение их в этот период жильем и кратковременность нахождения у ней в собственности (55 дней) квартиры.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председателя Судебной коллегии по делам военнослужащих от 11 июня 2024 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 12 февраля 2024 г. по данному делу отменено, кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по делам военнослужащих.

В возражениях на кассационную жалобу представитель Департамента жилищного обеспечения Министра обороны Российской Федерации Емельянов Н.М., указывая на отсутствие по делу вновь открывшихся обстоятельств и пропуск заявителем срока на обращение в суд, просит обжалуемые судебные акты оставить без изменения.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы и ходатайства Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации в кассационном порядке извещены своевременно и в надлежащей форме, в связи с чем Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации полагает возможным рассмотреть дело при фактической явке.

Рассмотрев материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы ходатайства Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и возражений на них, выслушав стороны, Судебная коллегия по делам военнослужащих приходит к следующим выводам.

Согласно ст. 390<sup>14</sup> Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судами при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм процессуального права, что выразилось в следующем.

Согласно материалам дела Куриленко С.Л., поступившему на военную службу по контракту до 1 января 1998 г. и состоявшему с 7 июня 2002 г. на учете нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма, решением жилищной комиссии воинской части от 30 марта 2009 г. распределено жилое помещение общей площадью 82,4 кв.м на него и членов семьи, в том числе супругу К [REDACTED]

Приказом Министра обороны Российской Федерации от 1 августа 2008 г. Куриленко С.Л. уволен с военной службы в запас по состоянию

здоровья с общей выслугой лет 31 год и 11 месяцев и приказом командования железнодорожных войск от 17 февраля 2009 г. исключен из списков личного состава воинской части.

Решением Департамента жилищного обеспечения Минобороны России от 21 июня 2013 г. Куриленко С.Л. отказано в предоставлении по договору социального найма ранее распределенной квартиры и он снят с жилищного учета ввиду обеспеченности его супруги в период с 13 июля 2006 г. по 17 февраля 2011 г. жилой площадью свыше учетной нормы, а именно принадлежавшей ей на праве собственности квартирой общей площадью 70,8 кв.м, и неистечения установленного ст. 53 ЖК РФ пятилетнего срока с даты ухудшения ею жилищных условий.

Указанная квартира, как следует из договора купли-продажи от 14 июня 2006 г., соглашения об отступном от 30 августа 2006 г. и сведений из Единого государственного реестра недвижимости (далее – реестр прав на недвижимость), приобретена К [REDACTED] в собственность 14 июня 2006 г., зарегистрирована в реестре прав на недвижимость 13 июля 2006 г. и 5 сентября 2006 г. продана гражданину К [REDACTED] о чем 17 февраля 2011 г. осуществлена запись в реестре прав на недвижимость.

Решением Московского гарнизонного военного суда от 25 сентября 2013 г., оставленным без изменения апелляционным определением Московского окружного военного суда от 19 декабря 2013 г., Куриленко С.Л. отказано в удовлетворении заявления, в котором он просил признать незаконным названное решение Департамента жилищного обеспечения Министерства обороны Российской Федерации от 21 июня 2013 г.

Вступившим в законную силу решением Адлерского районного суда города Сочи Краснодарского края от 11 марта 2013 г. с учетом определений того же суда от 1 июля 2019 г. и от 22 ноября 2022 г. о разъяснении указанного решения установлено считать прекращенным право собственности К [REDACTED] [REDACTED] на принадлежавшую ей на праве собственности квартиру 5 сентября 2006 г. с возложением обязанности на управление Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по Краснодарскому краю внести изменения в запись реестра прав на недвижимость – с 17 февраля 2011 г. на 5 сентября 2006 г.

Согласно сведениям Единого государственного реестра недвижимости внесение изменений в запись о прекращении права собственности К [REDACTED] указанной квартирой 5 сентября 2006 г. осуществлено 8 февраля 2023 г.

17 февраля 2023 г., то есть в течение установленного ч. 1 ст. 346 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации срока со дня открытия существенных для дела обстоятельств, Куриленко С.Л. обратился в суд с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Московского гарнизонного военного суда от 25 сентября 2013 г. При этом Куриленко С.Л. полагал, что с учетом прекращения его супругой прав собственности на квартиру 5 сентября 2006 г. у жилищного органа не имелось оснований для вывода об истечении

установленного ст. 53 ЖК РФ пятилетнего срока с даты ухудшения ею жилищных условий и, следовательно, об отказе в предоставлении ранее распределенного жилья и снятии с жилищного учета.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что сделанная в 2023 г. запись в реестре прав на недвижимость о регистрации права собственности гражданином К [REDACTED] на квартиру 5 сентября 2006 г. не свидетельствует о судебной ошибке, поскольку не отменяет то обстоятельство, что его обращение в орган государственной регистрации имело место 17 февраля 2011 г. и явилось основанием для перехода права собственности от супруги Куриленко С.Л.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводами гарнизонного военного суда, указав, что приведенные заявителем обстоятельства не обладают признаками вновь открывшихся и новых обстоятельств и не могут служить основаниям для пересмотра решения московского гарнизонного военного суда от 25 сентября 2013 г.

Такие выводы основаны на неправильном истолковании закона.

В соответствии с п. 3 ст. 6 и ст. 9 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации административное судопроизводство основывается на принципах законности и справедливости при рассмотрении и разрешении административных дел, которые обеспечиваются в том числе получением гражданами и организациями судебной защиты путем восстановления их нарушенных прав и свобод.

Основания для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам закреплены в ч. 2 ст. 350 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

К таким обстоятельствам в силу п. 1 ч. 2 ст. 350 названного кодекса относятся существенные для административного дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю.

Таким образом, по смыслу закона по своему предназначению и содержанию пересмотр судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, используемый в случаях, когда неприменимы или исчерпаны все другие средства процессуально-правовой защиты, призван гарантировать справедливость судебных актов как необходимое условие судебной защиты прав и свобод человека и гражданина, а также поддержания баланса таких ценностей, как справедливость и стабильность судебных актов.

По делу установлено, что 8 февраля 2023 г., то есть после вынесения Московским гарнизонным военным судом решения от 25 сентября 2013 г. по заявлению Куриленко С.Л., в Едином государственном реестре недвижимости осуществлена запись о прекращении права собственности К [REDACTED] на квартиру 5 сентября 2006 г.

Согласно ч. 3 ст. 1 Федерального закона от 13 июля 2015 г. № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» государственная регистрация прав на недвижимое имущество – это юридический акт признания и подтверждения возникновения, изменения, перехода,

прекращения права определенного лица на недвижимое имущество или ограничения такого права и обременения недвижимого имущества.

Судом также установлено, что основанием для принятия Департаментом жилищного обеспечения Минобороны России от 21 июня 2013 г. оспариваемого Куриленко С.Л. решения явилось неистечение установленного ст. 53 ЖК РФ пятилетнего срока с даты ухудшения его супругой жилищных условий, которую жилищный орган исчислял с 17 февраля 2011 г.

Именно неистечение пяти лет со дня совершения гражданином намеренного ухудшения своих жилищных условий в силу ст. 53 ЖК РФ является основанием для отказа в защите его жилищных прав.

При таких данных изменение записи реестра прав на недвижимость относительно даты прекращения супругой Куриленко С.Л. права собственности на принадлежавшую ей квартиру – с 17 февраля 2011 г. на 5 сентября 2006 г. позволяло ему заявить требование о восстановлении права на жилище, в котором ему было отказано исходя из ухудшения его супругой жилищных условий до истечения установленного законом срока.

Данное обстоятельство, в свою очередь, указывает на наличие оснований, предусмотренных ст. 350 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, для пересмотра судебного акта, имеющего существенное значение для правильного разрешения административного дела.

С учетом того, что судами допущена ошибка в применении норм процессуального права, которая повлияла на исход рассмотрения дела, обжалуемые судебные акты подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.


На основании изложенного, руководствуясь ст. 327, 328 – 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

определение Московского гарнизонного военного суда от 10 апреля 2023 г., апелляционное определение 2-го Западного окружного военного суда от 20 июля 2023 г. и кассационное определение кассационного военного суда от 3 октября 2023 г. по заявлению Куриленко Сергея Леонидовича отменить, направить дело на новое рассмотрение в Московский гарнизонный военный суд.

Председательствующий

Судьи:



И.В. Крупнов

А.В. Воронов

С.Г. Сокерин