



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 9-КГ24-6-К1

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 июля 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,  
судей Горохова Б.А., Назаренко Т.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Божина Виталия Андреевича к Божинной Анне Андреевне о разделе совместного имущества, по встречному иску Божинной Анны Андреевны к Божину Виталию Андреевичу о разделе совместного имущества по кассационной жалобе Божина Виталия Андреевича на решение Приокского районного суда г. Нижний Новгород от 1 марта 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 12 сентября 2023 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 7 декабря 2023 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Божин В.А. обратился в суд с иском к Божинной А.А. о разделе совместно нажитого имущества.

В обоснование своих требований истец указал на то, что состоял в браке с Божинной А.А., с 29 декабря 2021 года они совместно не проживают. От брака стороны имеют несовершеннолетнего сына Божина Л. В. [REDACTED], [REDACTED] года рождения.

В период брака супругами в кредит приобретена квартира общей площадью 64,9 кв. м, расположенная по адресу: [REDACTED]. При приобретении данного жилого помещения использован материнский капитал. Квартира оформлена на имя ответчика. Для оплаты кредита использованы личные средства Божина В.А. в размере 300 000 руб., которые были подарены ему отцом Божиным А.Н. В спорной квартире зарегистрированы истец, ответчик и их сын. Фактически проживают в данной квартире ответчик и совместный ребёнок супругов.

Божин В.А. полагал, что квартира как объект прав совместной собственности супругов подлежит разделу с выделением ребёнку доли соразмерно сумме материнского капитала.

С учётом уточнения исковых требований истец просил установить общую долевую собственность на спорный объект недвижимости, признав за Божиным В.А. 9717/20000 долей в праве, за Божинной А.А. 9717/20000 долей в праве, за Божиным Л.В., [REDACTED] года рождения, 566/20000 долей в праве. Право собственности Божинной А.А. на указанную квартиру прекратить. Произвести раздел совместно нажитого сторонами имущества. Взыскать с Божинной А.А. денежные средства в размере 150 000 руб. 00 коп., потраченные Божиным В.А. из личных средств в счёт погашения оплаты по ипотечному кредиту, 50 % денежных средств, находящихся на банковских счетах Божинной А.А. по состоянию на 28 декабря 2021 года в сумме 54 657 руб. 32 коп.

Божина А.А. обратилась в суд со встречным иском к Божину В.А. о разделе совместного имущества, который мотивировала тем, что в период брака с ответчиком приобретена квартира площадью 64,9 кв. м, кадастровый номер [REDACTED], расположенная по адресу: [REDACTED]. Стоимость указанной квартиры составляла 5 500 000 руб. 00 коп., из которых 900 000 руб. 00 коп. уплачено за счёт собственных средств покупателя (полученных в дар от отца Ширыбанова А.В.) и 4 600 000 руб. 00 коп. за счёт кредитных средств, предоставленных Банком АО «Газпромбанк» покупателю по кредитному договору от 7 июня 2019 года № [REDACTED].

С учётом уточнения исковых требований Божина А.А. просила: признать за ней право собственности на 9717/10000 доли в праве общей долевой собственности на спорную квартиру, за несовершеннолетним

Божиним Л.В. – на 283/10000 доли, разделить долг по кредитному договору от 7 июня 2019 года № [REDACTED] в размере 1 719 242 руб. 27 коп. путём отнесения всех прав и обязанностей по данному договору на заёмщика Божину А.А., взыскать с Божина В.А. в пользу Божинной А.А. денежную сумму в размере 107 802 руб. 40 коп., составляющую половину суммы от 215 604 руб. 79 коп., находящихся на дату прекращения брачных отношений на банковском счёте (вкладе), открытом на имя Божина В.А. в АО «Газпромбанк», взыскать с Божина В.А. в пользу Божинной А.А. денежные средства в размере 742 692 руб. 13 коп., уплаченные за период с 17 января 2022 года по 27 января 2023 года по кредитному договору от 7 июня 2019 года № [REDACTED], определить денежную компенсацию, подлежащую уплате Божинной А.А. в пользу Божина В.А. в связи с отступлением от принципа равенства долей при разделе совместного имущества в сумме 2 462 577 руб. 36 коп., произвести зачёт встречных однородных требований Божинной А.А. к Божину В.А. в размере 850 494 руб. 53 коп., а также 54 657 руб. 32 коп. Божина В.А. к Божинной А.А. (50% от 109 314 руб. 63 коп. на счёте Божинной А.А., по результатам которого окончательный размер денежной компенсации, подлежащей выплате Божинной А.А. в пользу Божина В.А., определить в размере 1 666 740 руб. 15 коп., признать Божина В.А. прекратившим право пользования жилым помещением – квартирой площадью 64,9 кв. м, кадастровый номер: [REDACTED], расположенной по адресу: [REDACTED].

Решением Приокского районного суда г. Нижний Новгород от 1 марта 2023 года исковые требования Божина В.А., встречный иск Божинной А.А. удовлетворены частично.

Прекращено право собственности Божинной А.А. на жилое помещение – квартиру площадью 64,9 кв. м, кадастровый номер [REDACTED], расположенную по адресу: [REDACTED].

75152/100000 доли вышеуказанной квартиры признаны совместно нажитым имуществом Божина В.А. и Божинной А.А., произведён их раздел.

За Божинной А.А. и Божиним В.А. признано право общей долевой собственности на 37576/100000 доли за каждым на жилое помещение – квартиру площадью 64,9 кв.м, кадастровый номер [REDACTED], расположенную по адресу: [REDACTED].

Признано право общей долевой собственности на 2828/100000 долей в праве (доля в материнском (семейном) капитале) на указанную квартиру за Божинной А.А., Божиним В.А., Божиним Л.В.

16363/100000 доли в вышеуказанном жилом помещении признаны личной собственностью Божинной А.А. и исключены из состава совместного имущества, подлежащего разделу.

Окончательно определены следующие доли сторон путём сложения вышеуказанных долей.

Признано право общей долевой собственности на жилое помещение – квартиру площадью 64,9 кв. м, кадастровый номер [REDACTED], расположенную по адресу: [REDACTED], на 56767/100000 долей за Божиной А.А., на 40404/100000 доли за Божиным В.А. и на 2828/100000 долей за Божиным Л.В.

С Божиной А.А. в пользу Божина В.А. взысканы денежные средства в сумме 174 747 руб. 70 коп., в том числе: 150 000 руб. – ½ часть от 300 000 руб., оплаченных из личных средств Божина В.А. в счёт погашения кредитных обязательств, и 24 747 руб. 70 коп. – ½ часть денежных средств, находящихся на счетах Божиной А.А. на дату фактического прекращения семейных отношений.

С Божина В.А. в пользу Божиной А.А. взысканы денежные средства в размере 107 802 руб. 40 коп., составляющие половину от денежных средств, находящихся на дату прекращения брачных отношений на банковском счёте (вкладе), открытом на имя Божина В.А. в АО «Газпромбанк», денежные средства в размере 742 692 руб. 13 коп., что составляет ½ часть от денежных средств, уплаченных за период с 17 января 2022 года по 27 января 2023 года по кредитному договору от 7 июня 2019 года № [REDACTED].

В остальной части в удовлетворении исковых требований Божиной А.А. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 12 сентября 2023 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 7 декабря 2023 года состоявшиеся судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Божин В.А. ставит вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены состоявшихся судебных постановлений.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А. от 11 апреля 2024 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А. от 5 июня 2024 года кассационная жалоба Божина В.А. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит её подлежащей удовлетворению, а состоявшиеся по делу судебные постановления подлежащими отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения норм права, которые выразились в следующем.

Судом установлено и из материалов дела следует, что Божин В.А. и Божина А.А. состояли в браке с 1 марта 2019 года, который прекращён 5 апреля 2022 года на основании решения мирового судьи судебного участка № 2 Приокского судебного района г. Нижний Новгород Нижегородской области от 3 марта 2022 года. От брака стороны имеют сына Божина Л. В. , \_\_\_\_\_ года рождения.

Брачный договор между сторонами не заключался, соглашение о добровольном разделе имущества не достигнуто.

В период брака стороны приобрели жилое помещение – трёхкомнатную квартиру площадью 64,9 кв. м, кадастровый номер: \_\_\_\_\_, расположенную по адресу: \_\_\_\_\_.

13 июля 2019 года право собственности на спорное жилое помещение было зарегистрировано на имя Божинной А.А. на основании договора купли-продажи от 7 июня 2019 года.

Цена спорной квартиры составила 5 500 000 руб., из которых 900 000 руб. - собственные средства Божинной А.А., 4 600 000 руб. – кредитные средства, предоставленные АО «Газпромбанк» по кредитному договору от 7 июня 2019 года № \_\_\_\_\_.

7 июня 2019 года Божина А.А. (титульный заемщик) и Божин В.А. (созаёмщик) заключили кредитный договор № \_\_\_\_\_ с АО «Газпромбанк» (далее также - Банк ГПБ (АО) на срок до 15 мая 2039 года. Сумма кредита составила 4 600 000 руб. Цели использования созаёмщиками кредита – приобретение квартиры по адресу: \_\_\_\_\_.

6 мая 2020 года Божинной А.А. выдан сертификат на материнский (семейный) капитал сер. \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_. Денежные средства в размере 466 617 руб. по платежному поручению от 9 июля 2020 года № \_\_\_\_\_ направлены на погашение основного долга и процентов по кредиту.

Согласно пояснениям Божинной А.А. денежные средства в сумме 900 000 руб. она получила в дар от своего отца Ширыбанова А.В.

Истец Божин В.А. считал денежные средства в сумме 900 000 руб.

общими, а договор дарения денежных средств, заключённый между Божиной А.А. и её отцом Ширыбановым А.В. 6 июня 2019 года подложным, заключённым после того, как семейные отношения между сторонами были прекращены.

Из договора дарения денежных средств от 6 июня 2019 года следует, что Ширыбанов А.В. передал безвозмездно в собственность Божиной А.А. денежные средства в размере 900 000 руб. Цель дарения – на приобретение квартиры по адресу: [REDACTED], приобретаемой Божиной А.А. частично за счёт переданных в дар денежных средств, а также за счёт кредитных средств.

Согласно выводам эксперта ФБУ Приволжский РЦСЭ Минюста России, изложенным в заключении судебной экспертизы давности изготовления документа № [REDACTED], установить давность выполнения реквизитов договора дарения денежных средств от 6 июня 2019 года не представилось возможным ввиду непригодности объектов исследования для решения поставленной задачи.

Божин В.А., Божина А.А. и их сын Божин Л.В. зарегистрированы в спорной квартире по месту жительства.

Божин В.А. в своих пояснениях ссылался на то, что заинтересован в использовании для проживания спорной квартиры, от своих прав на неё не отказывался, его непроживание вызвано наличием настоящего спора, у него имеется существенный интерес к спорному жилью, он нуждается в этом имуществе, в связи с чем возражает против выплаты ему денежной компенсации взамен доли в праве собственности на спорную квартиру.

На дату фактического прекращения брачно-семейных отношений между супругами и ведения совместного хозяйства – 28 декабря 2021 года, на счёте Божиной А.А. в АО «Газпромбанк» находились денежные средства в размере 43 166 руб. 40 коп., на счетах в ПАО Сбербанке – в общей сумме 6 329 руб., всего денежных средств в указанных банках находилось на сумму 49 495 руб. 40 коп.; на счёте Божина В.А. – 215 604 руб. 79 коп.

Из объяснений Божина В.А., показаний свидетеля Божина А.Н., данных в суде первой инстанции, следует, что Божин А.Н. подарил своему сыну Божину В.А. денежные средства в размере 300 000 руб., которые Божин В.А. внёс в счёт оплаты по кредитному договору.

В ответе на судебный запрос АО «Газпромбанк» сообщил, что 22 февраля 2020 года денежные средства в размере 300 000 руб. были зачислены на счёт Божиной А.А.

После прекращения семейных отношений Божина А.А. внесла в счёт погашения кредитных обязательств в Банк ГПБ (АО) денежные средства в размере 1 485 384 руб. 26 коп., источником которых являлась в том числе денежная выплата в размере 1 000 000 руб. (дотация при ипотечном кредитовании), предоставленная работодателем ООО «Газпром трансгаз Нижний Новгород» Божиной А.А. для частичного возмещения расходов работника в связи с приобретением жилья на условиях ипотечного

кредитования. Сумму в 1 000 000 руб. суд счёл личными средствами Божиной А.А., что образует долг Божина В.А. перед Божиной А.А., а не перед Банком ГПБ (АО).

Учитывая оплаченные Божиной А.А. за счёт её личных средств в счёт погашения кредита в Банк денежные средства в размере 1 485 384 руб. 26 коп., суд взыскал с Божина В.А. в пользу Божиной А.А.  $\frac{1}{2}$  часть от данной суммы – 742 692 руб. 13 коп.

Разрешая спор и частично удовлетворяя исковые требования Божина В.А. и Божиной А.А., суд первой инстанции сослался на положения статей 33, 34, 36–39 Семейного кодекса Российской Федерации, статей 254, 307, 309 - 310, 322, 323, 247, 252, 254, 807 Гражданского кодекса Российской Федерации, на постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 года № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», на нормы Федерального закона от 29 декабря 2006 года № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей», на Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2021) (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16 февраля 2022 года).

Признавая принадлежность денежных средств в сумме 900 000 руб. Божиной А.А., суд первой инстанции, учёл приходный кассовый ордер от 7 июня 2019 года, договор купли-продажи от 7 июня 2019 года, а также показания свидетеля Ширыбанова А.В., объяснения самого Божина В.А. и заключение судебной экспертизы, показания эксперта Минаковой Е.А. допрошенной судом, и пришёл к выводу о том, что данные денежные средства являются личным имуществом Божиной А.А., и что доказательств отнесения их к совместному имуществу сторон не имеется.

Относительно порядка исполнения кредитных обязательств по кредитному договору № [REDACTED] с АО «Газпромбанк» по варианту, предложенному Божиной А.А., суд указал на то, что должниками по кредитному договору являются оба супруга и указанный ею порядок исполнения кредитных обязательств фактически является изменением солидарной ответственности созаёмщиков, что существенно нарушает интересы банка, приняв во внимание, что действующее законодательство не предусматривает в качестве основания для изменения кредитного договора расторжение брака и раздел имущества, отказал в удовлетворении данных требований.

Установив, что на дату фактического прекращения семейных отношений на счетах Божиной А.А. находились денежные средства в общей сумме 49 495 руб. 40 коп, на счетах Божина В.А. – в сумме 215 604 руб. 79 коп., суд взыскал с Божиной А.А. в пользу Божина В.А. денежные средства в сумме 24 747 руб. 70 коп и с Божина В.А. в пользу Божиной А.А. – в сумме 107 802 руб. 40 коп.

Кроме того, суд произвёл раздел между супругами суммы 300 000 руб.,

уплаченных после прекращения семейных отношений Божиным В.А. за счёт собственных средств для погашения кредитных обязательств в Банк ГПБ (АО), взыскав  $\frac{1}{2}$  от указанной суммы с Божинной А.А.

Разрешая требования о разделе квартиры, суд первой инстанции, счёл установленным, что стоимость спорной квартиры по договору купли-продажи (5 500 000 руб.) состоит из: 900 000 руб. – личные денежные средства Божинной А.А., 466 617 руб. – средства материнского (семейного) капитала, 4 133 383 руб. – совместно нажитые сторонами средства. В связи с этим суд произвёл расчёт долей в квартире следующим образом: личная собственность Божинной А.А. в спорном недвижимом имуществе составила 16363/100000 доли; доли Божина В.А., Божинной А.А., несовершеннолетнего Божина Л.В. в спорном недвижимом имуществе по 2828/100000 долей; совместная доля супругов в спорном недвижимом имуществе 75152/100000, доля каждого из супругов - 37576/100000. Учитывая данные обстоятельства, суд пришёл к выводу, что доля Божинной А.А. в спорной квартире составит 56767/100000 (37567/100000 ( $\frac{1}{2}$  доля в совместном имуществе) + 2828/100000 (доля от материнского капитала) + 16363/100000 (личное имущество)); доля Божина В.А. в спорной квартире составит 40404/100000 (37576/100000 ( $\frac{1}{2}$  доля в совместном имуществе) + 2828/100000 (доля от материнского капитала)).

Указав на то, что доля Божина В.А., равная 40404/100000, не может быть признана незначительной, а также отсутствуют остальные предусмотренные законом основания, при которых допускается принудительная выплата участнику долевой собственности денежной компенсации за его долю, суд отказал в удовлетворении требования Божинной А.А. о передаче ей в собственность доли Божина В.А. в спорной квартире с выплатой ему компенсации.

При рассмотрении дела судом также было установлено, что Божина А.А. является участником программы по предоставлению работодателем ООО «Газпром трансгаз Нижний Новгород», привлечённым по делу в качестве соответчика (т. 3 л.д. 222), денежной выплаты для частичного возмещения расходов работника в связи с приобретением жилья на условиях ипотечного кредитования, в рамках которой ею получена денежная выплата в размере 1 000 000 руб., направленная в последующем на погашение обязательства по кредитному договору от 7 июня 2019 года № [REDACTED], в результате чего размер совместного долга бывших супругов перед банком был уменьшен на данную сумму.

При этом оценив природу данных средств как средств, имеющих целевое назначение, размер которых не зависит от количественного состава семьи и является денежной выплатой для частичного возмещения расходов работника (Божинной А.А.) в связи с приобретением жилья на условиях ипотечного кредитования, суд признал данную выплату личным имуществом супруги.

Суд апелляционной инстанции и Первый кассационный суд общей юрисдикции согласились с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что указанные судебные постановления приняты с существенным нарушением норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В силу пункта 1 статьи 33 Семейного кодекса Российской Федерации законным режимом имущества супругов является режим их совместной собственности. Законный режим имущества супругов действует, если брачным договором не установлено иное.

Брачный договор или соглашение о разделе совместно нажитого имущества между сторонами заключены не были, в связи с чем режим совместной собственности имущества супругов не изменялся.

В статье 36 Семейного кодекса Российской Федерации приводится перечень оснований, при наличии которых имущество считается принадлежащим на праве собственности одному из супругов.

Таким имуществом является имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам (имущество каждого из супругов). Вещи индивидуального пользования (одежда, обувь и другие), за исключением драгоценностей и других предметов роскоши, хотя и приобретенные в период брака за счёт общих средств супругов, признаются собственностью того супруга, который ими пользовался. Исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, созданный одним из супругов, принадлежит автору такого результата.

В силу пункта 1 статьи 36 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам (имущество каждого из супругов), является его собственностью.

Следовательно, определяющими в отнесении имущества к отдельной собственности супругов (имущество каждого из супругов) являются время и основания возникновения права собственности на конкретное имущество у каждого из супругов (до брака или в браке, по безвозмездным сделкам и др.).

Из материалов дела следует, что Божии В.А. и Божина А.А. состояли в трудовых отношениях с ООО «Газпромтрансгаз Нижний Новгород».

Как молодая семья - Божии В.А. и Божина А.А. стали участниками жилищной программы для работников ООО «Газпромтрансгаз Нижний Новгород», в соответствии с условиями которой, компания взяла на себя обязательство по компенсации процентов по кредитному договору от 7 июня 2019 года № [REDACTED], фактически заёмщики выплачивали только основной долг. Вместе с тем, данным обстоятельствам надлежащая оценка судом не дана.

ООО «Газпромтрансгаз Нижний Новгород», за счёт средств которого погашались проценты за пользование полученного супругами кредита, сведений о заключении договоров в рамках коллективного договора на 2022- 2024 года и Положения о жилищном обеспечении работников ООО «Газпром Трансгаз Нижний Новгород», утверждённого 31 декабря 2015 года № 946, постановления на учёт и реализации данной программы в отношении сторон по делу, не представил.

В пункте 6.1.15 коллективного договора указано: «способствовать улучшению жилищных условий работников в соответствии с Положением о жилищной политике ПАО «Газпром» и Положением о жилищном обеспечении работников ООО «Газпром Трансгаз Нижний Новгород».

Согласно вышеуказанному Положению о жилищном обеспечении работников ООО «Газпром Трансгаз Нижний Новгород», улучшение жилищных условий работников и пенсионеров осуществляется на принципах софинансирования за счёт средств работников и пенсионеров с привлечением средств Общества путём предоставления дотации при ипотечном кредитовании (пункт 4.1). Основным механизмом жилищного обеспечения работников из числа лиц, указанных в разделе 5 настоящего Положения, является предоставление им дотаций при ипотечном кредитовании в виде возмещения затрат по уплате процентов по ипотечным кредитам на приобретение или строительство жилья, конкретные размеры которых определяются в соответствии с методикой планирования, распределения и осуществления выплат средств на улучшение жилищных условий работников и пенсионеров ПАО «Газпром» и его дочерних обществ, утверждённой заместителем Председателя Правления ПАО «Газпром», курирующим жилищные вопросы (пункт 4.2). Возмещение работникам затрат по уплате процентов по ипотечным кредитам на приобретение или строительство жилья осуществляется Обществом в период действия трудовых отношений (пункт 4.4). Средства на дотации при ипотечном кредитовании отражаются в бюджете доходов и расходов «Общества отдельной статьёй «Финансовая помощь на приобретение жилья» (пункт 8.5).

Таким образом, обязательным условием получения указанной компенсационной выплаты является наличие трудового договора, предоставление данной выплаты связано с осуществлением трудовой функции, что по смыслу части 2 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации является доходом от трудовой деятельности, соответственно, общим имуществом супругов.

Согласно пункту 3 статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации в состав имущества, подлежащего разделу, включается общее имущество супругов, имеющееся у них в наличии на время рассмотрения дела либо находящееся у третьих лиц. При разделе имущества учитываются также общие долги супругов и право требования по обязательствам, возникшим в интересах семьи.

По смыслу пункта 2 статьи 45 Семейного кодекса Российской

Федерации общими долгами супругов являются общие обязательства супругов, возникшие по инициативе обоих супругов в интересах семьи, либо обязательства одного из супругов, по которому всё полученное было использовано на нужды семьи.

Возникшие в период брака обязательства по заёмным договорам, исполнение которых после прекращения брака лежит на одном из бывших супругов, могут быть компенсированы супругу путём передачи ему в собственность соответствующей части имущества сверх полагающейся по закону доли в совместно нажитом имуществе. При отсутствии такого имущества супруг-заёмщик вправе требовать от второго супруга компенсации соответствующей доли фактически произведённых им выплат по договору.

Учитывая наличие доказательств того, что кредитные обязательства возникли в интересах семьи, и денежные средства расходовались на нужды семьи, суд пришёл к правомерному выводу о наличии оснований для признания данного обязательства общим долгом супругов.

Вместе с тем вывод суда о наличии оснований для удовлетворения исковых требований о взыскании с Божина В.А. в пользу Божиной А.А. половины суммы выплаченных денежных средств в погашение кредитных обязательств является неправильным, сделан без учёта перечисления работодателем компенсационных выплат при ипотечном кредитовании в виде возмещения затрат по уплате процентов по ипотечным кредитам на приобретение или строительство жилья.

Таким образом, выводы суда о том, что компенсационная выплата Божиной А.А. как работнику ООО «Газпром Трансгаз Нижний Новгород», относится к личному имуществу супруги, и на неё не распространяется режим статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации, основаны на неправильном применении норм материального права, что привело к неверному разрешению спора.

Кроме того, в материалах дела отсутствуют сведения, имеющиеся у работодателя, о предоставлении либо о непредоставлении такой компенсационной выплаты Божину В.А. как работнику вышеуказанной организации.

В нарушение требований закона судом не было приведено оснований, по которым он фактически проигнорировал вышеприведённые бстоятельства по делу.

В соответствии с частью 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 37 постановления Пленума Верховного

Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 года № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Таким образом, апелляционное определение также должно соответствовать общим требованиям, предъявляемым к решению суда статьёй 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, то есть должно быть законным и обоснованным.

Эти требования процессуального закона судом апелляционной инстанции соблюдены не были.

Кассационный суд общей юрисдикции допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения не устранил.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судом первой инстанции и, не устранённые судами апелляционной и кассационной инстанций, нарушения норм права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Божина В.А.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым решение Приокского районного суда г. Нижнего Новгорода от 1 марта 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 12 сентября 2023 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 7 декабря 2023 года отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить данный спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Приокского районного суда г. Нижнего Новгорода от 1 марта 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 12 сентября 2023 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 7 декабря 2023 года отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий:

Судьи: