



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 1-АД24-1-КЗ

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

5 июня 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу законного представителя администрации Няндомского муниципального округа Архангельской области Кононова Александра Владимировича на вступившие в законную силу определение судьи Архангельского областного суда от 20 июля 2022 г. и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 28 июня 2023 г., вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 7.22 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении администрации Няндомского муниципального района Архангельской области (далее – администрация),

установил:

постановлением государственной жилищной инспекции Архангельской области, вынесенным заместителем руководителя указанного органа, от 20 апреля 2022 г. № 09-16/345, оставленным без изменения решением судьи Няндомского районного суда Архангельской области от 1 июля 2022 г., администрация признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 7.22 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 40 000 рублей.

Определением судьи Архангельского областного суда от 20 июля 2022 г., оставленным без изменения постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 28 июня 2023 г., производство по жалобе защитника

Осиповой Т.В., действующей на основании доверенности в интересах администрации, поданной на постановление административного органа и решение судьи районного суда, прекращено, жалоба возвращена заявителю без рассмотрения по существу.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, законный представитель администрации Кононов А.В. ставит вопрос об отмене определения судьи Архангельского областного суда от 20 июля 2022 г. и постановления судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 28 июня 2023 г. с возвращением дела в Архангельский областной суд для рассмотрения по существу жалобы защитника Осиповой Т.В. на постановление административного органа и решение судьи районного суда.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

Статья 48 Конституции Российской Федерации гарантирует право каждого на получение квалифицированной юридической помощи и право пользоваться помощью защитника. Названное право служит гарантией осуществления других закрепленных в Конституции Российской Федерации прав: на получение квалифицированной юридической помощи (часть 1 статьи 48 Конституции Российской Федерации), на защиту своих прав и свобод всеми способами, не запрещенными законом (часть 2 статьи 45 Конституции Российской Федерации), на судебную защиту (статья 46 Конституции Российской Федерации), на разбирательство дела судом на основе состязательности и равноправия сторон (часть 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации) – и находится во взаимосвязи с ними.

Анализ статей 55, 71 и 76 Конституции Российской Федерации свидетельствует о том, что законодатель вправе конкретизировать содержание права на получение квалифицированной юридической помощи и права пользоваться помощью защитника и устанавливать правовые механизмы его осуществления, условия и порядок реализации, не допуская при этом искажения существа данного права, самой его сути, и введения таких его ограничений, которые не согласовывались бы с конституционно значимыми целями.

Судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях, установленный Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, подразумевает обязательное создание судом условий, необходимых для осуществления права на защиту лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Из системного толкования части 1 статьи 25.1 и частей 1, 2 статьи 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что в целях реализации гарантий права лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, на получение юридической помощи в производстве по делу об административном

правонарушении может участвовать защитник, в качестве которого допускается адвокат или иное лицо.

При этом если лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, изъявит желание иметь для оказания юридической помощи защитника, то адвокат или иное лицо, приглашенное им для осуществления защиты при рассмотрении дела, должны быть допущены к участию в деле при условии соблюдения требований, перечисленных в части 3 статьи 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которой полномочия адвоката удостоверяются ордером, выданным соответствующим адвокатским образованием, полномочия иного лица, оказывающего юридическую помощь, удостоверяются доверенностью, оформленной в соответствии с законом.

Поскольку Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не регулирует вопрос о том, каким образом должны быть оформлены полномочия защитника на участие в деле об административном правонарушении, данный вопрос может быть решен применительно к положениям частей 2 и 3 статьи 53 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в которых закреплен порядок оформления полномочий представителя. Право представителя, в частности, на подписание и подачу жалоб на постановление по делу об административном правонарушении, на решение по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении должно быть специально оговорено в доверенности.

Соответствующие разъяснения содержит пункт 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Указанные положения направлены на создание надлежащего процессуального механизма защиты прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, и не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя. Такого вывода придерживается и Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 28 января 2016 г. № 91-О.

Согласно материалам дела жалоба на решение судьи районного суда подписана и подана в Архангельский областной суд Осиповой Т.В., которой в подтверждение своих полномочий действовать в интересах администрации представлена копия доверенности от 10 января 2022 г. № 1 (л.д. 102-109).

Ранее аналогичная копия доверенности была представлена указанным лицом в районный суд при подаче жалобы на постановление административного органа о назначении административного наказания и заверена судьей указанного суда (л.д. 31, 61).

Прекращая определением от 20 июля 2022 г. производство по жалобе Осиповой Т.В. на постановление административного органа и решение судьи районного суда и возвращая ее без рассмотрения по существу, судья областного суда сделал вывод о том, что полномочия, которыми Осипова Т.В. наделена

указанной доверенностью, не дают ей право на подписание и подачу жалобы на решение, вынесенное по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении.

Вместе с тем с учетом конкретных фактических обстоятельств дела нельзя признать обоснованными такие выводы и решения, принятые судьей областного суда и судьей кассационного суда.

В соответствии с доверенностью от 10 января 2022 г. № 1, удостоверенной главой муниципального образования, начальник правового управления администрации Осипова Т.В. уполномочена представлять интересы администрации в качестве защитника лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в частности, в судах общей юрисдикции, в том числе с правом участвовать в рассмотрении дела, подавать жалобы на постановления по делу, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Объем полномочий, которыми защитник Осипова Т.В. наделена в соответствии с указанной доверенностью, предоставляет ей право подавать в интересах администрации жалобы на акты, состоявшиеся по настоящему делу об административном правонарушении.

При этом из материалов дела следует, что Осипова Т.В. была допущена к участию в производстве по настоящему делу в качестве защитника.

Приведенные обстоятельства оставлены без внимания судьей областного суда и судьей кассационного суда.

Суждение судьи областного суда о несоблюдении требований, предъявляемых названным кодексом к подаче жалобы, с указанием на то, что не подтверждены соответствующие полномочия Осиповой Т.В., является неправильным.

Юридическому лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, необоснованно отказано в реализации конституционных прав на получение юридической помощи и на судебную защиту. Оснований для прекращения производства по жалобе, поданной в областной суд, и возвращения ее без рассмотрения по существу не имелось.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Определение судьи Архангельского областного суда от 20 июля 2022 г. и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от

28 июня 2023 г., вынесенные по настоящему делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 7.22 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении администрации, не могут быть признаны законными и обоснованными, они подлежат отмене, а дело с жалобой защитника Осиповой Т.В. на постановление административного органа и решение судьи районного суда – возвращению в Архангельский областной суд на стадию подготовки жалобы к рассмотрению.

Указание заявителя в жалобе на постановления судьи Верховного Суда Российской Федерации несостоятельно, соответствующие акты вынесены по иным обстоятельствам, не аналогичным обстоятельствам настоящего дела.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу законного представителя администрации Няндомского муниципального округа Архангельской области Кононова А.В. удовлетворить.

Определение судьи Архангельского областного суда от 20 июля 2022 г. и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 28 июня 2023 г., вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 7.22 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении администрации Няндомского муниципального района Архангельской области, отменить.

Дело с жалобой защитника Осиповой Т.В. на постановление государственной жилищной инспекции Архангельской области, вынесенное заместителем руководителя указанного органа, от 20 апреля 2022 г. № 09-16/345, и решение судьи Няндомского районного суда Архангельской области от 1 июля 2022 г. вернуть в Архангельский областной суд на стадию подготовки жалобы к рассмотрению.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев