



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-КГ24-3-К6

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 июня 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего                      Киселёва А.П.,  
судей    Горшкова В.В. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Успенской Татьяны Юрьевны к ООО АРТ ГРУППА «ПИОНЕР» о принятии отказа от договора комиссии, компенсации морального вреда, к Кондратьеву Андрею Валентиновичу о признании незаключённым договора купли-продажи автомобиля, возврате транспортного средства, по встречному иску Кондратьева Андрея Валентиновича к ООО АРТ ГРУППА «ПИОНЕР», Успенской Татьяне Юрьевне, Алексееву Евгению Юрьевичу о признании добросовестным приобретателем,

по кассационным жалобам Кондратьева Андрея Валентиновича и Алексеева Евгения Юрьевича на решение Октябрьского районного суда г. Самары от 11 ноября 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 11 мая 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 10 октября 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., выслушав представителя Кондратьева А.В. Капустника К.А., представителя Алексеева Е.Ю. адвоката Макушкина С.Е., поддержавшим доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Успенская Т.Ю. обратилась в суд с иском к ООО АРТ ГРУППА «ПИОНЕР», Кондратьеву А.В. с требованиями о принятии отказа от договора комиссии, признании незаключённым договора купли-продажи автомобиля от 28 февраля 2022 г., возложении обязанности вернуть транспортное средство. Взыскать с ООО АРТ ГРУППА «ПИОНЕР» компенсацию морального вреда в размере 100 000 руб. В обоснование заявленных требований указала, что 11 февраля 2022 г. между ней и ООО АРТ ГРУППА «ПИОНЕР» заключён договор комиссии № [REDACTED] на реализацию автомобиля «Hyundai Creta» VIN [REDACTED], по условиям которого общество приняло на себя обязательство продать указанный автомобиль по цене не ниже 1 450 000 руб. Однако истец полагает, что представители ООО АРТ ГРУППА «ПИОНЕР» фактически завладели её автомобилем, продали его в день заключения договора комиссии и после реализации транспортного средства комиссионер не исполнил своих обязательств по передаче полученных за автомобиль денежных средств.

Кондратьев А.В. обратился со встречным иском о признании его добросовестным приобретателем, ссылаясь на то, что 28 февраля 2022 г. по договору купли-продажи, оформленному от имени продавца Успенской Т.Ю., Алексеев Е.Ю. продал ему автомобиль «Hyundai Creta» VIN [REDACTED] по цене 1 250 000 руб., также передал пакет документов и комплект ключей. При приобретении спорного автомобиля Кондратьев А.В. проверил юридическую чистоту автомобиля, которая сомнений не вызвала. 9 марта 2022 г. Кондратьев А.В. поставил спорный автомобиль на учёт.

Решением Октябрьского районного суда г. Самары от 11 ноября 2022 г. признан незаключённым договор купли-продажи автомобиля от 28 февраля 2022 г. На Кондратьева А.В. возложена обязанность возвратить Успенской Т.Ю. автомобиль «Hyundai Creta» и регистрационные документы на автомобиль. В иске к ООО «АРТ ГРУППА ПИОНЕР» отказано в полном объёме. С Кондратьева А.В. в пользу Успенской Т.Ю. взысканы расходы на оплату судебной экспертизы в размере 26 260 руб. Встречное исковое заявление Кондратьева А.В. о признании добросовестным приобретателем оставлено без удовлетворения. С Кондратьева А.В. в доход местного бюджета взыскана государственная пошлина в размере 600 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 11 мая 2023 г. решение суда первой инстанции изменено в части размера судебных расходов, с Кондратьева А.В. в пользу Успенской Т.Ю. взысканы расходы на оплату судебной экспертизы в размере 52 520 руб. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 10 октября 2023 г. решение суда первой инстанции в неизменённой части и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационных жалобах Алексева Е.Ю. и Кондратьева А.В. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 8 мая 2024 г. кассационные жалобы с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобы подлежащими удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении данного дела.

Судом установлено, что 11 февраля 2022 г. между истцом и ООО АРТ ГРУППА «ПИОНЕР» заключён договор комиссии № [REDACTED] на реализацию автомобиля «Hyundai Creta» VIN [REDACTED], по условиям которого общество приняло на себя обязательства продать от своего имени, но за счёт комитента указанный автомобиль по цене не ниже 1 450 000 руб. (п. 1.2 договора). В свою очередь, комитент обязался выплатить комиссионеру вознаграждение за выполненное поручение в размере 1000 руб.

В соответствии с пунктом 2.1.2. договора, комиссионер обязан по исполнению поручения представить комитенту отчёт и передать ему денежные средства за автомобиль в течение 10 дней с момента их получения.

Между сторонами 11 февраля 2022 г. подписан акт приёма-передачи транспортного средства, ключей и регистрационных документов.

14 февраля 2022 г. ООО АРТ ГРУППА «ПИОНЕР» уведомило Успенскую Т.Ю. о том, что автомобиль «Hyundai Creta» VIN [REDACTED] в день заключения договора комиссии был продан по договору купли-продажи третьему лицу.

В материалы дела представлен договор купли-продажи транспортного средства от 11 февраля 2022 г. к договору комиссии, заключённый ООО АРТ ГРУППА «ПИОНЕР» в лице директора Денисовой Е.А. с Алексеевым Е.Ю., в соответствии с которым последний приобретает автомобиль по цене 1 200 000 руб.

Также в материалы дела представлен договор купли-продажи автомобиля от 28 февраля 2022 г., согласно которому, Успенская Т.Ю. продала Кондратьеву А.В. автомобиль «Hyundai Creta» VIN [REDACTED] по цене 1 250 000 руб. На основании указанного договора 9 марта 2022 г. Кондратьев А.В. зарегистрировал автомобиль в МРЭО г. Сызрани на своё имя.

С целью проверки доводов сторон в ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции по делу назначалась судебная экспертиза. Согласно заключению эксперта ООО «Блиц-Эксперт» от 22 августа 2022г., подпись и расшифровка подписи «Успенская Т.Ю.» в левой нижней части договора купли-продажи без номера от 28 февраля 2022 г. между Кондратьевым А.В. и Успенской Т.Ю. выполнена не Успенской Т.Ю., а иным лицом.

Также суд установил, что совершённые Успенской Т.Ю. действия по публикации объявления о продаже, по ведению переговоров с представителем ООО АРТ-ГРУППА «ПИОНЕР» Атапиным К.Д., по доставке автомобиля к месту осмотра, по заключению договора комиссии и передаче автомобиля, документов и ключей были осуществлены в целях отчуждения данного имущества. При этом Атапин К.Д. продал автомобиль Алексееву Е.Ю. по цене 1 150 000 руб., из которых 717 000 руб. были переданы Успенской Т.Ю. (150 000 руб. – наличными, остальные были переведены на счёт с карты иного лица – матери Атапина К.Д.).

Разрешая исковые требования Успенской Т.Ю., суд с учётом заключения судебной почерковедческой экспертизы, частично удовлетворил иск, признав договор от 28 февраля 2022 г. между Успенской Т.Ю. и Кондратьевым А.В. незаключённым, установив, что подпись в договоре от имени Успенской Т.Ю. ей не принадлежит, истребовал автомобиль у Кондратьева А.В.

Также суд пришёл к выводу о незаключённости договора между ООО АРТ ГРУППА «ПИОНЕР» и Алексеевым Е.Ю. по причине отсутствия подписи последнего на экземплярах договора и акта приема-передачи транспортного средства.

Отказывая в удовлетворении исковых требований Успенской Т.Ю. об отказе от договора комиссии суд исходил из того, что истец исполнила условия договора комиссии от 11 февраля 2022 г. № [REDACTED], передав транспортное средство ООО АРТ-ГРУППА «ПИОНЕР» для дальнейшей его реализации. Действия Успенской Т.Ю. по публикации объявления о продаже, ведении переговоров с представителем ООО АРТ-ГРУППА «ПИОНЕР», доставке автомобиля к месту осмотра, заключение договора комиссии и передача автомобиля, документов и ключей от него, осуществлены в целях отчуждения данного имущества. Отсутствие согласия истца на продажу автомобиля за более низкую стоимость могло бы являться основанием для взыскания убытков, но не для отказа от исполнения договора. При этом Успенская Т.Ю. не оспаривала получение денежных средств.

Разрешая исковые требования Кондратьева А.В. и отказывая в их удовлетворении, суд исходил из отсутствия оснований для признания покупателя Кондратьева А.В. добросовестным, поскольку сделка, по которой он приобрёл владение спорным имуществом, не отвечает признакам действительной сделки.

Суд апелляционной инстанции изменил решение суда первой инстанции в части размера судебных расходов. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Кассационный суд общей юрисдикции решение суда первой инстанции в неизменённой части и апелляционное определение оставил без изменения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с обжалуемыми судебными постановлениями нельзя согласиться по следующим основаниям.

Статьями 432, 454 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену). Договор считается заключённым, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Согласно пункту 1 статьи 990 указанного кодекса по договору комиссии одна сторона (комиссионер) обязуется по поручению другой стороны (комитента) за вознаграждение совершить одну или несколько сделок от своего имени, но за счет комитента. По сделке, совершенной комиссионером с третьим лицом, приобретает права и становится обязанным комиссионер, хотя бы комитент и был назван в сделке или вступил с третьим лицом в непосредственные отношения по исполнению сделки.

Как следует из судебных постановлений, истец заключив договор комиссии от 11 февраля 2022 г. № [REDACTED], передала своё транспортное средство ООО АРТ-ГРУППА «ПИОНЕР» для его дальнейшей реализации.

Данный договор комиссии был исполнен в этот же день – 11 февраля 2022 г., транспортное средство истца продано Алексееву Е.Ю., а отказ от договора комиссии поступил от Успенской Т.Ю. уже после реализации её транспортного средства.

Приходя к выводу о незаключённости договора от 11 февраля 2022 г. между ООО АРТ ГРУППА «ПИОНЕР» в лице директора Денисовой Е.А. и Алексеевым Е.Ю., в соответствии с которым последний приобретал автомобиль истца по цене 1 200 000 руб., суд исходил из того, что данный договор, а также акт приёма-передачи к нему подписаны только Денисовой Е.А., подпись Алексеева Е.Ю. в данных документа отсутствует.

При этом суд не учёл, что стороны заключение и исполнение этого договора подтверждают. Алексееву Е.Ю. был передан автомобиль «Hyundai Creta», за который он оплатил ООО АРТ ГРУППА «ПИОНЕР» 1 200 000 руб.

Добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются (пункт 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации недействительная сделка не влечёт юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с её недействительностью, и недействительна с момента её совершения (пункт 1).

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой всё полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом (пункт 2).

Как указано в правовых позициях, изложенных в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2003 г. № 6-П, а также разъяснениях, изложенных в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29 апреля 2010 г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» (далее – постановление Пленума № 10/22), права лица, которое считает себя собственником имущества, отчужденного неуправомоченным лицом, не подлежат защите путём удовлетворения иска о применении последствий недействительности сделки к добросовестному приобретателю.

В случае, когда по возмездному договору имущество отчуждено лицом, которое не имело на это права, собственник может обратиться в суд в порядке статьи 302 Гражданского кодекса Российской Федерации с иском об истребовании этого имущества из незаконного владения лица, приобретшего данное имущество (виндикационный иск). Если в такой ситуации собственником заявлен иск о признании сделки купли-продажи недействительной и о применении последствий её недействительности в форме возврата переданного покупателю имущества и при разрешении данного спора судом установлено, что покупатель является добросовестным приобретателем, в удовлетворении исковых требований в порядке статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации должно быть отказано.

Права лица, считающего себя собственником имущества, не подлежат защите путём удовлетворения иска к добросовестному приобретателю с использованием правового механизма, установленного пунктами 1 и 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации. Такая защита возможна лишь путём удовлетворения виндикационного иска, если для этого имеются предусмотренные статьей 302 Гражданского кодекса Российской Федерации основания, которые дают право истребовать имущество и у добросовестного приобретателя (безвозмездность приобретения имущества добросовестным приобретателем, выбытие имущества из владения собственника помимо его воли и др.).

Иное истолкование положений пунктов 1 и 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации означало бы, что собственник может прибегнуть к такому способу защиты, как признание всех совершённых сделок по отчуждению его имущества недействительными, то есть требовать возврата полученного в натуре не только по одной (первой) сделке, совершённой с нарушением закона, но и по последующим сделкам, когда спорное имущество было приобретено добросовестным приобретателем. Тем самым нарушались бы вытекающие из

Конституции Российской Федерации установленные законодателем гарантии защиты прав и законных интересов добросовестного приобретателя.

В силу статьи 301 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.

Согласно пункту 1 статьи 302 Гражданского кодекса Российской Федерации, если имущество возмездно приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, о чем приобретатель не знал и не мог знать (добросовестный приобретатель), то собственник вправе истребовать это имущество от приобретателя в случае, когда имущество утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение, либо похищено у того или другого, либо выбыло из их владения иным путем помимо их воли.

Как следует из разъяснений, содержащихся в пункте 35 постановления Пленума № 10/22, если имущество приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, собственник вправе обратиться с иском об истребовании имущества из незаконного владения приобретателя (статьи 301, 302 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 302 Гражданского кодекса Российской Федерации ответчик вправе возразить против истребования имущества из его владения путём представления доказательств возмездного приобретения им имущества у лица, которое не имело права его отчуждать, о чём он не знал и не должен был знать (добросовестный приобретатель) (пункт 37 постановления Пленума № 10/22).

Ответчик может быть признан добросовестным приобретателем имущества при условии, если сделка, по которой он приобрёл владение спорным имуществом, отвечает признакам действительной сделки во всём, за исключением того, что она совершена неуправомоченным отчуждателем.

Собственник вправе опровергнуть возражение приобретателя о его добросовестности, доказав, что при совершении сделки приобретатель должен был усомниться в праве продавца на отчуждение имущества (пункт 38 постановления Пленума № 10/22).

В пункте 39 постановления Пленума № 10/22 разъяснено, что по смыслу пункта 1 статьи 302 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник вправе истребовать своё имущество из чужого незаконного владения независимо от возражения ответчика о том, что он является добросовестным приобретателем, если докажет факт выбытия имущества из его владения или владения лица, которому оно было передано собственником, помимо их воли.

Недействительность сделки, во исполнение которой передано имущество, не свидетельствует сама по себе о его выбытии из владения передавшего это имущество лица помимо его воли. Судам необходимо устанавливать, была ли воля собственника на передачу владения иному лицу.

Из содержания указанных норм и их разъяснений следует, что при возмездном приобретении имущества добросовестным приобретателем оно может быть истребовано у него в том случае, если это имущество выбыло из владения

собственника или того лица, которому собственник передал имущество во владение, помимо их воли.

При этом согласно части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказать факт выбытия имущества из его владения помимо воли должна быть возложена на собственника.

Добросовестный приобретатель вправе предъявить доказательства выбытия имущества из владения собственника по его воле.

Из приведенных правовых норм и акта их толкования следует, что при рассмотрении иска собственника об истребовании имущества из незаконного владения лица, к которому это имущество перешло на основании сделки, юридически значимыми и подлежащими судебной оценке обстоятельствами являются наличие либо отсутствие воли собственника на выбытие имущества из его владения, возмездность или безвозмездность сделок по отчуждению спорного имущества, а также соответствие либо несоответствие поведения приобретателя имущества требованиям добросовестности.

Успенская Т.Ю. в обоснование своих требований о признании договора купли-продажи транспортного средства от 28 февраля 2020 г. недействительным ссылаясь на то, что подпись в договоре ей не принадлежит, намерений отчуждать транспортное средство не имела.

Вместе с тем, истец не отрицает заключение договора комиссии на реализацию её автомобиля, а также то обстоятельство, что ей сообщалось о том, что транспортное средство было продано и частичное поступление ей денежных средств за проданный автомобиль.

Данными обстоятельствами подтверждается, что транспортное средство выбыло из владения по воле истца.

Невыплата собственнику денежных средств от продажи имущества лицом, которому собственник передал его для реализации, само по себе не может свидетельствовать о том, что это имущество выбыло из владения собственника помимо его воли.

Подтверждая свою добросовестность Кондратьев А.В. указывал на момент приобретения транспортного средства сведения о каких-либо ограничениях в отношении автомобиля отсутствовали, перед покупкой указанного имущества он, проявляя должную разумность, осмотрительность и осторожность, которая требуется в обычных условиях гражданского оборота, проверил находящуюся в свободном доступе информацию относительно приобретаемого автомобиля, сделка купли-продажи между покупателем Алексеевым Е.Ю. и продавцом ООО АРТ ГРУППА «ПИОНЕР» являлась возмездной, после приобретения транспортного средства оно было зарегистрировано в органах ГИБДД УМВД России и Кондратьев А.В. открыто им пользовался.

Между тем, суд указав, что автомобиль выбыл из владения Успенской Т.Ю. по её воле, в нарушение положений статьи 302 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришёл к ошибочному выводу о том, что добросовестность приобретателя значения не имеет.

Таким образом, выводы суда первой инстанции противоречат приведенным выше требованиям закона и разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Суды апелляционной и кассационной инстанций ошибки нижестоящего суда не исправили.

Исходя из изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами допущены нарушения норм права, которые являются существенными и не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела, вследствие чего решение Октябрьского районного суда г. Самары от 11 ноября 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 11 мая 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 10 октября 2023 г. подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Октябрьского районного суда г. Самары от 11 ноября 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 11 мая 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 10 октября 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

