



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-КГ24-14-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 июня 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселева А.П.,

судей Марьина А.Н. и Горшкова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Лидер» к Исуповой Татьяне Петровне о взыскании задолженности

по кассационной жалобе Исуповой Татьяны Петровны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 23 мая 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 25 октября 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Лидер» (далее – Общество) обратилось в суд с иском к Исуповой Т.П. о взыскании задолженности по кредитному договору в размере 91 434,57 руб. и судебных расходов.

В обоснование требований Общество указало, что на основании договора цессии от 31 октября 2018 г. получило от АО «БИНБАНК Диджитал» (ранее – ЗАО МКБ «Москомприватбанк», далее – Банк) право требовать с Исуповой Т.П. задолженность по кредитному договору от 11 мая 2011 г., образовавшуюся за период с 11 мая 2011 г. по 31 октября 2018 г.

Исупова Т.П. с иском не согласилась, просила суд применить последствия пропуска Обществом срока исковой давности.

Решением Таганрогского городского суда Ростовской области от 10 февраля 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 28 июня 2022 г., в удовлетворении иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 25 января 2023 г. указанное апелляционное определение отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 23 мая 2023 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение об удовлетворении иска. С Исуповой Т.П. в пользу Общества взысканы задолженность по кредитному договору в размере 91 434,57 руб., расходы на уплату государственной пошлины – 2 943 руб. и почтовые расходы – 100 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 25 октября 2023 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 23 мая 2023 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Исуповой Т.П. ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 23 мая 2023 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 25 октября 2023 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 20 мая 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в

кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 11 мая 2011 г. между Банком и Исуповой Т.П. заключен кредитный договор с предоставлением и использованием кредитной карты с лимитом 30 000 руб.

Согласно имеющейся в материалах дела справке об условиях кредитования с использованием платежной карты «КРЕДИТКА Универсальная» (далее – Условия) предусмотрен льготный период для погашения кредита до 55 дней (льготная ставка действует при условии погашения долга до 25-го числа месяца, следующего за датой возникновения задолженности) (пункт 7).

Базовая процентная ставка на остаток задолженности по кредиту (после окончания льготного периода) составляет 2,5 % (пункт 8).

Пунктом 10 Условий определен размер обязательного ежемесячного платежа в 7 % от задолженности, но не менее 300 руб.

Срок внесения минимального ежемесячного платежа, включающего начисленные в отчетном периоде проценты, комиссии и часть задолженности по кредиту, установлен до 25-го числа месяца, следующего за отчетным (пункт 11).

Данными Условиями предусмотрены штрафные санкции за несвоевременное внесение минимального ежемесячного платежа и повышенная ставка на сумму несанкционированного кредита.

Воспользовавшись предоставленными Банком денежными средствами в размере 29 000 руб., ответчик не исполнила обязательства по возврату данной суммы, в результате чего за период с 11 мая 2011 г. по 31 октября 2018 г. образовалась задолженность в размере 91 434,57 руб.

По договору цессии от 31 октября 2018 г. Банк уступил право требования задолженности по указанному кредитному договору Обществу.

13 апреля 2020 г. Общество направил ответчику уведомление о состоявшейся уступке требования, а также претензию о погашении задолженности, которая ответчиком добровольно не исполнена.

13 мая 2021 г. истец обратился к мировому судье судебного участка № 11 г. Таганрога Ростовской области с заявлением о выдаче судебного приказа.

19 мая 2021 г. вынесен судебный приказ о взыскании с Исуповой Т.П. в пользу Общества задолженности по кредитному договору от 11 мая 2011 г. в размере 91 434,57 руб.

По заявлению должника судебный приказ отменен определением мирового судьи судебного участка № 11 г. Таганрога Ростовской области от 7 июня 2021 г.

С иском в суд по настоящему делу истец обратился 24 сентября 2021 г.

В ходе судебного разбирательства Исупова Т.П. заявила о пропуске Обществом срока исковой давности.

Решением суда первой инстанции в удовлетворении иска отказано в связи с пропуском срока исковой давности.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя иска, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что срок исковой давности Обществом не пропущен, поскольку о нарушении своих прав ему стало известно с момента, когда требование о погашении задолженности в полном объеме не было исполнено ответчиком, а потому срок исковой давности начал течь с 13 апреля 2020 г. и к моменту обращения в суд с иском 24 сентября 2021 г. не истек.

С выводами суда апелляционной инстанции согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 196 Гражданского кодекса Российской Федерации общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 данного кодекса.

Пунктом 2 статьи 200 этого кодекса предусмотрено, что по обязательствам с определенным сроком исполнения течение исковой давности начинается по окончании срока исполнения.

По обязательствам, срок исполнения которых не определен или определен моментом востребования, срок исковой давности начинает течь со дня

предъявления кредитором требования об исполнении обязательства, а если должнику предоставляется срок для исполнения такого требования, исчисление срока исковой давности начинается по окончании срока, предоставляемого для исполнения такого требования. При этом срок исковой давности во всяком случае не может превышать десяти лет со дня возникновения обязательства.

Применительно к обязательствам с определенным сроком исполнения, которые по условиям обязательства исполняются по частям, течение срока исковой давности исчисляется в отношении каждой неисполненной части обязательства.

В пункте 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 г. № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» разъяснено, что течение срока давности по иску, вытекающему из нарушения одной стороной договора условия об оплате товара (работ, услуг) по частям, начинается в отношении каждой отдельной части. Срок давности по искам о просроченных повременных платежах (проценты за пользование заемными средствами, арендная плата и т.п.) исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу.

В соответствии с пунктом 1 статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Из приведенных выше Условий следует, что кредит предоставляется Банком всякий раз при совершении клиентом расходных операций с использованием карты в размере недостаточности денежных средств самого клиента на счете карты.

При этом в соответствии с названными Условиями клиент обязан ежемесячно вносить минимальный платеж на счет карты, денежные средства с которого списываются Банком в погашение задолженности по кредиту и на уплату процентов по нему.

За просрочку внесения минимального платежа предусмотрены штрафные санкции.

Как следует из судебных постановлений и материалов дела, кредитный договор с выдачей кредитной карты заключен между Исуповой Т.П. и Банком

11 мая 2011 г., с указанной даты и по октябрь 2018 г. происходило пользование ответчиком кредитными средствами и неоднократно возникала просрочка в погашении задолженности по кредиту, окончательная сумма задолженности в указанном выше размере определена за весь период с 11 мая 2011 г. по 31 октября 2018 г.

Согласно представленному в суд апелляционной инстанции расчету сумма ежемесячного обязательного платежа, определяемая в размере 7 % основного долга и процентов, начисленных в отчетном периоде, не вносилась ответчиком с июня 2012 г. (т. 1, л.д. 113, оборот).

В то же время данный расчет существенно отличается от представленного в суд первой инстанции (т. 1, л.д. 60–61).

Отказывая в применении исковой давности к периодическим платежам, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что ответчик вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с процентами за пользование займом, причитающимися на момент его возврата.

По мнению суда апелляционной инстанции, такое востребование кредита изменяет срок исполнения обязательства заемщиком, в том числе по просроченным платежам за прошлый период.

Между тем, суд апелляционной инстанции не учел, что предоставленное займодавцу пунктом 2 статьи 811 Гражданского кодекса Российской Федерации право досрочного возвращения всей суммы займа изменяет срок исполнения только будущих платежей и не касается наступивших и пропущенных к этому времени сроков прошлых платежей.

Кассационный суд общей юрисдикции ошибки суда апелляционной инстанции не исправил.

Допущенные судами апелляционной и кассационной инстанций нарушения являются существенными, поскольку привели к неправильному разрешению спора, они не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 23 мая 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции

от 25 октября 2023 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

По настоящему делу после принятия обжалуемых судебных постановлений вынесено определение Таганрогского городского суда Ростовской области от 21 февраля 2024 г. о возмещении судебных расходов, которое в связи с отменой названных судебных постановлений также подлежит отмене.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 23 мая 2023 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 25 октября 2023 г. и определение Таганрогского городского суда Ростовской области от 21 февраля 2024 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

