



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ24-45-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 июня 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселева А.П.,

судей Марьина А.Н. и Горшкова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Фиделис Групп» к Азаряну Сергею Григорьевичу о возмещении убытков

по кассационной жалобе Азаряна Сергея Григорьевича на решение Ленинского районного суда г. Краснодара от 1 декабря 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 15 мая 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 10 октября 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Фиделис Групп» (далее – Общество) обратилось в суд с иском к Азаряну С.Г. и, уточнив исковые требования, просило взыскать денежные средства в размере 170 000 руб., неустойку в размере 173 400 руб. и судебные расходы.

В обоснование иска Общество ссылалось на то, что ответчиком на основании договора цессии от 27 сентября 2017 г. истцу было передано недействительное требование к ООО «СК «Согласие», в связи с чем цедент

обязан возвратить уплаченные Обществом по данному договору денежные средства. Претензия оставлена Азаряном С.Г. без удовлетворения.

Решением Ленинского районного суда г. Краснодара от 1 декабря 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 15 мая 2023 г., иск удовлетворен.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 10 октября 2023 г. судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Азаряна С.Г. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 21 мая 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Как установлено судом, 27 сентября 2017 г. между Азаряном С.Г. (цедент) и Обществом (цессионарий) заключен договор цессии, по условиям которого цедент передал цессионарию право требования с ООО «СК «Согласие» (должник) задолженности в размере материального ущерба, причиненного 23 сентября 2017 г. цеденту в результате дорожно-транспортного происшествия,

возникшей в результате неисполнения должником своих обязательств по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства, заключенному между лицом, виновным в дорожно-транспортном происшествии, и должником.

В соответствии с пунктом 1.6 договора цессии Общество выплатило Азаряну С.Г. денежную сумму в размере 170 000 руб.

Решением Прикубанского районного суда г. Краснодара от 29 мая 2018 г. с ООО «СК «Согласие» в пользу Азаряна С.Г. взысканы страховое возмещение, штрафные санкции и судебные расходы.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 11 декабря 2018 г. указанное решение суда отменено, в удовлетворении иска Азаряна С.Г. отказано.

Из данного апелляционного определения следует, что заявленное событие не является страховым случаем, а потому отсутствуют основания для взыскания страхового возмещения.

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции исходил из того, что Азарян С.Г. представил заведомо недостоверные сведения и документы о наступлении страхового случая, то есть уступил недействительное требование к ООО «СК «Согласие», в связи с чем денежные средства, переданные Обществом ответчику по договору цессии, подлежат возврату.

Отклоняя довод ответчика о пропуске срока исковой давности, суд первой инстанции указал на то, что о нарушенном праве Общество узнало не раньше декабря 2021 г. и обратилось с иском в пределах трехлетнего срока исковой давности. При этом, суд исходил из того, что Общество не являлось участником дела по иску Азаряна С.Г. к ООО «СК «Согласие» о взыскании страхового возмещения.

Суды апелляционной и кассационной инстанций не усмотрели правовых оснований для отмены решения районного суда.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебные постановления приняты с существенным нарушением норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации право (требование), принадлежащее кредитору на основании

обязательства, может быть передано им другому лицу в частности по сделке (уступка требования).

Согласно пункту 1 статьи 390 названного кодекса цедент отвечает перед цессионарием за недействительность переданного ему требования, но не отвечает за неисполнение этого требования должником, за исключением случая, если цедент принял на себя поручительство за должника перед цессионарием.

При уступке цедентом должно быть соблюдено, в том числе условие, согласно которому уступаемое требование существует в момент уступки, если только это требование не является будущим требованием (пункт 2 указанной статьи).

В пункте 3 статьи 390 этого же кодекса предусмотрено, что при нарушении цедентом правил, предусмотренных пунктами 1 и 2 данной статьи, цессионарий вправе потребовать от цедента возврата всего переданного по соглашению об уступке, а также возмещения причиненных убытков.

Исходя из положений приведенных выше норм кредитор может передать другому лицу только существующее право требования. При этом передача недействительного требования, под которым понимается в том числе и отсутствующее у первоначального кредитора право, влечет ответственность передающей стороны на основании статьи 390 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 195 Гражданского кодекса Российской Федерации исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

По правилам пункта 1 статьи 196 названного выше кодекса общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 данного кодекса, согласно которой, если иное не установлено законом, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске (пункт 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из приведенных положений закона следует, что для разрешения вопроса об исчислении срока исковой давности, о применении которого заявлено ответчиком, суду необходимо было установить начальный момент течения

данного срока, то есть день, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Обращаясь в суд, Общество ссылалось на недействительность переданного Азаряном С.Г. требования к ООО «СК «Согласие».

Возражая против удовлетворения иска, ответчик заявил о пропуске Обществом срока исковой давности.

Таким образом, по настоящему спору начальным моментом течения срока исковой давности является день, когда цессионарий узнал или должен был узнать о нарушении cedentом правил, предусмотренных пунктами 1 и 2 статьи 390 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Отклоняя довод ответчика о пропуске Обществом срока исковой давности, суд первой инстанции исходил из того, что о нарушенном праве истец узнал только в декабре 2021 г., поскольку Общество не участвовало в деле, в рамках которого было принято апелляционное определение от 11 декабря 2018 г., установившее несоответствие повреждений автомобиля Азаряна С.Г. обстоятельствам дорожно-транспортного происшествия.

Не соглашаясь с данными выводами, ответчик заявлял, что истец должен был узнать о нарушенном праве еще в 2018 году, так как Полулях К.А., являющийся директором Общества, участвовал на основании доверенности от имени Азаряна С.Г. в рассмотрении дела о взыскании страхового возмещения, в том числе подавал кассационную жалобу на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 11 декабря 2018 г.

Из имеющихся в материалах дела копий кассационной жалобы на апелляционное определение от 11 декабря 2018 г. и определения Краснодарского краевого суда от 19 сентября 2019 г. действительно следует, что представителем Азаряна С.Г. по делу о взыскании с ООО «СК «Согласие» страхового возмещения являлся Полулях К.А.

В нарушение положений части 2 статьи 56, статьи 195 и части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд не указал, на каком основании при определении начала течения срока исковой давности он не принял во внимание данные обстоятельства.

Суды апелляционной и кассационной инстанций ошибки районного суда не исправили.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами по настоящему делу допущены нарушения норм права, которые являются существенными и которые могут быть устранены только посредством отмены обжалуемых судебных постановлений.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить принятые по делу судебные постановления и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Ленинского районного суда г. Краснодара от 1 декабря 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 15 мая 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 10 октября 2023 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

