



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 16-АД24-7-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

21 июня 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Кирилловой Марии Святославовны, действующей на основании доверенности в интересах общества с ограниченной ответственностью «Драйв Клик Банк» (далее – ООО «Драйв Клик Банк»), на вступившие в законную силу постановление заместителя руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Волгоградской области (далее – УФССП России по Волгоградской области) – заместителя главного судебного пристава Волгоградской области от 12 августа 2022 г. № 68/22/34000-АП, решение судьи Ворошиловского районного суда г. Волгограда от 18 ноября 2022 г. № 12-603/2022, решение судьи Волгоградского областного суда от 18 января 2023 г. № 07р-23/2023 и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27 декабря 2023 г. № 16-6588/2023, вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.57 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении общества с ограниченной ответственностью «Сетелем Банк» (после изменения наименования 8 декабря 2022 г. ООО «Драйв Клик Банк», далее – общество),

установил:

постановлением заместителя руководителя УФССП России по Волгоградской области – заместителя главного судебного пристава Волгоградской области от 12 августа 2022 г. № 68/22/34000-АП, оставленным без изменения решением судьи Ворошиловского районного суда г. Волгограда от 18 ноября 2022 г.

№ 12-603/2022, решением судьи Волгоградского областного суда от 18 января 2023 г. № 7р-23/2023 и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27 декабря 2023 г. № 16-6588/2023, общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.57 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Кириллова М.С. просит об отмене постановления должностного лица и судебных актов, принятых в отношении общества по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Михайлова О.А., уведомленная в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче указанной жалобы, в установленный срок возражения на нее не представила.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 14.57 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (здесь и далее положения правовых норм приведены в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении) совершение кредитором или лицом, действующим от его имени и (или) в его интересах, действий, направленных на возврат просроченной задолженности и нарушающих законодательство Российской Федерации о защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 данной статьи, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от пяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на должностных лиц – от двадцати тысяч до двухсот тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до одного года; на юридических лиц – от пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей.

Правовые основы деятельности по возврату просроченной задолженности физических лиц (совершения действий, направленных на возврат просроченной задолженности физических лиц), возникшей из денежных обязательств, в целях защиты прав и законных интересов физических лиц установлены Федеральным законом от 3 июля 2016 г. № 230-ФЗ «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» (далее – Закон № 230-ФЗ).

При осуществлении действий, направленных на возврат просроченной задолженности, кредитор или лицо, действующее от его имени и (или) в его

интересах, обязаны действовать добросовестно и разумно (часть 1 статьи 6 Закона № 230-ФЗ).

В силу пунктов 1, 2 части 1 статьи 4 названного закона при совершении действий, направленных на возврат просроченной задолженности, кредитор или лицо, действующее от его имени и (или) в его интересах, вправе взаимодействовать с должником, используя, в том числе телефонные переговоры (непосредственное взаимодействие), текстовые и голосовые сообщения, передаваемые по сетям электросвязи, в том числе подвижной радиотелефонной связи.

Согласно подпункту «б» пункта 3 части 3 статьи 7 Закона № 230-ФЗ по инициативе кредитора или лица, действующего от его имени и (или) в его интересах, не допускается непосредственное взаимодействие с должником посредством телефонных переговоров более двух раз в неделю.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 7 Закона № 230-ФЗ по инициативе кредитора или лица, действующего от его имени и (или) в его интересах, не допускается направленное на возврат просроченной задолженности взаимодействие с должником способами, предусмотренными пунктом 1 части 1 статьи 4 данного закона (непосредственное взаимодействие), со дня признания обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введения реструктуризации его долгов или признания должника банкротом.

Из материалов дела следует, что 13 июля 2022 г. начальником отдела ведения государственного реестра и контроля за деятельностью юридических лиц, осуществляющих функции по возврату просроченной задолженности, УФССП России по Волгоградской области в отношении общества составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.57 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно данному протоколу 19 сентября 2019 г. между обществом и Михайловой О.А. заключен договор о предоставлении потребительского кредита на неотложные нужды № 14004308036 (далее также – договор), по которому у последней образовалась просроченная задолженность.

В связи с неисполнением Михайловой О.А. обязательств по договору общество осуществляло взаимодействие, направленное на возврат просроченной задолженности посредством телефонных переговоров, текстовых и голосовых сообщений на ее абонентский номер [REDACTED] с требованием об оплате просроченной задолженности, в нарушение требований подпункта «б» пункта 3 части 3 статьи 7 Закона № 230-ФЗ допустило взаимодействие с должником посредством телефонных переговоров три раза в неделю с 13 по 19 ноября 2021 г. (13 ноября 2021 г. в 11 часов 24 минуты, 18 ноября 2021 г. в 11 часов 29 минут, 19 ноября 2021 г. в 12 часов 27 минут) и с 29 января 2022 г. по 4 февраля 2022 г. (29 января 2022 г. в 09 часов 37 минут, 1 февраля 2022 г. в 15 часов 02 минуты, 3 февраля 2022 г. в 10 часов 12 минут), а также в нарушение требований пункта 1 части 1 статьи 7 Закона № 230-ФЗ

допустило взаимодействие с должником посредством телефонных переговоров 2 апреля 2022 г. в 11 часов 53 минуты – после признания его решением Арбитражного суда Волгоградской области от 31 марта 2022 г. № А12-336933/2021 несостоятельным (банкротом).

Указанные обстоятельства подтверждены собранными доказательствами, получившими оценку по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности, и послужили основанием для привлечения общества к административной ответственности, предусмотренной указанной нормой.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Общество, имея возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, не приняло все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вывод должностного лица и судебных инстанций о наличии в деянии общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.57 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Действия общества квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного кодекса и подлежащего применению законодательства.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях выполнены, при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 названного кодекса.

Довод жалобы о том, что нарушение требований подпункта «б» пункта 3 части 3 статьи 7 Закона № 230-ФЗ обществом не допущено, частота взаимодействия с должником соответствует требованиям указанной нормы, так как осуществлялось в разные календарные недели, был предметом проверки на предыдущих стадиях производства по делу.

В пункте 4 статьи 2 Федерального закона от 3 июня 2011 г. № 107-ФЗ «Об исчислении времени» календарная неделя определена как период времени с понедельника по воскресенье продолжительностью семь календарных дней.

Отклоняя указанный довод, должностное лицо и судебные инстанции исходили из того, что часть 3 статьи 7 Закона № 230-ФЗ в редакции, действовавшей на период рассмотрения дела и жалоб на постановление о назначении административного наказания, не содержала указание на сроки, измеряемые календарной неделей.

В силу статей 190, 191 Гражданского кодекса Российской Федерации срок, установленный законом, иными правовыми актами, определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами. Течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

С учетом приведенного правового регулирования в обжалуемых актах сделан вывод о том, что применительно к рассматриваемым правоотношениям термин «неделя» трактуется как период времени продолжительностью семь суток, и при исчислении соответствующего срока начало его течения определяется событием – датой первого взаимодействия, направленного на возврат просроченной задолженности.

Федеральный закон от 4 августа 2023 г. № 467-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях», которым в часть 3 статьи 7 означенного закона внесены изменения, предусматривающие недопустимость непосредственного взаимодействия с должником, в том числе посредством телефонных переговоров более двух раз в течение календарной недели, принят после возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении, а также после рассмотрения дела и жалоб на постановление о назначении административного наказания и вступил в силу 1 февраля 2024 г.

Ссылка заявителя на наличие заключенного между должником и кредитором в соответствии с положениями части 2 статьи 4 Закона № 230-ФЗ письменного соглашения, которым изменена частота телефонных переговоров, и уведомление об отказе от исполнения которого от должника не поступало, не ставит под сомнение выводы должностного лица и судебных инстанций о виновности общества в совершении вмененного административного правонарушения, а также законность и обоснованность принятых по делу актов.

Частью 2 статьи 4 Закона № 230-ФЗ предусмотрено, что иные, за исключением указанных в части 1 данной статьи, способы взаимодействия с должником кредитора или лица, действующего от его имени и (или) в его интересах, могут быть предусмотрены письменным соглашением между должником и кредитором или лицом, действующим от его имени и (или) в его интересах.

На момент заключения договора о предоставлении потребительского кредита Михайлова О.А. статуса должника не имела, по указанному договору она являлась заемщиком.

Довод жалобы о том, что обществу необоснованно вменено нарушение требований пункта 1 части 1 статьи 7 Закона № 230-ФЗ, состоятельным признать нельзя.

Указывая, что 2 апреля 2022 г. телефонный звонок совершен должнику до публикации сведений о признании его несостоятельным (банкротом), заявитель утверждает, что кредитор не был осведомлен о принятии арбитражным судом соответствующего решения, в том числе с учетом положений статьи 213.7 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон № 127-ФЗ).

Согласно статье 213.7 Закона № 127-ФЗ сообщение о результатах проведения процедуры, применявшейся в деле о банкротстве гражданина (отчет), финансовый управляющий включает в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве не позднее чем в течение десяти дней с даты завершения процедуры, применявшейся в деле о банкротстве гражданина (пункт 2.1). Кредиторы и третьи лица, включая кредитные организации, в которых открыты банковский счет и (или) банковский вклад (депозит) гражданина-должника, считаются извещенными об опубликовании сведений, указанных в пункте 2 данной статьи, по истечении пяти рабочих дней со дня включения таких сведений в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве, если не доказано иное, в частности если ранее не было получено уведомление, предусмотренное абзацем восьмым пункта 8 статьи 213.9 данного закона (пункт 3).

Заявителем указано и подтверждается данными, размещенными в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве, что сообщение о решении Арбитражного суда Волгоградской области от 31 марта 2022 г. № А12-36933/2021 размещено в указанном реестре 4 апреля 2022 г., то есть после осуществления взаимодействия с должником.

Вместе с тем должностное лицо и судебные инстанции правомерно исходили из того, что заявление о признании гражданина банкротом и введение реструктуризации его долгов или признания должника банкротом являются открытыми и общедоступными.

Помимо размещения сведений о несостоятельности (банкротстве) Михайловой О.А. в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве названное выше решение арбитражного суда опубликовано на сайте <https://kad.arbitr.ru> 31 марта 2022 г.

Более того, в материалах дела имеются сведения о том, что Михайлова О.А. сообщала кредитору о том, что обратилась с заявлением о признании ее банкротом, а 1 апреля 2022 г. на официальный адрес его электронной почты отправила названное выше решение арбитражного суда.

В действиях общества содержится нарушение требований пункта 1 части 1 статьи 7 Закона № 230-ФЗ, при этом изложенное свидетельствует о том, что оно было осведомлено о признании должника несостоятельным (банкротом). Ссылки заявителя на указанные выше нормы к иным выводам не приводят.

Из доводов поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобы не следует, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Несогласие заявителя с выводами должностного лица и судебных инстанций, оценкой имеющихся в деле доказательств, толкованием должностным лицом и судебными инстанциями норм названного кодекса и законодательства, подлежащего применению в деле, основанием для отмены или изменения обжалуемых актов не является.

Нарушений норм процессуального закона не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено с соблюдением требований статей 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в пределах санкции части 1 статьи 14.57 названного кодекса.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление заместителя руководителя УФССП России по Волгоградской области – заместителя главного судебного пристава Волгоградской области от 12 августа 2022 г. № 68/22/34000-АП, решение судьи Ворошиловского районного суда г. Волгограда от 18 ноября 2022 г. № 12-603/2022, решение судьи Волгоградского областного суда от 18 января 2023 г. № 07р-23/2023 и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27 декабря 2023 г. № 16-6588/2023, вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.57 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении общества с ограниченной ответственностью «Сетелем Банк» (после изменения

наименования 8 декабря 2022 г. ООО «Драйв Клик Банк»), оставить без изменения, жалобу защитника Кирилловой М.С. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев