



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №49-УДп24-5-К6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

4 июля 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Сабурова Д.Э.,
судей Кочиной И.Г., Таратуты И.В.,
прокурора Телешевой-Курицкой Н.А.,
осужденного Протопопова А.С.,
адвоката Макшанова А.А.,
при секретаре Качалове Е.В.,

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело в отношении **Протопопова Андрея Сергеевича** по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В. на кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 1 ноября 2023 года.

Заслушав доклад судьи Кочиной И.Г., выступления прокурора Телешевой-Курицкой Н.А., поддержавшей кассационное представление, осужденного Протопопова А.С. и адвоката Макшанова А.А., просивших кассационное определение оставить без изменений, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

приговором Чишминского районного суда Республики Башкортостан от 16 января 2023 года Протопопов А.С., [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осужден:

- по ч.1 ст.231 УК РФ к лишению свободы на 1 год,
- по ч.2 ст.228 УК РФ к лишению свободы на 3 года,
- по ч.3 ст.30, п.«г» ч.4 ст.228.1 УК РФ к лишению свободы на 10 лет,

- на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний. - к 11 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В срок наказания зачтено время содержания под стражей до вступления приговора в законную силу, разрешен вопрос о вещественных доказательствах.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 22 мая 2023 года приговор изменен: исключено из числа доказательств объяснение Протопопова А.С.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 1 ноября 2023 года вышеуказанные приговор и апелляционное определение изменены:

- действия Протопопова А.С. с ч.2 ст.228 и ч.3 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ переквалифицированы на ч.2 ст.228 УК РФ, по которой назначено 4 года лишения свободы;

- на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.2 ст.228 и ч.1 ст.231 УК РФ, путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 4 года 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Время содержания под стражей с 19 ноября 2021 года по 18 января 2022 года и с 16 января по 22 мая 2023 года зачтено в срок отбывания наказания из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

Период лишения свободы, отбытый Протопоповым А.С. в исправительной колонии строгого режима зачтен в срок наказания, подлежащего отбыванию в исправительной колонии общего режима, из расчета один день за один день.

В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

С учетом внесенных в приговор изменений Протопопов А.С. осужден за незаконное культивирование в крупном размере растений, содержащих наркотические средства, а также за незаконное хранение без цели сбыта наркотического средства и частей растений, содержащих наркотическое средство, в крупном размере.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачев И.В. выражает несогласие с решением кассационного суда общей юрисдикции о переквалификации действий Протопопова А.С. с ч.2 ст.228 и ч.3 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ на ч.2 ст.228 УК РФ, считая, что выводы судебной коллегии об отсутствии у него

умысла на сбыт наркотических средств не основаны на собранных по делу доказательствах, не соответствуют нормам уголовного закона и противоречат разъяснениям, приведенным в п.13 постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами», что свидетельствует о допущенных судом существенных нарушениях закона, искажающих суть правосудия и повлекших необоснованное уменьшение объема обвинения, неправильную переквалификацию действий осужденного на менее тяжкое преступление и назначение чрезмерно мягкого наказания.

По указанным основаниям автор представления просит об отмене обжалуемого судебного решения и направлении дела на новое кассационное рассмотрение.

В возражениях осужденный Протопопов А.С. просит оставить кассационное представление без удовлетворения, полагая, что оно основано на искаженных и недостоверных данных из уголовного дела, догадках и предположениях, отмечает, что не указан конкретный закон, который, по мнению автора представления, нарушен судом кассационной инстанции при переквалификации его действий.

В ходе судебного заседания Протопопов А.С., возражая против доводов прокурора, дополнительно заявил о несогласии с обвинением в незаконном хранении растений конопли весом 772 грамма, поскольку они были изъяты из вагончика в стадии вегетации.

Заслушав участников процесса, проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационного представления и возражения на него, Судебная коллегия приходит к следующему.

При производстве по уголовному делу подлежат доказыванию событие преступления, виновность лица в совершении преступления, форма его вины, мотив и другие обстоятельства, предусмотренные ч.1 ст.73 УПК РФ.

Обстоятельства, подлежащие доказыванию, устанавливаются на основании исследованных доказательств, правила оценки которых предусмотрены с ч.1 ст.88 УПК РФ, согласно которой каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела.

Предусмотренные данной нормой закона правила оценки доказательств были нарушены судом кассационной инстанции, что повлекло за собой формирование выводов, не соответствующих установленным фактическим обстоятельствам уголовного дела.

Так, из исследованных доказательств судом первой инстанции установлено, что Протопопов, являясь потребителем наркотических средств, решил культивировать растения, содержащие наркотические средства. С этой целью в период с июня по 18 ноября 2021 года, арендовав строительные вагоны, разместил их на приобретенном земельном участке в СНО «Нива» Чишминского района Республики Башкортостан.

Создав в одном из вагонов условия для посева и выращивания, посадил в 26 горшочков 26 семян конопли, которые поливал, проводил иные агротехнические мероприятия, необходимые для роста и созревания растений. В результате незаконного культивирования вырастил 26 растений конопли (растения рода *Cannabis*), что является крупным размером, внесенных постановлением Правительства РФ от 27 ноября 2010 года N 934 в перечень растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, подлежащих контролю.

Незаконно культивированные растения в 26-ти горшочках были изъяты в результате ОРМ. В дальнейшем путем высушивания конопли экспертом была определена ее масса - 772 г.

Указанные действия Протопопова квалифицированы судом по ч.1 ст.231 УК РФ как незаконное культивирование в крупном размере растений, содержащих наркотические средства.

Кроме того, судом установлено, что Протопопов с целью личного потребления незаконно хранил в 26 горшочках растения конопли массой 772 г., что является крупным размером, а также части растений конопли в виде листьев и стеблей (срезанные до изъятия растений), общей массой 499 г., что составляет крупный размер, которые были изъяты при осмотре места происшествия в четырех полимерных пакетах.

Данные действия Протопопова квалифицированы по ч.2 ст. 228 УК РФ как незаконное хранение без цели сбыта растений, содержащих наркотические средства, а также их частей, содержащих наркотические средства, совершенные в крупном размере.

Также суд установил, что из культивированных наркосодержащих растений Протопопов с целью сбыта изготовил наркотическое средство каннабис (марихуану) массой 397,519 г. которые хранил в вагоне в пяти полимерных емкостях и девяти стеклянных банках, однако умысел на сбыт довести до конца не сумел по не зависящим от него обстоятельствам - ввиду задержания и изъятия наркотических средств сотрудниками правоохранительных органов.

Указанные действия квалифицированы по ч.3 ст.30, п.«г» ч.4 ст.228.1 УК РФ, как покушение на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере.

Суд апелляционной инстанции, рассмотрев уголовное дело по апелляционным жалобам стороны защиты, признал приговор соответствующим установленным фактическим обстоятельствам дела, согласился с квалификацией содеянного и счел справедливым назначенное наказание.

При рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке судебная коллегия Шестого кассационного суда общей юрисдикции сочла недоказанным наличие у Протопопова умысла на сбыт наркотических средств, приведя в обоснование данного вывода показания осужденного о том, что он, являясь потребителем наркотических средств, культивировал наркосодержащие растения и хранил наркотики лишь для личного потребления, а также сослалась на отсутствие в материалах уголовного дела сведений о причастности Протопопова к сбыту наркотических средств.

Действия осужденного с ч.2 ст.228 и ч.3 ст.30, п.«г» ч.4 ст.228 УК РФ судебная коллегия переквалифицировала на ч.2 ст.228 УК РФ, указав, что они как в отношении изъятых в ходе осмотра места происшествия наркосодержащего растения конопли массой 772 грамма и частей такого растения массой 499 грамма, так и в отношении изъятых в ходе обыска наркотического средства каннабис массой 397,519 грамма образуют один состав преступления, а именно незаконное хранение без цели сбыта наркотических средств и частей растений, содержащих наркотические средства, в крупном размере.

Вместе с тем, данные выводы противоречат фактическим обстоятельствам, установленным судом 1 инстанции и разъяснениям, содержащимся в п.13 постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами», согласно которым об умысле на сбыт наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, могут свидетельствовать, в том числе, их изготовление, хранение, значительное количество (объем), размещение в удобной для передачи расфасовке и т.п.

Так, по настоящему делу судами всех инстанций установлено, что за период осуществления преступной деятельности Протопопов вырастил 26

растений конопли и хранил для себя почти 0,5 кг. ранее срезанных с них листьев и стеблей.

Кроме того, осужденный для сбыта изготовил наркотическое средство каннабис (марижуану) массой 397,519 грамма, что более чем в 66 раз превышает значительный размер и более чем в 3 раза крупный размер, установленные постановлением Правительства РФ от 1 октября 2012 года №1002 «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей ст.ст. 228, 228 , 229 и 229 УК РФ».

Из показаний свидетеля М [REDACTED] являющегося оперуполномоченным по УНК МВД по Республике Башкортостан, усматривается, что разовая доза наркотического средства каннабис (марижуаны) для личного потребления в среднем составляет 0,5 грамма.

Таким образом, Протопопов на момент его задержания сотрудниками правоохранительных органов обладал готовым к употреблению вышеуказанным наркотическим средством в количестве более 795 разовых доз.

Из оглашенных показаний Протопопова и протокола осмотра места происшествия следует, что для реализации своих намерений по культивированию наркосодержащих растений и получения наркотического средства он понес значительные финансовые затраты: на протяжении 6 месяцев арендовал два строительных вагончика за 42000 рублей в месяц, один из которых утеплил специальными материалами, оборудовал системой автоматического освещения, электрическим обогревом, увлажнителями воздуха и грунта, а также приобрел специальное оборудование - вакуумный упаковщик, упаковочный материал к нему, электронные весы, на поверхности которых, обнаружены следы наркотического средства тетрагидроканнабинола.

Следовательно, оборудовав специальное помещение для культивирования наркосодержащих растений, Протопопов намеревался продолжать деятельность по их выращиванию длительное время и в количестве, значительно превышающем то, которое может употребить один человек.

Будучи допрошенным в качестве подозреваемого 19 ноября 2021 года, Протопопов показал, что сам последний раз употреблял каннабис (марижуану) весной 2021 года, то есть за несколько месяцев до начала культивирования конопли.

Согласно заключению комиссии судебно-психиатрических экспертов Протопопов А.С. наркотической зависимостью не страдает.

Вывод кассационного суда о наличии у сотрудников полиции информации лишь о незаконном культивировании осужденным наркотикосодержащих растений противоречит постановлению о предоставлении результатов оперативно-розыскной деятельности от 19 ноября 2021 года, согласно которому сотрудниками УНК МВД по Республике Башкортостан получена информация о том, что Протопопов занимается не только незаконным культивированием и хранением, но и сбытом марихуаны. Аналогичные сведения изложены и в рапорте от 18 ноября 2021 года.

Из вышеизложенного следует, что установленные судом обстоятельства не получили правильной оценки, а разъяснения Пленума Верховного Суда РФ не были учтены судом кассационной инстанции при принятии решения в отношении Протопопова.

В результате допущенных нарушений судебная коллегия пришла к выводу об отсутствии у осужденного умысла на сбыт наркотических средств, который не подтверждается совокупностью исследованных доказательств.

В соответствии с ч.1 ст.401.6 УПК РФ пересмотр в кассационном порядке приговора, определения, постановления суда по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

Допущенные судом кассационной инстанции нарушения Судебная коллегия считает существенными, поскольку они привели к неправильной переквалификации действий осужденного на менее тяжкое преступление, а, следовательно, и к назначению чрезмерно мягкого наказания.

При таких обстоятельствах кассационное определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции подлежит отмене с направлением уголовного дела в отношении Протопопова на новое кассационное рассмотрение в тот же кассационный суд иным составом суда.

При новом рассмотрении уголовного дела необходимо учесть изложенные в определении обстоятельства и принять решение, основанное на соблюдении норм уголовного и уголовно-процессуального закона.

Кроме того, судебной коллегии следует дать оценку доводам Протопопова о несогласии с осуждением за незаконное хранение без цели сбыта растений, содержащих наркотическое средство, массой 772 грамма.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 401.14, 401.6 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

определение судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 1 ноября 2023 года в отношении **Протопопова Андрея Сергеевича** отменить.

Направить уголовное дело на новое рассмотрение в тот же суд иным составом суда.

Кассационное определение может быть обжаловано в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора, установленном главой 48¹ УПК РФ.

Председательствующий

Судьи

