



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-КГ24-19-КЗ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 июля 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,

судей Горохова Б.А. и Назаренко Т.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Радзевич Веры Николаевны к Радзевичу Юрию Степановичу, Гвоздевой Светлане Леонидовне о признании сделки недействительной, признании имущества совместно нажитым, разделе совместно нажитого имущества

по кассационной жалобе Гвоздевой Светланы Леонидовны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 10 августа 2023 г. и определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 14 декабря 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н., выслушав объяснения представителя Гвоздевой С.Л. и ООО «Волна» – Молодановой В.К., поддержавшей доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Радзевич В.Н. обратилась в суд с иском к Радзевичу Ю.С., Гвоздевой С.Л. о признании сделки по отчуждению доли в уставном капитале ООО «Волна» недействительной, признании доли в уставном капитале ООО «Волна» совместно нажитым имуществом и его разделе, указав, что в период с 7 августа 2004 г. по 21 января 2014 г. она состояла в браке с Радзевичем Ю.С. С 12 ноября 2009 г. Радзевичу Ю.С. принадлежала доля в размере 51 % в уставном капитале ООО «Волна», и данное имущество является совместно нажитым. Названная доля была незаконно отчуждена Радзевичем Ю.С. в пользу своей второй супруги Гвоздевой С.Л.

Определением Красносельского районного суда г. Санкт-Петербурга от 15 декабря 2022 г. исковое заявление в части требований о признании недействительной сделки по отчуждению 51 % доли в уставном капитале ООО «Волна», заключенной между Радзевичем Ю.С. и Гвоздевой С.Л., и применении последствий недействительности сделки оставлено без рассмотрения по основаниям, предусмотренным абзацем пятым статьи 222 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в производстве этого или другого суда, арбитражного суда имеется возбужденное ранее дело по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям).

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 10 августа 2023 г. определение суда первой инстанции отменено, дело возвращено в Красносельский районный суд г. Санкт-Петербурга.

Определением Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 14 декабря 2023 г. апелляционное определение суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

Гвоздевой С.Л. подана кассационная жалоба, в которой поставлен вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 10 августа 2023 г. и определения Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 14 декабря 2023 г.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы заявителя судьей Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н. 25 марта 2024 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением того же судьи от 14 мая 2023 г. кассационная жалоба

с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены обжалуемых судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции были допущены такого характера существенные нарушения норм процессуального права.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 10 августа 2023 г. состоялось судебное заседание судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда, в котором рассматривалась частная жалоба Радзевич В.Н. на определение Красносельского районного суда г. Санкт-Петербурга от 15 декабря 2022 г.

В материалах настоящего гражданского дела содержится апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 10 августа 2023 г., согласно которому определение суда первой инстанции отменено, дело возвращено в Красносельский районный суд г. Санкт-Петербурга.

Кассационный суд общей юрисдикции оставил в силе апелляционное определение суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что допущенные судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции нарушения норм права выразились в следующем.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 названного кодекса.

По результатам рассмотрения апелляционной жалобы, представления суд апелляционной инстанции вправе: 1) оставить решение суда первой инстанции без изменения, апелляционную жалобу, представление без удовлетворения; 2) отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или

в части и принять по делу новое решение; 3) отменить решение суда первой инстанции полностью или в части и прекратить производство по делу либо оставить заявление без рассмотрения полностью или в части; 4) оставить апелляционные жалобу, представление без рассмотрения по существу, если жалоба, представление поданы по истечении срока апелляционного обжалования и не решен вопрос о восстановлении этого срока (статья 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Частью 1 статьи 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что решение суда принимается немедленно после разбирательства дела. Резолютивную часть решения суд должен объявить в том же судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела. Объявленная резолютивная часть решения суда должна быть подписана всеми судьями и приобщена к делу.

После объявления решения суд, принявший решение по делу, не вправе отменить или изменить его (часть 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Между тем, согласно данным осуществленного в судебном заседании протоколирования с использованием средств аудиозаписи (аудиопротоколирования) по результатам рассмотрения частной жалобы судом апелляционной инстанции было принято апелляционное определение об оставлении без изменения определения суда первой инстанции, о чем была оглашена резолютивная часть апелляционного определения суда апелляционной инстанции.

Данные об оставлении определения суда первой инстанции без изменения также были размещены на официальном сайте Санкт-Петербургского городского суда и внесены в сведения о движении гражданского дела как общедоступные.

Таким образом, вопреки требованиям гражданского процессуального закона, суд апелляционной инстанции изменил содержание принятого им апелляционного определения, что повлекло за собой нарушение прав участников судебного разбирательства.

Оставляя без изменения апелляционное определение суда апелляционной инстанции, кассационный суд общей юрисдикции формально подошел к рассмотрению жалобы, допущенные нарушения не устранил, не дал какой-либо правовой оценки приведенным Гвоздевой С.Л. в кассационной жалобе доводам о несоответствии апелляционного определения, постановленного в судебном заседании суда апелляционной инстанции, апелляционному определению, представленному в материалы настоящего гражданского дела, а также доводам о тождественности рассмотренного – Арбитражным судом г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области спора

между сторонами, ограничившись лишь указанием на то, что доводы кассационной жалобы не содержат правовых оснований для отмены судебного акта в кассационном порядке, поскольку направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств и основаны на ошибочном толковании норм процессуального права.

Таким образом, в нарушение требований статей 379<sup>6</sup> и 379<sup>7</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции по существу кассационную жалобу Гвоздевой С.Л. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 10 августа 2023 г. не рассмотрел, формально отклонив изложенные в ней доводы.

Ввиду изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что допущенные судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции нарушения норм права являются существенными, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов заявителя, в связи с чем полагает необходимым отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 10 августа 2023 г. и определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 14 декабря 2023 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 10 августа 2023 г. и определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 14 декабря 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

