



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-УД24-18-К7

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

3 июля 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Дубовика Н.П.  
судей Зателепина О.К., Эрдыниева Э.Б.  
при секретарях Воронине М.А., Жильцовой М.П.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Филипповой Е.С., осужденного Кузьмина М.С., адвоката Сафиуллиной А.М.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу осужденного Кузьмина М.С. на приговор Первоуральского городского суда Свердловской области от 19 августа 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 5 декабря 2022 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27 сентября 2023 года,

По приговору Первоуральского городского суда Свердловской области от 19 августа 2022 года

**Кузьмин Михаил Сергеевич,** [REDACTED]

несудимый,

осужден по пп. «в», «з» ч.2 ст.126 УК РФ к 5 годам лишения свободы; по п. «в» ч.2 ст.163 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы;

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Кузьмину М.С. 6 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 5 декабря 2022 года приговор в отношении Кузьмина М.С. изменен: исключено его осуждение по п. «в» ч.2 ст.126 УК РФ. В остальной части приговор в отношении Кузьмина М.С. оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27 сентября 2023 года приговор и апелляционное определение в отношении Кузьмина М.С. изменены: смягчено назначенное осужденному на основании ч.3 ст.69 УК РФ наказание до 5 лет 8 месяцев лишения свободы. В остальном состоявшиеся судебные решения оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Дубовика Н.П., выступления осужденного Кузьмина М.С., адвоката Сафиуллиной А.М., поддержавших доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Филипповой Е.С. об оставлении состоявшихся судебных решений без изменения, Судебная коллегия

### **У С Т А Н О В И Л А:**

Кузьмин М.С. осужден за похищение В [REDACTED] совершенное из корыстных побуждений, а также за вымогательство, то есть требование передачи имущества В [REDACTED] и права на его имущество под угрозой применения насилия и с применением насилия.

Преступления совершены 18 июля 2021 года в г. [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, установленных судом и изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Кузьмин М.С. оспаривает состоявшиеся судебные решения, считая их незаконными и необоснованными, постановленными с существенными нарушениями уголовного закона, повлиявшими на исход дела, в части его осуждения по ст.126 УК РФ. Ссылаясь на примечание к ст.126 УК РФ указывает, что имел возможность дальнейшего удержания В [REDACTED] однако добровольно, без участия третьих лиц либо правоохранительных органов освободил потерпевшего. Полагает, что он добровольно отказался от дальнейшего продолжения преступления, предусмотренного ст.126 УК РФ, а остальные его действия охватываются составом преступления, предусмотренного ст.163 УК РФ. Просит обжалуемые

судебные решения изменить и освободить его от уголовной ответственности по ст. 126 УК РФ на основании примечания к данной статье.

Изучив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ч.1 ст.401<sup>15</sup> УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

В соответствии со ст.297 УПК РФ приговор признается законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями УПК РФ и основан на правильном применении уголовного закона.

Как видно из приговора, суд первой инстанции признал Кузьмина М.С. виновным, в том числе, в похищении потерпевшего В [REDACTED] с учетом внесенных изменений, из корыстных побуждений.

Из установленных судом и изложенных в приговоре фактических обстоятельств дела следует, что Кузьмин М.С., считая, что его знакомая З [REDACTED] находится в состоянии беременности от В [REDACTED] и что тот должен оказывать ей материальную помощь, решил похитить В [REDACTED] и потребовать от него передачи имущества в пользу З [REDACTED] то есть совершить вымогательство. Реализуя свой умысел, Кузьмин М.С. подошел к В [REDACTED] стоявшему возле торгового павильона [REDACTED] расположенного на ул. [REDACTED] [REDACTED] и, применяя к нему насилие, нанес не менее одного удара рукой в лицо, отчего тот упал на землю, испытал физическую боль, после чего поднял В [REDACTED] завел его руку за спину, причиняя своими насильственными действиями физическую боль, довел до своего автомобиля, а затем насильно, против воли потерпевшего посадил на переднее пассажирское сиденье своего автомобиля и увез к городскому кладбищу. Находясь на кладбище, Кузьмин М.С. имевшимися при себе наручниками пристегнул потерпевшего за левую руку к металлическим воротам, после чего, насильно удерживая, осознавая, что воля потерпевшего к сопротивлению подавлена примененным к нему насилием и угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, высказал В [REDACTED] требования о передаче в пользу З [REDACTED] денежных средств в размере 60 000 рублей, ежемесячно в течение 6 месяцев, выплачивая ей по 10 000 рублей, а также о передаче ей автомобиля потерпевшего марки [REDACTED], стоимостью 105 000 рублей. При этом, с целью устрашения потерпевшего и принуждения его к выполнению незаконных требований о передаче имущества, Кузьмин М.С. высказал угрозу

применения физического насилия в случае невыполнения его требований. В [REDACTED] [REDACTED] опасаясь дальнейшего применения Кузьминым М.С. физического насилия, опасного для и жизни и здоровья, и угрозы его применения, которые он воспринимал реально, опасался за свою жизнь и не имея возможности оказать сопротивления, согласился с требованиями Кузьмина М.С. о передаче денежных средств и автомобиля З [REDACTED] после чего Кузьмин М.С. освободил потерпевшего, отстегнув наручники, и на своем автомобиле увез В [REDACTED] [REDACTED] области.

Доводы кассационной жалобы осужденного о том, что имея реальную возможность удерживать В [REDACTED] он потерпевшего добровольно освободил, в связи с чем не подлежит уголовной ответственности по ст.126 УК РФ на основании примечания к данной статье, являются несостоятельными.

Согласно примечанию к ст.126 УК РФ, лицо, добровольно освободившее похищенного, освобождается от уголовной ответственности, если в его действиях не содержится иного состава преступления.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п.11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2019 года № 58 «О судебной практике по делам о похищении человека, незаконном лишении свободы и торговле людьми», добровольным следует признавать такое освобождение похищенного человека, при котором виновное лицо осознавало, что у него имелась реальная возможность удерживать потерпевшего, но оно освободило его, в том числе, передало родственникам, представителям власти, указало им на место нахождения похищенного лица, откуда его можно было освободить.

Вместе с тем, под добровольным освобождением похищенного человека применительно к указанной норме права понимается такое освобождение, которое не обусловлено достижением цели похищения.

Согласно установленным судом обстоятельствам, освобождение В [REDACTED] не было добровольным, так как потерпевший был отпущен осужденным после того, как Кузьмину М.С. удалось завладеть с целью передачи третьему лицу принадлежащим потерпевшему автомобилем [REDACTED] [REDACTED] государственный номерной знак [REDACTED] и от потерпевшего было получено согласие на выполнение требований о передаче денежных средств.

Таким образом, ко времени освобождения В [REDACTED] [REDACTED] осужденным Кузьминым М.С. выполнена объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 126 УК РФ, достигнута цель похищения, а поэтому осужденный не подлежит освобождению от уголовной ответственности по

примечанию к указанной выше норме уголовного закона.

Действия осужденного Кузьмина М.С. по п. «з» ч.2 ст. 126, п. «в» ч.2 ст. 163 УК РФ квалифицированы правильно.

Все юридически значимые обстоятельства, в том числе положения ч.6 ст. 15, 64, 73 УК РФ суд обсудил, и свое решение подробно мотивировал.

С учетом внесенных в приговор изменений Кузьмину М.С. назначено наказание в соответствии с требованиями закона.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции нарушений уголовно-процессуального закона не допущено. Содержание апелляционного определения соответствует требованиям ст. 389<sup>28</sup> УПК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 401<sup>13</sup>, 401<sup>14</sup> УПК РФ, Судебная коллегия

### **О П Р Е Д Е Л И Л А:**

приговор Первоуральского городского суда Свердловской области от 19 августа 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 5 декабря 2022 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27 сентября 2023 года в отношении Кузьмина Михаила Сергеевича оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи