



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ24-61-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 июня 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Киселёва А.П.,
Горшкова В.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
Избрехт Виктории Геннадьевны к обществу с ограниченной ответственностью
«Бипмашин» об освобождении имущества от ареста

по кассационной жалобе Избрехт Виктории Геннадьевны на решение
Мещанского районного суда г. Москвы от 15 февраля 2023 г., апелляционное
определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского
суда от 4 июля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам
Второго кассационного суда общей юрисдикции от 21 ноября 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации
Киселёва А.П., выслушав представителей Избрехт В.Г. – Селезневу Н.С.,
Трофимова Д.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителя
МВД России Курсаева А.В., представителя ГУФССП России по г. Москве
Семенову Л.З., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы,
Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской
Федерации

установила:

Избрехт В.Г. обратилась в суд с иском к ООО «Бипмашин» об освобождении имущества от ареста, ссылаясь на то, что 25 сентября 2020 г. между ней и ООО «Рольф» заключён договор купли-продажи бывшего в эксплуатации автомобиля «MERCEDES-BENZ C-180» [REDACTED] года выпуска по цене 1 555 000 руб.

3 ноября 2020 г. она обратилась в органы ГИБДД с заявлением о постановке автомобиля на учёт, однако в связи с наложенным в рамках исполнительных производств в отношении должника ООО «Бипмашин» запретом на регистрационные действия в удовлетворении заявления истцу было отказано.

В связи с тем, что арест на автомобиль наложен незаконно, должнику автомобиль не принадлежит и на основании договора купли-продажи собственником автомобиля является истец, Избрехт В.Г. просит суд освободить имущество из-под ареста.

Решением Мещанского районного суда г. Москвы от 15 февраля 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 июля 2023 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 21 ноября 2023 г. принятые по делу судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные постановления, как незаконные.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Астахова С.В. от 17 мая 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 25 сентября 2020 г. между Чернэ (Избрехт) В.Г. и ООО «Рольф» заключён договор купли-продажи бывшего в эксплуатации автомобиля «MERCEDES-BENZ C-180» [REDACTED] года

выпуска по цене 1 555 000 руб., которая была уплачена в том числе за счёт заёмных денежных средств. В этот же день автомобиль и паспорт транспортного средства переданы Избрехт В.Г. по акту приёма-передачи.

В соответствии с пунктом 1.2 договора автомобиль принадлежит на праве собственности ООО «Рольф», филиал «Центр». Автомобиль в розыске, в споре, под арестом, в залоге либо в ином обременении третьими лицами не находится. Продавец гарантирует, что автомобиль не находится в списках органов МВД в качестве угнанного либо незаконно ввезённого в Российскую Федерацию автомобиля, документы на автомобиль содержат достоверную информацию.

Согласно паспорту транспортного средства собственником автомобиля «MERCEDES-BENZ C-180» [REDACTED] года выпуска с 27 марта 2020 г. является ООО «Рольф».

3 ноября 2020 г. Избрехт В.Г. обратилась в госавтоинспекцию ОП МО ГИБДД ТНРЭР № 4 ГУ МВД России по г. Москве с заявлением о регистрации транспортного средства.

Согласно карточке автомототранспортного средства, находящегося под ограничением, 19 октября 2020 г. судебным приставом-исполнителем наложен запрет на регистрационные действия в отношении автомобиля «MERCEDES-BENZ C-180» [REDACTED] года выпуска.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции указал, что с 30 ноября 2018 г. собственником спорного автомобиля является ООО «Бипмашин», в рамках исполнительного производства, возбуждённого в отношении ответчика, наложено ограничение на принадлежащий ему автомобиль в виде запрета регистрационных действий. Доказательств, подтверждающих право собственности истца на спорный автомобиль, не представлено. Действий по постановке транспортного средства на регистрационный учёт в установленный законом срок после заключения договора купли-продажи истцом не предпринималось.

С выводами суда первой инстанции согласились суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с принятыми постановлениями судов первой, апелляционной и кассационной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 2 статьи 218 Гражданского кодекса Российской Федерации право собственности на имущество, которое имеет собственника, может быть приобретено другим лицом на основании договора купли-продажи, мены, дарения или иной сделки об отчуждении этого имущества.

Согласно статье 223 данного кодекса право собственности у приобретателя вещи по договору возникает с момента её передачи, если иное не предусмотрено законом или договором (пункт 1).

В случаях, когда отчуждение имущества подлежит государственной регистрации, право собственности у приобретателя возникает с момента такой регистрации, если иное не установлено законом (пункт 2).

Статьёй 224 этого же кодекса передачей признаётся вручение вещи приобретателю, а равно сдача перевозчику для отправки приобретателю или сдача в организацию связи для пересылки приобретателю вещей, отчуждённых без обязательства доставки. Вещь считается вручённой приобретателю с момента её фактического поступления во владение приобретателя или указанного им лица (пункт 1).

Регистрация транспортных средств носит учётный характер, является допуском к участию в дорожном движении и не является условием возникновения на них права собственности.

Согласно положениям пункта 1 статьи 235 Гражданского кодекса Российской Федерации право собственности прекращается при отчуждении собственником своего имущества другим лицам, отказе собственника от права собственности, гибели или уничтожении имущества и при утрате права собственности на имущество в иных случаях, предусмотренных законом.

Статьёй 302 названного кодекса предусмотрено, что если имущество возмездно приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, о чём приобретатель не знал и не мог знать (добросовестный приобретатель), то собственник вправе истребовать это имущество от приобретателя в случае, когда имущество утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение, либо похищено у того или другого, либо выбыло из их владения иным путём помимо их воли (пункт 1).

Договор купли-продажи спорного автомобиля, заключённый истцом с ООО «Рольф», не оспорен, недействительным не признан, факт передачи автомобиля Избрехт В.Г. судом установлен.

В Гражданском кодексе Российской Федерации и других федеральных законах не содержатся нормы о том, что у нового приобретателя транспортного средства по договору не возникает на него право собственности, если сохраняется регистрационный учёт на отчуждённое транспортное средство за прежним собственником.

Автомобиль является движимым имуществом и право собственности истца на спорный автомобиль возникло в момент его передачи. Выводы о праве собственности ООО «Бипмашин» на данный автомобиль сделаны судами только на основании записи об этом, совершённой 30 ноября 2018 г.

Основание возникновения права собственности ООО «Бипмашин» и наличие у него возможности истребовать спорный автомобиль у истца как приобретателя по возмездной сделке судами в качестве юридически значимых обстоятельств не определялись и не обсуждались.

Кроме того, Избрехт В.Г. предпринимались попытки по постановке транспортного средства на учёт ранее, однако в связи с ограничениями, связанными с мерами по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19), сделать это ранее ей не удалось, о чём было заявлено также в судебном заседании 15 февраля 2023 г.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отменить решение Мещанского районного суда г. Москвы от 15 февраля 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 июля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 21 ноября 2023 г., а дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Мещанского районного суда г. Москвы от 15 февраля 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 июля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 21 ноября 2023 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи