



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КАДПР24-20-К4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 июня 2024 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Абакумовой И.Д.,
судей Калининой Л.А. и Кузьмичева С.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации на кассационное определение судебной коллегии по административным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 5 сентября 2023 г. по материалам истребованного административного дела № За-397/2022 по административному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Маркет», общества с ограниченной ответственностью «МаркетСервис» об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объекта недвижимости.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Слободина С.А., поддержавшего доводы кассационного представления, объяснения представителей департамента имущественных отношений Краснодарского края Минькова Е.А., ГБУ КК «Краевая техническая инвентаризация – Краевое БТИ» Краснова А.П., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

общество с ограниченной ответственностью «Маркет», общество с ограниченной ответственностью «МаркетСервис» обратились в суд с административным исковым заявлением, в котором просили установить

кадастровую стоимость находящегося у них на праве общей долевой собственности объекта недвижимости – нежилого здания с кадастровым номером 23:49:0203026:2186 площадью 16039,10 кв. м, расположенного по адресу: Краснодарского край, г. Сочи, Центральный район, ул. Московская, 22, в размере, равном его рыночной стоимости – 517 077 000 руб. по состоянию на 19 мая 2018 г., определенной в соответствии с отчетом об оценке от 5 июня 2020 г. № 20028ОЦ-4, выполненным оценщиком общества с ограниченной ответственностью «Кубаньгеоконтроль».

В обоснование заявленных требований административные истцы указали, что кадастровая стоимость объекта недвижимого имущества, определенная на основании акта государственного бюджетного учреждения «Крайтехинвентаризация – Краевой БТИ» № 15-16/10052018 от 25 февраля 2019 г. по состоянию на 19 мая 2018 г. в размере 855 978 131, 67 руб., значительно превышает рыночную стоимость, что приводит к уплате экономически необоснованного налога на имущество.

Решением Краснодарского краевого суда от 19 января 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 27 апреля 2021 г., административные иски ООО «Маркет», ООО «МаркетСервис» удовлетворены, кадастровая стоимость объекта недвижимости с кадастровым номером 23:49:0203026:2186 установлена равной его рыночной стоимости по состоянию на 19 мая 2018 г. в размере 727 649 781 руб. с учетом результатов судебной оценочной экспертизы от 12 октября 2020 г. № С02/11-2020, выполненной экспертом общества с ограниченной ответственностью «Независимый центр оценки и экспертизы».

Кассационным определением Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 14 октября 2021 г. решение Краснодарского краевого суда от 19 января 2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 27 апреля 2021 г. отменены и дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела решением Краснодарского краевого суда от 12 июля 2022 г. административные иски ООО «Маркет», ООО «МаркетСервис» удовлетворены, кадастровая стоимость объекта недвижимости с кадастровым номером 23:49:0203026:2186 установлена равной его рыночной стоимости по состоянию на 19 мая 2018 г. в размере 528 038 924 руб. с учетом результатов повторной судебной оценочной экспертизы от 10 июня 2022 г. № БП-397, выполненной экспертом общества с ограниченной ответственностью «Бизнес-Партнер».

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 11 апреля 2023 г. решение Краснодарского краевого суда от 12 июля 2022

г. отменено и по делу принято новое решение, которым в удовлетворении административного искового заявления ООО «Маркет» и ООО «МаркетСервис» об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объекта недвижимости отказано. С ООО «Маркет», ООО «МаркетСервис» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Экспертное бюро оценки и консалтинга» взысканы 115 000 руб. в качестве судебных расходов на оплату судебной экспертизы в равных долях по 57 500 руб. С ООО «Маркет», ООО «МаркетСервис» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Эксперт-СТ» взысканы судебные расходы на оплату судебной экспертизы в размере 250 000 руб. в равных долях по 125 000 руб.

Выводы суда апелляционной инстанции основаны на следующем.

Поскольку в ходе изучения заключения судебной оценочной экспертизы от 10 июня 2022 г. № БП-397, выполненной экспертом общества с ограниченной ответственностью «Бизнес-Партнер», судом апелляционной инстанции были выявлены сомнения в обоснованности представленного экспертного заключения, по делу была назначена повторная судебная оценочная экспертиза, проведение которой поручено эксперту общества с ограниченной ответственностью «Экспертное бюро оценки и консалтинга». Согласно заключению эксперта от 28 октября 2022 г. № 1046-Э/2022 рыночная стоимость объекта недвижимости с кадастровым номером 23:49:0203026:2186 установлена по состоянию на 19 мая 2018 г. в размере 551 514 000 руб.

В связи с наличием противоречий в проведенном экспертом общества с ограниченной ответственностью «Экспертное бюро оценки и консалтинга» исследовании суд апелляционной инстанции посчитал возможным назначить по делу повторную экспертизу, проведение которой поручено эксперту общества с ограниченной ответственностью «ЭКСПЕРТ-СТ». Согласно заключению эксперта от 14 февраля 2023 г. № 01-Э/01/2023-А рыночная стоимость объекта недвижимости с кадастровым номером 23:49:0203026:2186 установлена по состоянию на 19 мая 2018 г. с учетом округления в размере 1 331 536 000 руб.

С целью устранения выявленных недостатков в проведенном экспертом общества с ограниченной ответственностью «ЭКСПЕРТ-СТ» исследовании суд апелляционной инстанции посчитал возможным назначить по делу дополнительную экспертизу.

Согласно заключению дополнительной судебной оценочной экспертизы от 17 марта 2023 г. № 01-Э/01/2023-А-ДОП, проведенной экспертом общества с ограниченной ответственностью «ЭКСПЕРТ-СТ», рыночная стоимость объекта недвижимости с кадастровым номером 23:49:0203026:2186 по состоянию на 19 мая 2018 г. с учетом округления составила 1 324 852 000 руб. Изучив данное экспертное заключение, исследовав и проанализировав материалы дела, суд пришел к выводу, что оснований не доверять выводам эксперта не имеется. В связи с этим, приняв во внимание, что установленная по состоянию на 19 мая 2018 г. кадастровая

стоимость меньше, чем рыночная стоимость, определенная на эту же дату, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения административного иска.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 5 сентября 2023 г. апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 11 апреля 2023 г. отменено и оставлено в силе решение Краснодарского краевого суда от 12 июля 2022 г.

Отменяя апелляционное определение, суд кассационной инстанции указал, что выводы суда апелляционной инстанции сделаны в нарушение принципа состязательности и равноправия сторон, в нарушении норм процессуального права о порядке истребования и оценки доказательств в рамках апелляционного производства, и принял в качестве достоверного доказательства результатов оценки объекта недвижимости заключение эксперта, полученное в рамках рассмотрения спора судом первой инстанции.

Кроме того, суд кассационной инстанции указал, что без достаточных к тому оснований, без волеизъявления сторон на представление в материалы дела новых доказательств, формально указав на наличие сомнений в правильности выводов эксперта, суд апелляционной инстанции в нарушение предусмотренных частью 2 статьи 308 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее также – КАС РФ, Кодекс) правил представления доказательств по собственной инициативе назначил по делу повторную судебную оценочную экспертизу. Впоследствии, ориентируясь лишь на позицию стороны административного ответчика, без надлежащей ее правовой оценки, без учета позиции административного истца вновь назначил повторную экспертизу. Принимая в качестве допустимого доказательства заключение дополнительной судебной оценочной экспертизы, суд апелляционной инстанции признал законным и обоснованным исследование объекта оценки в рамках доходного подхода и не учел, что применение предусмотренных Федеральными стандартами оценки методов (затратного, сравнительного, доходного) не влечет с безусловностью идентичного результата, стоимость объекта оценки при каждом новом экспертом исследовании с учетом собственного усмотрения оценщика в выборе методов оценки, объектов аналогов и других заслуживающих внимания факторов всегда будет различна. В данном случае судом апелляционной инстанции не опровергнута правильность выбранного экспертом общества с ограниченной ответственностью «Бизнес-Партнер» метода оценки и не мотивированы выводы о недостоверности результатов оценки.

В кассационном представлении, поданном в Верховный Суд Российской Федерации, заместитель Генерального прокурора Российской Федерации просит отменить кассационное определение судебной коллегии по административным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 5 сентября 2023 г., как принятое с нарушением норм

процессуального права, что повлекло несоблюдение публичных интересов в сфере налогообложения. В обоснование своих доводов прокурор указал, что судом кассационной инстанции в нарушение требований статей 328, 329 КАС РФ не соблюден принцип кассационного судопроизводства о недопустимости переоценки доказательств, неправоммерно допустил приоритет одного заключения эксперта перед другим и изложил обстоятельства, опровергнутые судом апелляционной инстанции. Фактическое исключение доказательств на стадии кассационного рассмотрения вне зависимости от послуживших для этого мотивов свидетельствует о грубом нарушении требований процессуального закона и о превышении судом предоставленных полномочий. Также указано, что бездействие административных ответчиков и заинтересованных лиц по оспариванию незаконного судебного решения обуславливает необходимость реализации Генеральной прокуратурой Российской Федерации права на обжалование судебного постановления в кассационном порядке.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 19 февраля 2024 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, определением от 23 мая 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно статье 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, Судебная коллегия полагает, что при рассмотрении и разрешении заявленных исковых требований такие нарушения имели место.

Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации установлены требования к принимаемому судебному решению, которое должно быть законным и обоснованным (часть 1 статьи 176).

Такое правовое регулирование, обеспечивающее реализацию задач по правильному и своевременному рассмотрению и разрешению административных дел (пункт 3 статьи 3 КАС РФ), не позволяет принимать произвольные и немотивированные судебные акты.

В силу статьи 59 КАС РФ доказательствами по административному делу являются полученные в предусмотренном Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения административного дела. В качестве доказательств допускаются в том числе заключения экспертов (часть 2).

Закрепленное Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации дискреционное полномочие суда по оценке доказательств проистекает из принципа судейского руководства процессом, а также принципа самостоятельности судебной власти и необходимо для эффективного осуществления правосудия (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 26 апреля 2016 г. № 864-О, от 20 декабря 2016 г. № 2589-О, от 2 октября 2019 г. № 2633-О и др.).

В равной мере из указанных принципов проистекает и полномочие суда в случаях, предусмотренных частью 2 статьи 77 КАС РФ, и при наличии достаточных оснований назначить экспертизу по собственной инициативе. При этом гарантией процессуальных прав лиц, участвующих в деле, в том числе в части разрешения вопроса об обоснованности неназначения судом экспертизы, являются установленные данным кодексом требования законности и обоснованности, предъявляемые к выносимому судебному акту, и процедуры проверки судебных актов вышестоящими судами, а также пересмотра вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 24 июня 2021 г. № 1153-О).

Закрепленное же частью 2 статьи 308 КАС РФ полномочие суда апелляционной инстанции в интересах законности проверить акты суда первой инстанции независимо от доводов сторон, а также оценивать в приведенном порядке имеющиеся в административном деле доказательства, в том числе заключение эксперта, направлено на обеспечение принятия законного и обоснованного решения суда по конкретному делу и предполагает, что несогласие суда с заключением эксперта должно быть мотивированным.

Что касается производства в суде кассационной инстанции, порядок осуществления которого регламентируется нормами главы 35 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, то оно предназначено для проверки законности и обоснованности вступивших в законную силу судебных актов, в отношении которых исчерпаны иные установленные Кодексом способы обжалования судебного акта до дня вступления его в законную силу (статья 318 КАС РФ).

При рассмотрении административного дела в кассационном порядке суд проверяет правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права судами, рассматривавшими административное дело, в пределах доводов кассационных жалобы, представления (часть 2 статьи 329 КАС РФ).

Суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какой судебный акт должен быть принят при новом рассмотрении административного дела (часть 3 статьи 329 КАС РФ).

Таким образом, статьи 328 и 329 КАС РФ определяют основания для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке и полномочия суда кассационной инстанции. Указанные нормы, действующие во взаимосвязи с другими предписаниями данного кодекса, в том числе закрепленными в его статье 176, направлены на исправление незаконного, необоснованного или несправедливого судебного решения.

По результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления кассационный суд общей юрисдикции выносит кассационное определение (часть 1 статьи 330 КАС РФ); в кассационном определении должны быть указаны, в том числе, выводы суда по результатам рассмотрения кассационных жалоб, представления и мотивы, по которым суд пришел к своим выводам, и ссылка на законы, которыми суд руководствовался (пункты 6, 7 части 2 статьи 330 КАС РФ).

Вместе с тем, если суд кассационной инстанции придет к выводу, что судами первой и (или) апелляционной инстанций допущены нарушения норм процессуального права при исследовании и оценке доказательств, приведшие к судебной ошибке, без устранения которой невозможны восстановление и защита прав (например, судебный акт в нарушение требований статьи 61 КАС РФ основан на недопустимых доказательствах), суд учитывает эти обстоятельства при вынесении кассационного определения.

Приведенные законоположения и разъяснения судом кассационной инстанции не были учтены при проверке правильности применения и толкования норм материального права и норм процессуального права судами, рассматривавшими настоящее административное дело.

Допущенные судом нарушения норм процессуального права, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов истца являются существенными, в связи с чем кассационное определение судебной коллегии по административным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 5 сентября 2023 г. подлежит отмене.

Руководствуясь статьями 328, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а :

кассационное определение судебной коллегии по административным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 5 сентября 2023 г. отменить, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 11 апреля 2023 г. оставить в силе.

Председательствующий

Судьи