



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 34-КГ24-2-КЗ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 июня 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Фролкиной С.В. и Вавилычевой Т.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании 24 июня 2024 г. кассационную жалобу представителя Романова Виталия Вячеславовича по доверенности – адвоката Кузнецова Василия Павловича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда от 19 января 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 9 августа 2023 г.

по делу № 2-591/2021 Печенгского районного суда Мурманской области по иску Ходосевича Петра Михайловича, Ходосевич Светланы Владимировны, Ходосевич Анастасии Олеговны, действующей также в интересах несовершеннолетней Ходосевич П. Д., к Романову Виталию Вячеславовичу, обществу с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Согласие» о взыскании компенсации морального вреда, расходов на погребение, о возмещении вреда в связи со смертью кормильца.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Фролкиной С.В., объяснения представителя Романова В.В. по доверенности – адвоката Кузнецова В.П., поддержавшего доводы кассационной жалобы, возражения на кассационную жалобу представителя истцов по доверенности Лысковой Е.В., мнение представителя общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Согласие» по

доверенности Аксененко Ю.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Клевцовой Е.А., полагавшей доводы кассационной жалобы обоснованными, обжалуемые судебные постановления подлежащими отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ходосевич П.М., Ходосевич С.В., Ходосевич А.О., действующая также в интересах несовершеннолетней Ходосевич П.Д., 19 февраля 2021 г. через представителя по доверенности Лыскову Е.В. обратились в суд с иском к Романову В.В. о взыскании компенсации морального вреда, расходов на погребение, о возмещении вреда в связи со смертью кормильца.

В обоснование требований представитель истцов указала, что Ходосевич П.М. и Ходосевич С.В. являются родителями военнослужащего Ходосевича Дениса Петровича, Ходосевич А.О. – его супругой, а несовершеннолетняя Ходосевич П.Д., [REDACTED] года рождения, – дочь.

16 февраля 2020 г. около 18 часов 35 минут Романов В.В., управляя автомобилем марки «Toyota Land Cruiser» (государственный регистрационный номер [REDACTED]), совершил наезд на пешехода Ходосевича Д.П. В результате полученных в этом дорожно-транспортном происшествии травм Ходосевич Д.П. умер.

Судом на основании ходатайства Романова В.В. к участию в деле в качестве соответчика было привлечено общество с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Согласие» (далее – ООО «СК «Согласие»), застраховавшее гражданскую ответственность Романова В.В. как владельца транспортного средства.

Ссылаясь на то, что вследствие смерти Ходосевича Д.П. истцы испытывали нравственные страдания, находились в шоковом состоянии, не могли вести полноценный образ жизни; у его матери Ходосевич С.В. после перенесённого стресса, связанного с гибелью сына, ухудшилось состояние здоровья; родители погибшего Ходосевича Д.П. понесли расходы на его погребение, а Ходосевич А.О. на день смерти супруга Ходосевича Д.П. не работала, находилась на его иждивении, осуществляла уход за их малолетней дочерью Ходосевич П.Д., представитель истцов Лыскова Е.В. (с учётом уточнения заявленных требований в порядке, предусмотренном статьёй 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) на основании положений статей 1064, 1068, 1079, 1088, 1089, 1094, 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации просила суд взыскать с Романова В.В. в пользу каждого из истцов сумму компенсации морального вреда в размере 500 000 руб., в пользу Ходосевич С.В. – сумму возмещения расходов на погребение – 38 500 руб., на оказание юридической помощи по

составлению искового заявления и представительству в суде – 35 000 руб., в пользу несовершеннолетней Ходосевич П.Д. – денежные средства на содержание, связанные с потерей кормильца, в размере 16 710 руб. 42 коп. ежемесячно за период с 1 марта 2020 г. по 2 сентября 2037 г. (до достижения ею 18-летнего возраста), в пользу Ходосевич А.О. – денежные средства на содержание, связанные с потерей кормильца, в размере 16 710 руб. 42 коп. ежемесячно за период с 1 марта 2020 г. по 2 сентября 2033 г. (до достижения несовершеннолетней Ходосевич П.Д. 14-летнего возраста), а также взыскать с ООО «СК «Согласие» в пользу Ходосевич С.В. в качестве возмещения расходов на погребение 25 000 руб.

В письменных возражениях на исковые требования представитель Романова В.В. – Кузнецов В.П. просил суд в соответствии с положениями статьи 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации уменьшить размер возмещения вреда с учётом имущественного положения Романова В.В., поскольку он с 1 сентября 2020 г. проходит обучение в военном учебно-научном центре в качестве слушателя 1 курса, средний размер его ежемесячного денежного довольствия составляет 73 749 руб. 37 коп., у него на иждивении находятся четверо детей: С [REDACTED], [REDACTED] года рождения, М [REDACTED], [REDACTED] года рождения, Д [REDACTED], [REDACTED] года рождения, Е [REDACTED], [REDACTED] года рождения, его супруга Романова Л.А. не работает и также находится на его полном содержании. У Романова В.В. имеются кредитные обязательства перед акционерным обществом «Газпромбанк» по договору потребительского кредита от 2 марта 2020 г., сумма задолженности по состоянию на 22 июня 2021 г. составляет 616 756 руб. 44 коп. Кроме того, представитель ответчика отмечал, что дорожно-транспортное происшествие 16 февраля 2020 г. произошло вследствие грубой неосторожности самого потерпевшего Ходосевича Д.П., который лежал на неосвещённом участке проезжей части дороги неподвижно, в состоянии алкогольного опьянения тяжёлой степени (3,8 промилле), в тёмной одежде, без светоотражающих элементов. Романов В.В. в данной дорожной ситуации не имел возможности заблаговременно выявить опасность для движения и обнаружить лежащего на проезжей части дороги Ходосевича Д.П.

По мнению представителя Романова В.В. – Кузнецова В.П., в случае удовлетворения судом заявленных исковых требований Романов В.В. и его семья будут поставлены в крайне тяжёлое материальное положение, что является несправедливым при отсутствии его вины в смерти Ходосевича Д.П.

Решением Печенгского районного суда Мурманской области от 24 ноября 2021 г. исковые требования Ходосевича П.М., Ходосевич С.В., Ходосевич А.О., действующей также в интересах несовершеннолетней Ходосевич П.Д., удовлетворены частично. С Романова В.В. взысканы: компенсация морального вреда в пользу Ходосевича П.М., Ходосевич С.В., несовершеннолетней Ходосевич П.Д. по 200 000 руб. каждому, Ходосевич А.О. – 100 000 руб., в пользу Ходосевич С.В. в возмещение расходов на погребение – 38 500 руб., на оплату услуг представителя –

35 000 руб., в пользу несовершеннолетней Ходосевич П.Д. в возмещение вреда, понесённого в связи со смертью кормильца, за период с 1 марта 2020 г. по 31 октября 2021 г. – 96 708 руб. 40 коп., с 1 ноября 2021 г. – 16 710 руб. 42 коп. ежемесячно до достижения ею 18-летнего возраста, а в случае получения Ходосевич П.Д. образования по очной форме обучения – до получения образования по очной форме обучения, но не более чем до достижения ею 23 лет, с последующей индексацией пропорционально росту установленной в соответствии с законом величины прожиточного минимума на душу населения в соответствующем субъекте Российской Федерации по месту жительства. Также с Романова В.В. в пользу Ходосевич А.О. взыскано в возмещение вреда, понесённого в связи со смертью кормильца, за период с 1 марта 2020 г. по 31 октября 2021 г. – 96 708 руб. 40 коп., с 1 ноября 2021 г. – 16 710 руб. 42 коп. ежемесячно до достижения несовершеннолетней Ходосевич П.Д. 14-летнего возраста либо изменения состояния здоровья с последующей индексацией пропорционально росту установленной в соответствии с законом величины прожиточного минимума на душу населения в соответствующем субъекте Российской Федерации по месту жительства.

Исковые требования Ходосевич С.В. в части взыскания с ООО «СК «Согласие» расходов на погребение в сумме 25 000 руб. оставлены без рассмотрения.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

С Романова В.В. судом первой инстанции также взыскана в бюджет муниципального образования Печенгский муниципальный округ Мурманской области государственная пошлина в размере 6069 руб. 17 коп.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда от 30 марта 2022 г. решение Печенгского районного суда Мурманской области от 24 ноября 2021 г. оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 5 октября 2022 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда от 30 марта 2022 г. отменено, дело направлено на новое апелляционное рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда от 19 января 2023 г. решение Печенгского районного суда Мурманской области от 24 ноября 2021 г. изменено в части размеров сумм компенсации морального вреда, возмещения вреда, понесённого в связи со смертью кормильца, государственной пошлины, подлежащих взысканию с ответчика. С Романова В.В. взыскана компенсация морального вреда в пользу Ходосевича П.М., Ходосевич С.В., несовершеннолетней Ходосевич П.Д., Ходосевич А.О. по 100 000 руб. каждому.

Кроме того, суд апелляционной инстанции взыскал с Романова В.В. в пользу несовершеннолетней Ходосевич П.Д. в возмещение вреда,

понесённого в связи со смертью кормильца, за период с 1 марта 2020 г. по 31 октября 2021 г. – 2500 руб., с 1 ноября 2021 г. – 12 000 руб. ежемесячно до достижения ею 18-летнего возраста, а в случае получения Ходосевич П.Д. образования по очной форме обучения – до получения образования по очной форме обучения, но не более чем до достижения ею 23 лет, с последующей индексацией пропорционально росту установленной в соответствии с законом величины прожиточного минимума на душу населения в соответствующем субъекте Российской Федерации по месту жительства. В пользу Ходосевич А.О. суд апелляционной инстанции взыскал в возмещение вреда, понесённого в связи со смертью кормильца, за период с 1 марта 2020 г. по 31 октября 2021 г. – 2500 руб., с 1 ноября 2021 г. – 12 000 руб. ежемесячно до достижения несовершеннолетней Ходосевич П.Д. 14-летнего возраста либо изменения состояния здоровья с последующей индексацией пропорционально росту установленной в соответствии с законом величины прожиточного минимума на душу населения в соответствующем субъекте Российской Федерации по месту жительства.

С Романова В.В. судом апелляционной инстанции взыскана в бюджет муниципального образования Печенгский муниципальный округ Мурманской области государственная пошлина в размере 1805 руб. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 9 августа 2023 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда от 19 января 2023 г. оставлено без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе представителем Романова В.В. по доверенности Кузнецовым В.П. ставится вопрос о передаче кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда от 19 января 2023 г., определения судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 9 августа 2023 г., как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы 14 марта 2024 г. судьёй Верховного Суда Российской Федерации Фролкиной С.В. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и её же определением от 13 мая 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не явились истцы Ходосевич П.М., Ходосевич С.В., Ходосевич А.О., ответчик Романов В.В., надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, сведений о причинах неявки не представили. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

руководствуясь частью 4 статьи 390¹² Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются предусмотренные законом основания для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права были допущены судами апелляционной и кассационной инстанций, и они выразились в следующем.

Судом установлено и следует из материалов дела, что 16 февраля 2020 г. около 18 часов 35 минут военнослужащий Романов В.В., [REDACTED] года рождения, управляя автомобилем марки «Toyota Land Cruiser» (государственный регистрационный номер [REDACTED]), на участке автодороги в посёлке Корзуново Печенгского района Мурманской области, двигаясь со скоростью 50 км/ч, совершил наезд на лежавшего на проезжей части дороги военнослужащего Ходосевича Д.П., [REDACTED] года рождения, который от полученных травм скончался в этот же день.

Ходосевич П.М. и Ходосевич С.В. являются соответственно отцом и матерью Ходосевича Д.П., Ходосевич А.О. – его супругой, Ходосевич П.Д., [REDACTED] года рождения, – дочерью.

На день дорожно-транспортного происшествия (16 февраля 2020 г.) гражданская ответственность водителя Романова В.В. была застрахована в ООО «СК «Согласие».

Постановлением заместителя руководителя военного следственного отдела Следственного комитета Российской Федерации по Печенгскому гарнизону от 16 марта 2020 г. отказано в возбуждении уголовного дела в отношении Романова В.В. по признакам преступления, предусмотренного частью 3 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации (нарушение лицом, управляющим автомобилем, трамваем либо другим механическим транспортным средством, правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств, повлёкшее по неосторожности смерть человека), в связи с отсутствием в деянии состава преступления.

Из названного постановления следует, что автотехнической экспертизой, проведённой 12 марта 2020 г., было установлено, что действия водителя Романова В.В. в сложившейся 16 февраля 2020 г. дорожной ситуации соответствовали требованиям пунктов 1.3 и 10.1 Правил дорожного движения Российской Федерации^{1,2}. Максимальная скорость, с которой водитель Романов В.В. мог управлять автомобилем в сложившихся дорожных условиях с включённым ближним светом фар составляла 55,4 км/ч, в то время как он двигался со скоростью 50 км/ч при допустимой скорости на данном участке автодороги 60 км/ч. В сложившейся дорожной ситуации водитель Романов В.В. не имел технической возможности предотвратить наезд на лежавшего на проезжей части дороги пешехода Ходосевича Д.П.

Из заключения экспертов по результатам комплексной медико-криминалистической и биологической судебной экспертизы от 16 марта 2020 г. следует, что при судебно-химическом исследовании образца крови от трупа Ходосевича Д.П. обнаружен этиловый спирт в концентрации 3,8 промилле. Подобная концентрация этилового спирта в крови у живых лиц обычно соответствует тяжёлому отравлению алкоголем, сопровождается бессознательным состоянием человека (тяжёлым сном) вплоть до развития комы.

Разрешая спор, суд первой инстанции руководствовался положениями статей 151, 1064, пункта 1 статьи 1079, статьи 1091 Гражданского кодекса Российской Федерации и пришёл к выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения исковых требований Ходосевича П.М., Ходосевич С.В., Ходосевич А.О., действующей также в интересах несовершеннолетней Ходосевич П.Д., к Романову В.В. о взыскании компенсации морального вреда, в связи с чем взыскал в пользу родителей и дочери Ходосевича Д.П. в качестве компенсации морального вреда 200 000 руб. каждому, а в пользу супруги Ходосевича Д.П. – Ходосевич А.О. – 100 000 руб.

Кроме того, суд первой инстанции сделал вывод о том, что в связи со смертью кормильца Ходосевича Д.П. его дочь Ходосевич П.Д., 2 сентября 2019 года рождения, а также супруга Ходосевич А.О., не работающая и занятая уходом за малолетней дочерью умершего, имеют право на возмещение вреда каждой в размере 1/3 доли заработка (дохода) умершего,

¹ Участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил дорожного движения Российской Федерации, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами (пункт 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации).

² Водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения. Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил дорожного движения Российской Федерации. При возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства (пункт 10.1 Правил дорожного движения Российской Федерации).

определённого по правилам статьи 1086 Гражданского кодекса Российской Федерации, и взыскал на содержание супруги и дочери Ходосевича Д.П. каждой ежемесячно по 16 710 руб., с последующей индексацией пропорционально росту установленной в соответствии с законом величины прожиточного минимума на душу населения в соответствующем субъекте Российской Федерации по месту жительства, Ходосевич П.Д. – до достижения 18-летнего возраста, а в случае получения ею образования по очной форме обучения – до получения образования по очной форме обучения, но не более чем до достижения ею 23 лет, Ходосевич А.О. – до достижения совершеннолетия Ходосевич П.Д. 14-летнего возраста либо изменения состояния здоровья.

Суд первой инстанции также удовлетворил иски о взыскании с Романова В.В. в пользу Ходосевич С.В. расходов на погребение в сумме 38 500 руб. (оплата обрядовых услуг и ритуальных товаров), поскольку они являлись необходимыми для погребения Ходосевича Д.П., расходов на оплату услуг представителя – 35 000 руб. и оставил без рассмотрения иски Ходосевич С.В. в части взыскания с ООО «СК «Согласие» расходов на погребение в сумме 25 000 руб. ввиду несоблюдения ею досудебного порядка урегулирования спора.

Суд апелляционной инстанции, рассматривая дело по апелляционным жалобам представителя истцов – Лысковой Е.В. и представителя ответчика Романова В.В. – Кузнецова В.П. на решение суда первой инстанции (апелляционное определение от 19 января 2023 г.), сослался на положения пунктов 2 и 3 статьи 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации и частично изменил решение суда первой инстанции. Суд апелляционной инстанции определил размер компенсации морального вреда, подлежащего взысканию с Романова В.В. в пользу Ходосевича П.М., Ходосевич С.В., несовершеннолетней Ходосевич П.Д., Ходосевич А.О., в 100 000 руб. каждому из истцов, полагая данный размер разумным и справедливым, и снизил размер ежемесячного возмещения вреда, понесённого Ходосевич А.О. и несовершеннолетней Ходосевич П.Д. в связи со смертью кормильца, с 16 710 руб. 42 коп. до 12 000 руб.

При этом суд апелляционной инстанции счёл, что при оценке имущественного положения Романова В.В., удостоенного звания Героя Российской Федерации, должна учитываться ежемесячная денежная выплата, установленная ему в связи с присвоением данного звания, отклонив довод апелляционной жалобы представителя Романова В.В. – Кузнецова В.П. о том, что в пункте 6 части 1 статьи 101 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» содержится прямой запрет на обращение взыскания на ежемесячные денежные выплаты, начисляемые в соответствии с законодательством Российской Федерации отдельным категориям граждан, и к таким выплатам относится названная выплата.

Судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции (определение от 9 августа 2023 г.), оставляя без изменения судебное постановление суда апелляционной инстанции, не

установила нарушения либо неправильного применения судом апелляционной инстанции норм материального или процессуального права.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судов апелляционной и кассационной инстанций основаны на неправильном применении норм материального права, регулирующих спорные отношения, и сделаны с существенным нарушением норм процессуального права.

Пунктом 1 статьи 1099 Гражданского кодекса Российской Федерации закреплено, что основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными главой 59 «Обязательства вследствие причинения вреда» (статьи 1064–1101) и статьёй 151 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Если гражданину причинён моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинён вред (статья 151 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пунктам 1, 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, устанавливающей общие основания ответственности за причинение вреда, вред, причинённый личности или имуществу гражданина, а также вред, причинённый имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинён не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

Ответственность за вред, причинённый деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих, регламентируется нормами статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причинённый источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобождён судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 Гражданского

кодекса Российской Федерации (абзац первый пункта 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Пунктом 2 статьи 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что, если грубая неосторожность самого потерпевшего содействовала возникновению или увеличению вреда, в зависимости от степени вины потерпевшего и причинителя вреда размер возмещения должен быть уменьшен. При грубой неосторожности потерпевшего и отсутствии вины причинителя вреда в случаях, когда его ответственность наступает независимо от вины, размер возмещения должен быть уменьшен или в возмещении вреда может быть отказано, если законом не предусмотрено иное. При причинении вреда жизни или здоровью гражданина отказ в возмещении вреда не допускается. Вина потерпевшего не учитывается при возмещении дополнительных расходов (пункт 1 статьи 1085), при возмещении вреда в связи со смертью кормильца (статья 1089), а также при возмещении расходов на погребение (статья 1094).

В соответствии с пунктом 3 статьи 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации суд может уменьшить размер возмещения вреда, причинённого гражданином, с учётом его имущественного положения, за исключением случаев, когда вред причинён действиями, совершёнными умышленно.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда вред причинён жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности (абзац второй статьи 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причинённых потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учётом фактических обстоятельств, при которых был причинён моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего (пункт 2 статьи 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В пункте 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» разъяснено, что владелец источника повышенной опасности может быть освобождён судом от ответственности, если докажет, что вред причинён вследствие непреодолимой силы или умысла самого потерпевшего (пункт 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации). Под непреодолимой силой понимаются чрезвычайные и непредотвратимые при данных условиях обстоятельства (пункт 1 статьи 202, пункт 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации). Под умыслом потерпевшего понимается такое его противоправное поведение, при котором потерпевший не только предвидит,

но и желает либо сознательно допускает наступление вредного результата (например, суицид). При отсутствии вины владельца источника повышенной опасности, при наличии грубой неосторожности лица, жизни или здоровью которого причинён вред, суд не вправе полностью освободить владельца источника повышенной опасности от ответственности (кроме случаев, когда вред причинён вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего). В этом случае размер возмещения вреда, за исключением расходов, предусмотренных абзацем третьим пункта 2 статьи 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации, подлежит уменьшению.

В абзаце втором пункта 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» внимание судов обращено на то, что виновные действия потерпевшего, при доказанности его грубой неосторожности и причинной связи между такими действиями и возникновением или увеличением вреда, являются основанием для уменьшения размера возмещения вреда. При этом уменьшение размера возмещения вреда ставится в зависимость от степени вины потерпевшего. Если при причинении вреда жизни или здоровью гражданина имела место грубая неосторожность потерпевшего и отсутствовала вина причинителя вреда, когда его ответственность наступает независимо от вины, размер возмещения вреда должен быть уменьшен судом, но полностью отказ в возмещении вреда в этом случае не допускается (пункт 2 статьи 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Вопрос о том, является ли допущенная потерпевшим неосторожность грубой, в каждом случае должен решаться с учётом фактических обстоятельств дела (характера деятельности, обстановки причинения вреда, индивидуальных особенностей потерпевшего, его состояния и др.) (абзац третий пункта 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина»).

Размер возмещения вреда в силу пункта 3 статьи 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации может быть уменьшен судом с учётом имущественного положения причинителя вреда – гражданина, за исключением случаев, когда вред причинён действиями, совершёнными умышленно (абзац пятый пункта 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина»).

В пункте 29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2022 г. № 33 «О практике применения судами норм

о компенсации морального вреда»³ содержатся разъяснения о том, что, разрешая спор о компенсации морального вреда, суд в числе иных заслуживающих внимания обстоятельств может учесть тяжёлое имущественное положение ответчика-гражданина, подтверждённое представленными в материалы дела доказательствами (например, отсутствие у ответчика заработка вследствие длительной нетрудоспособности или инвалидности, отсутствие у него возможности трудоустроиться, нахождение на его иждивении малолетних детей, детей-инвалидов, нетрудоспособных супруга (супруги) или родителя (родителей), уплата им алиментов на несовершеннолетних или нетрудоспособных совершеннолетних детей либо на иных лиц, которых он обязан по закону содержать). Тяжёлое имущественное положение ответчика не может служить основанием для отказа во взыскании компенсации морального вреда.

Из изложенных норм материального права и разъяснений, данных в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации, следует, что суду при определении размера компенсации морального вреда членам семьи потерпевшего в случае его смерти необходимо в совокупности оценить конкретные действия причинителя вреда, соотнести их с тяжестью причинённых именно этим лицам физических или нравственных страданий, учесть заслуживающие внимания фактические обстоятельства дела, а также требования разумности и справедливости, соразмерности компенсации последствиям нарушения прав как основополагающие принципы, предполагающие установление судом баланса интересов сторон, принять во внимание, в частности, поведение самого потерпевшего при причинении вреда.

Если грубая неосторожность самого потерпевшего содействовала возникновению или увеличению вреда, в зависимости от степени вины потерпевшего и причинителя вреда размер возмещения должен быть уменьшен. Если при причинении вреда жизни или здоровью гражданина имела место грубая неосторожность потерпевшего и отсутствовала вина причинителя вреда, в случаях, когда его ответственность наступает независимо от вины, суд не вправе полностью освободить владельца источника повышенной опасности от ответственности, но размер возмещения вреда должен быть уменьшен судом. Вопрос о том, является ли допущенная потерпевшим неосторожность грубой, в каждом случае должен решаться судом с учётом фактических обстоятельств дела. Соответствующие мотивы о размере компенсации морального вреда надлежит привести в судебном постановлении во избежание произвольного завышения или занижения судом суммы компенсации.

Приведённое правовое регулирование, касающееся определения размера возмещения вреда, в том числе компенсации морального вреда, суд

³ На момент вынесения судебных постановлений судами апелляционной и кассационной инстанций (19 января 2023 г. и 9 августа 2023 г. соответственно) было принято и действовало постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2022 г. № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда».

апелляционной инстанции применил неправильно, не учёл разъяснения, содержащиеся в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Так, суд апелляционной инстанции, снижая размер компенсации морального вреда, подлежащего взысканию с Романова В.В. в пользу истцов до 100 000 руб. каждому, ограничился лишь формальным приведением положений пункта 2 и пункта 3 статьи 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации и указал на то, что данный размер компенсации морального вреда является разумным и справедливым.

Однако при определении размера компенсации морального вреда суд апелляционной инстанции не дал с учётом положений пункта 2 статьи 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации надлежащей оценки доводам представителя Романова В.В., приводимым им в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции и в апелляционной жалобе, о наличии заслуживающих внимания фактических обстоятельств дела, а именно грубой неосторожности потерпевшего Ходосевича Д.П., который в момент дорожно-транспортного происшествия в тёмное время суток лежал на проезжей части дороги в состоянии алкогольного опьянения тяжёлой степени, в одежде без светоотражающих элементов, а также отсутствия вины водителя Романова В.В. в дорожно-транспортном происшествии, повлёкшем смерть потерпевшего, поскольку действия Романова В.В. соответствовали требованиям Правил дорожного движения Российской Федерации, и он не имел технической возможности предотвратить наезд на лежавшего на проезжей части Ходосевича Д.П., несмотря на то, что двигался на автомобиле с допустимой на данном участке автодороги скоростью.

Вопреки требованиям норм процессуального права (пункта 5 части 2, части 3 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) в судебном постановлении суда апелляционной инстанции не содержится обоснования вывода о том, какие конкретно обстоятельства дела повлияли на размер определённой к взысканию с Романова В.В. в пользу истцов суммы компенсации морального вреда, и почему общая сумма такой компенсации в пользу истцов (400 000 руб.) при отсутствии вины Романова В.В. в дорожно-транспортном происшествии, повлёкшем смерть потерпевшего, является разумной и справедливой.

Кроме того, снижая размер взысканных судом первой инстанции с Романова В.В. в пользу супруги и дочери Ходосевича Д.П. ежемесячных сумм возмещения вреда в связи со смертью кормильца, суд апелляционной инстанции сослался на положения пункта 3 статьи 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации, но фактически эту норму права к спорным отношениям не применил.

Устанавливая размер подлежащих взысканию с Романова В.В. в пользу супруги и дочери Ходосевича Д.П. ежемесячных выплат в возмещение вреда в связи со смертью кормильца по 12 000 руб. каждой, а всего 24 000 руб., суд апелляционной инстанции привёл в судебном постановлении такие обстоятельства, касающиеся имущественного положения Романова В.В., как

наличие четырёх малолетних детей, неработающей супруги, кредитных и иных обязательств (ежемесячных платежей по возврату кредитов, обязательных коммунальных платежей), но при определении размера выплат в возмещение вреда в связи со смертью кормильца эти обстоятельства, как того требует пункт 3 статьи 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации, во внимание не принял.

Между тем представитель Романова В.В. при рассмотрении дела в судах первой и апелляционной инстанций приводил доводы о том, что доход Романова В.В. за вычетом кредитных платежей, ежемесячных платежей в возмещение вреда в связи со смертью кормильца в расчёте на каждого члена его семьи будет ниже прожиточного минимума в г. Москве, где Романов В.В. с семьёй живёт в настоящее время. Тем самым Романов В.В. и его семья будут поставлены в крайне тяжёлое материальное положение, что является несправедливым при отсутствии его вины в смерти Ходосевича Д.П.

В нарушение положений статьи 327¹, части 3 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции данные доводы представителя ответчика не рассмотрел, надлежащей правовой оценки им применительно к положениям абзаца восьмого части 1 статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации⁴ не дал и не отразил в судебном постановлении мотивы, по которым эти доводы отклонены.

Не основан на законе и вывод суда апелляционной инстанции о том, что при оценке имущественного положения Романова В.В., удостоенного звания Героя Российской Федерации, должна учитываться ежемесячная денежная выплата, установленная ему в связи с присвоением данного звания.

Звание Героя Российской Федерации установлено Законом Российской Федерации от 20 марта 1992 г. № 2553-І «Об установлении звания Героя Российской Федерации и учреждении знака особого отличия – медали «Золотая Звезда».

Названным законом утверждено также Положение о звании Героя Российской Федерации, которым предусмотрено, что звание Героя Российской Федерации присваивается за заслуги перед государством и народом, связанные с совершением героического подвига (пункт 1 этого

⁴ В соответствии с абзацем восьмым части 1 статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции, действующей с 1 февраля 2022 г., на дату принятия судом апелляционной инстанции судебного постановления от 19 января 2023 г. и в настоящее время) взыскание по исполнительным документам не может быть обращено на продукты питания и деньги на общую сумму не менее установленной величины прожиточного минимума самого гражданина-должника и лиц, находящихся на его иждивении, в том числе на заработную плату и иные доходы гражданина-должника в размере величины прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации (прожиточного минимума, установленного в субъекте Российской Федерации по месту жительства гражданина-должника для соответствующей социально-демографической группы населения, если величина указанного прожиточного минимума превышает величину прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации).

положения), Герои Российской Федерации пользуются льготами, установленными законодательством (пункт 4 данного положения).

Законом Российской Федерации от 15 января 1993 г. № 4301-І «О статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы» (далее – Закон «О статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы») признаются особые заслуги перед государством и народом, в том числе Героев Российской Федерации, признаётся необходимость осуществления государством мер, гарантирующих их экономическое и социальное благополучие, устанавливается их статус и предоставляются соответствующие права и льготы (преамбула закона).

Из содержания пункта 1 статьи 1¹ Закона «О статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы» следует, что граждане, удостоенные звания Героя Российской Федерации, имеют право, в том числе на ежемесячную денежную выплату.

Согласно пункту 6 части 1 статьи 101 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» взыскание не может быть обращено на ежемесячные денежные выплаты и (или) ежегодные денежные выплаты, начисляемые в соответствии с законодательством Российской Федерации отдельным категориям граждан (компенсация проезда, приобретения лекарств и другое).

Таким образом, ежемесячная денежная выплата, предусмотренная для граждан, удостоенных звания Героя Российской Федерации, является индивидуально-определённой выплатой, носит целевой характер, обусловлена особым статусом этих лиц, их заслугами перед обществом и государством, связана с совершением героического подвига; посредством предоставления Героям Российской Федерации в том числе этой выплаты осуществляется их социальная защита. Ввиду целевого характера данной выплаты она относится к категории ежемесячных денежных выплат, начисляемых в соответствии с законодательством Российской Федерации отдельным категориям граждан, на которые в соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 101 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» не может быть обращено взыскание.

Суд апелляционной инстанции приведённое правовое регулирование, касающееся вопросов статуса Героев Российской Федерации и предоставления им соответствующих льгот, оставил без внимания и, как следствие, ошибочно учёл названную индивидуально-определённую выплату при оценке имущественного положения ответчика Романова В.В.

При этом суд апелляционной инстанции в нарушение требований части 3 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации без указания в судебном постановлении каких-либо мотивов отклонил довод апелляционной жалобы представителя Романова В.В. о том, что ежемесячные денежные выплаты, предусмотренные для граждан, удостоенных звания Героя Российской Федерации, относятся к выплатам, на

которые в силу действующего законодательства не может быть обращено взыскание.

Исходя из изложенного выводы суда апелляционной инстанции о взыскании с Романова В.В. в пользу Ходосевича П.М., Ходосевич С.В., несовершеннолетней Ходосевич П.Д., Ходосевич А.О. компенсации морального вреда в размере 100 000 руб. каждому, ежемесячных выплат несовершеннолетней Ходосевич П.Д. и Ходосевич А.О. в возмещение вреда в связи со смертью кормильца в размере 12 000 руб. каждой, нельзя признать правомерными, поскольку они сделаны с нарушением норм права, регулирующих спорные отношения, и без соблюдения требований процессуального закона.

Судом апелляционной инстанции допущен формальный подход к рассмотрению данного дела, проигнорированы доводы ответчика и его представителя, приведённые в возражениях на исковые требования и в апелляционной жалобе, что вступает в противоречие с задачами и смыслом гражданского судопроизводства, установленных статьёй 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, и нарушает право Романова В.В. на справедливую и компетентную судебную защиту, гарантированную каждому частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации.

Судом апелляционной инстанции также не учтено, что общеправовой принцип справедливости исключает формальный подход и предполагает учёт особенностей жизненной ситуации, в которой находится гражданин (в том числе ответчик по делу), что позволяет обеспечить баланс прав и законных интересов сторон при разрешении спора, возникшего из обязательств вследствие причинения вреда при отсутствии вины причинителя вреда.

Суд кассационной инстанции, проверяя по кассационной жалобе представителя Романова В.В. – Кузнецова В.П. законность судебных постановлений судов первой и апелляционной инстанций, допущенные ими нарушения норм права не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статьи 379⁶ и частей 1–3 статьи 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Ввиду указанных обстоятельств апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда от 19 января 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 9 августа 2023 г. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признаёт незаконными. Они приняты с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов Романова В.В., что согласно статье 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены указанных судебных постановлений и направления дела на новое апелляционное рассмотрение в суд апелляционной инстанции – судебную коллегия по гражданским делам Мурманского областного суда.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует разрешить спор в соответствии с подлежащими применению к спорным отношениям сторон нормами материального права, установленными по делу обстоятельствами и с соблюдением требований процессуального закона, а также учесть разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2022 г. № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда».

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда от 19 января 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 9 августа 2023 г. по делу № 2-591/2021 Печенгского районного суда Мурманской области отменить.

Направить дело на новое апелляционное рассмотрение в суд апелляционной инстанции – судебную коллегия по гражданским делам Мурманского областного суда в ином составе суда.

Председательствующий

Судьи